

UNIVERSITATEA BABEȘ-BOLYAI
FACULTATEA DE ȘTIINȚE ECONOMICE ȘI GESTIUNEA AFACERILOR
DOMENIUL DE DOCTORAT: ECONOMIE

REZUMATUL TEZEI DE DOCTORAT
IMPACTUL ECONOMIC AL INSTRUMENTELOR STRUCTURALE ÎN
ROMÂNIA

Coordonator Științific:

Prof. emerit. dr. Vincze Maria-Magdolna Ph.D.

Doctorand:

Bíró Bíborka-Eszter

Cluj-Napoca

2014

STRUCTURA TEZEI DE DOCTORAT

Introducere	9
I. Prezentarea generală a evoluției politicii regionale și de coeziune a Uniunii Europene- aspecte conceptuale, de legislație și financiare	12
I. 1 Etapele formării și ale evoluției politicii regionale și de coeziune a UE	15
I.1.1 Începuturile (1957-1988).....	15
I.1.2 Reforma politicii regionale- Pachetele Delors I și Delors II. Apariția programării multianuale (1989-1993)	18
I.1.3 Consolidarea și dublarea efortului (1994-1999).....	23
I.1.4 Cea mai mare expansiune a UE (2000-2006).....	23
I.1.5Accent asupra creșterii economice și ocuparea forței de muncă- Politica de coeziune 2007-2013.....	26
I.1.6 Perspectivele politicii de coeziune după 2013	29
I.2 Cadrul legal al suporturilor structurale.....	37
1.2.1 Reglementare comunitară pentru perioada de programare 2007-2013	37
1.2.2 Legislația română pentru perioada de programare 2007-2013	45
I.3. Contextul financiar al suporturilor structurale.....	49
I.3.1 Sprijin pentru coeziune în statele membre.Situația României la nivelul UE	49
I.3.2 Sprijin pentru coeziune în statele ECE. Situația României în contextul ECE	55
I.4. Opiniile șiexperiențele statelor membre cu privire la impactulpoliticii de coeziune.	58
II. Evoluția structurii economice în România înanii 2000.....	63
II.1 Cererea intermediară, cererea finală, cererea totală	65
II.2. Valoarea adăugată brută	74
II.3. Comerț internațional. Import -Export.....	77
III. Politica de coeziune și sprijinul structural în România.....	85
III.1. Instrumentele structurale și Programe Operaționale	85
III.2 Absorbția instrumentelor structurale.....	87
III.2.1 Noțiunea de absorbție	87
III.2.2 Absorbția Instrumentelor Structurale în România.....	90
III.3 Punctul de vedere al României cu privire la viitorul politicii de coeziune după 2013	97
IV. Modele macroeconomice de evaluarea impactului instrumentelor structurale	102
IV.1 Privire generală asupra modelelor.....	102
IV.2 Modele macroeconomice ale UE	103
IV.2.1 Abordarea modelării HERMIN	104
IV.2.2 Modelul dinamic de echilibru general multi-sectorial creat de EcoMod	113
IV.2.3. Modelul QUEST.....	116
IV.3 Crearea modelelor în afara UE.....	119

V. Analiza Input-Output aplicată economiei românești pentru măsurarea efectelor instrumentelor structurale	121
V.1. Necesitatea analizei Input-Output	121
V.2 Tabelul Input-Output.....	122
V.2.1 Matricea Cerințelor Directe	124
V.2.2 Matricea Cerințelor Totale.....	125
V.2.3. Multiplicatorii backward and forward	127
V.3 Avantajele și limitele ale analizei Input-Output.....	131
V.4 Analiză de impact la nivel național folosind metodologia Input-Output	133
V.4.1 Colectarea, agregarea și distribuirea datelor.....	133
V.4.2 Definirea scenariilor și rezultatele analizei Input-Output.....	138
V.5. Relațiile intersectoriale în România între 2008 și 2010	147
VI. Analiza Input-Output aplicată în regiunea Nord-Vest pentru măsurarea efectelor Programului Operațional Regional	153
VI.1 Programul Operațional Regional	153
VI.2 Regiunea Nord-Vest a României	161
VI.2.1 Prezentarea generală a Regiunii Nord-Vest	161
VI.2.2. Indicatorii socio-economici ai Regiunii Nord-Vest	164
VI.3 Analiza de impact la nivel regional.....	170
VI.3.1 Regionalizarea Tabelului Input-Output național. Metodologie și calcule	171
VI.3.2. Analiză de impact la nivel regional. Evaluarea rezultatelor obținute.....	182
VI.4. Relațiile intersectoriale în Regiunea Nord-Vest între 2008 și 2010	188
VII. Efectele financiare ale suporturilor nerambursabile alocate pentru microîntreprinderi prin Programul Operațional Regional în Regiunea Nord-Vest –Studiu de caz	192
VII.1 Reglementarea microîntreprinderilor în UE	192
VII.2 Microîntreprinderile în Regiunea Nord-Vest.....	194
VII.3 Suport pentru microîntreprinderi din ROP în Regiunea Nord-Vest	195
VII.4 Distribuția microîntreprinderilor cu proiecte depuse și aprobate în Regiunea Nord-Vest.....	197
VII.5 Efectele financiare ale suporturilor: cazul microîntreprinderilor	200
VII.5.1 Profitabilitatea	200
VII.5.2 Analiza bilanțurilor	202
Concluzii	205
ANEXE	210
Referințe bibliografice	229

CUVINTE CHEIE

Uniunea Europeană, politica regională și de coeziune, Instrumente Structurale, Programe Operaționale, sectoare economice, analiza Input-Output, multiplicatorii backward și forward, Regiunea Nord-Vest, sprijin financiar, analiză de impact

INTRODUCERE

Tematica politicii regionale și de coeziune joacă un rol esențial în dezvoltarea fiecărui stat membru al Uniunii Europene. Acest subiect a devenit vital pentru România începând cu anul 2007 odată cu aderarea României la UE. În conformitate cu aceasta, perioada de programare 2007-2013 este prima, în care România are dreptul să anunțe programe, să facă apeluri pentru solicitanți cu scopul de a le crea facilități în obținerea sprijinului provenite din instrumentele structurale. Înainte de acest moment, România a fost eligibilă să obțină suport din fondurile de preaderare, astfel a existat un fel de experiență, dar în ceea ce privește drepturile de post-aderare, perioada actuală reprezintă un reper pentru România, fiind prima experiență reală în acest context.

Sistemul instrumentelor structurale este complex și amplu: există șapte Programe Operaționale prin care suporturile structurale pot fi obținute, fiecare program având mai multe axe prioritare, fiecare dintre axele prioritare fiind compuse din mai multe domenii majore de intervenție, și legat de fiecare domeniu major de intervenție existând mai multe apeluri pentru solicitanți de-a lungul unei perioade de programare. În cazul României o sumă de peste 24 de miliarde de euro este disponibilă prin cele șapte Programe Operaționale, suma conținând și contribuția națională de 5 miliarde de euro.

În cazul României experiența acumulată, lecțiile învățate din succesele și eșecurile aplicării politicii regionale și de coeziune joacă un rol vital nu numai pentru prezent, ci și pentru viitor când subiecte privind perspectivele perioadei de programare 2014-2020 sunt discutate.

Cele menționate mai sus sunt doar câteva din mai multe motive care susțin ideea că analiza efectelor sociale și economice potențiale și reale ale diferitelor fonduri ale Uniunii Europene sunt inevitabile în procesul realizării unei planificări economice responsabile în cazul fiecărui stat

membru al UE. Studiul de față concentrează pe impactul suporturilor structurale reprezentând partea substanțială a fondurilor UE, și anume fondurile structurale (FEDR și FSE) și Fondul de coeziune, denumite împreună ca instrumente structurale. Alături de acestea există și sprijine pentru agricultură și dezvoltare rurală oferite prin Politica Agricolă Comună de către Fondul European pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală a căror analiză de impact nu este tratată în cadrul prezentului studiu.

Scopul fundamental al prezentei teze este de a oferi o imagine de ansamblu despre sistemul complex al suporturilor structurale în România, după care sunt efectuate evaluări de impact atât la nivel național cât și la nivel regional cu privire la o anumită regiune NUTS2 din România în privința unui anumit Program Operațional. Abordarea top-down continuă în linia logică a studiului, concretizându-se în studiul de caz al ultimului capitol în cadrul căruia efectele financiare ale suporturilor provenite din domeniul major de intervenție al unui anumit Program Operațional sunt analizate la nivel microeconomic.

Teza de față are șapte capitole. Primul conține o prezentare de ansamblu a evoluției politicii regionale europene, definind aspecte conceptuale, de legislație și financiare, fără de care forma actuală și aplicarea politicii ar fi de neînțeles. Al doilea capitol descrie evoluția structurii economice românești în anii 2000, subiect care se încadrează în tematica cercetării, luând în considerare faptul că efectele posibile ale instrumentelor structurale sunt analizate în descompunere sectorială. Capitolul al treilea ne oferă o introspecție în lumea suporturilor structurale în România, în contextul UE și într-un context privind țările din Europa Centrală și de Est. Acesta este capitolul care introduce noțiunea de absorbție a fondurilor structurale, noțiune care joacă un rol esențial în conținutul întregului studiu. Al patrulea capitol este dedicat prezentării unelor dintre cele mai importante modele macroeconomice de evaluare a fondurilor structurale, atât a celor create în UE cât și a celor din afara Uniunii. Al cincilea capitol analizează în detaliu un model și o metodă, și anume modelul Input-Output, care a fost ales pentru a fi aplicat în prezentul studiu. Capitolul VI oferă interfața întâlnirii tematicii regionale cu cele sectoriale: Programul Operațional Regional în Regiunea Nord-Vest este analizat, după prezentarea metodologiei procesului de regionalizare a tabelului Input-Output național și după prezentarea celor mai importante aspecte ale regiunii Nord-Vest, incluzând și indicatori de competitivitate regională, în descompunere sectorială. Capitolul final, al șaptelea prezintă sub

forma unui studiu de caz o analiză financiară concisă a acelor microîntreprinderi din Regiunea Nord-Vest, care au solicitat și au primit sprijin financiar prin intermediul fondurilor structurale. (POR, axa 4, domeniul major de intervenție 4.3).

Pe parcursul elaborării tezei de doctorat, identificând recunoașterile mai sus prezentate, unele presupuneri au fost conturate și formulate ca ipoteze, confirmarea sau infirmarea cărora a fost constatată în timpul și până la sfârșitul examinărilor. Acestea sunt următoarele:

1. Scopul politicii regionale și de coeziune este de a reduce disparitățile regionale nu numai între regiunile UE, dar și în cadrul statelor membre.
2. Au existat schimbări în structura economică românească în anii 2000.
3. Sistemul sprijinelor structurale în România, ca și în alte state membre este complex și amplu. Din cauza numeroaselor Programe Operaționale, mai multe axe prioritare, și mai multe domenii majore de intervenții și apeluri, în unele situații par impenetrabile și nedetectabile pentru grupul de țintă, de exemplu pentru solicitanți.
4. În scopul de a evidenția posibilele efecte ale fondurilor structurale, este necesară agregarea sectoarelor economice într-un număr mai mic de industrii, astfel rezultând un tabel Input-Output mai transparent și mai ușor de gestionat.
5. Diferite scenarii, definite în raport cu diferitele rate ale absorbției fondurilor structurale sunt necesare pentru a realiza o imagine cât mai precisă a impactelor posibile și reale a sumelor de bani injectate prin intermediul fondurilor structurale.
6. Sectoarele economice expuse în cea mai mare măsură impactului fondurilor structurale sunt sectorul comerț, hoteluri, restaurante și cel al construcțiilor, achiziția echipamentelor și construirea clădirilor fiind două activități cheie din rândul celor sprijinite.
7. Proiectele depuse și aprobate, în general, sunt grupate în jurul orașelor mai mari și mai dezvoltate atât în termeni de valoare, cât și din punctul de vedere al numărului proiectelor.
8. Atât profitabilitatea pe termen scurt, cât și valoarea activelor fixe sunt remarcabil influențate de suporturile nerambursabile în cazul acelor microîntreprinderi care au solicitat și au primit astfel de suporturi financiare.
9. În pofida nivelului scăzut de absorbție a fondurilor UE, fondurile nerambursabile sunt apreciate, pentru că acestea reprezintă o alternativă față de creditele bancare care sunt în

unele cazuri - și din cauza crizei economice și financiare - dificil de obținut, și spre deosebire de creditele bancare nu sunt încărcate de rate și dobânzi.

10. Există aspecte și tendințe care sunt valabile atât la nivel național cât și la nivel regional.

I. PREZENTAREA GENERALĂ A EVOLUȚIEI POLITICII REGIONALE ȘI DE COEZIUNE A UNIUNII EUROPENE – ASPECTE CONCEPTUALE, DE LEGISLAȚIE ȘI FINANCIARE

"DORNICI să consolideze unitatea economiilor lor și să asigure dezvoltarea armonioasă a acestora prin reducerea decalajelor între anumite regiuni și a întârzierii în cazul regiunilor defavorizate" - preambulul Tratatului de la Roma.

Articolul citat din preambulul Tratatului de la Roma reprezintă dovada că nucleul politicii de coeziune UE a fost formulată deja la început. Chiar dacă nu a avut denumirea folosită astăzi, scopul său a fost același: reducerea diferențelor dintre regiuni.

Originile politicii regionale datează din 1957, când preambulul și Articolul 2 din Tratatul de la Roma prevăd ca și un principiu, ca statele membre pot realiza unitatea economiilor lor prin reducerea diferențelor regionale și prin "ajungerea din urmă" a regiunilor defavorizate. Cu toate acestea, tratatul nu a instituționalizat încă politica regională europeană.

Primul capitol al tezei prezintă etapele de formare și de evoluție a politicii regionale și de coeziune a UE de la începuturi (1957) și până în prezent (perioada de programare 2007-2013), și conține și o perspectivă pentru viitorul politicii de coeziune a UE după 2013. Referitor la perioada de programare 2014-2020, prevederile regulamentului adoptat la data de 17 decembrie 2013 de stabilire a unor dispoziții comune privind Fondul European de Dezvoltare Regională, Fondul Social European, Fondul de Coeziune, Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală și Fondul European pentru Pescuit și Afaceri Maritime sunt de asemenea incluse, definind obiectivele care trebuie respectate pentru a contribui la strategia UE de creștere inteligentă, durabilă și incluzivă.

Prezentarea cronologică a formării și a evoluției politicii regionale și de coeziune a UE este urmată de prezentarea cadrului legal al suporturilor disponibile pentru perioada de programare 2007-2013 atât la nivelul UE cât și în România.

După aceea, informațiile financiare referitoare la instrumentele structurale sunt prezentate cu privire la sumele alocate pentru România în perioada de programare 2007-2013 în contextul UE și într-un context al țărilor din Europa Centrală și de Est.

II. EVOLUȚIA STRUCTURII ECONOMICE ÎN ROMÂNIA ÎN ANII 2000

Analiza evoluției sectoarelor economice românești în perioada 2002-2010 este scopul celui de-al doilea capitol. Având în vedere faptul că posibilele efecte ale instrumentelor structurale în România sunt analizate într-o descompunere sectorială în capitolele subsecvente ale tezei de față, acest capitol este în mod rezonabil necesar.

Pe baza datelor din Conturile Naționale pentru fiecare an din perioada 2002-2010, comparând tabelele Input-Output, putem observa modul în care structura economică s-a dezvoltat, și putem găsi răspunsul la întrebarea dacă în această perioadă creșterea economică sau criza financiară a afectat structura economică. Altfel abordat: ce reorganizări s-au declanșat în structura economică a României, datorită caracteristicii de creștere economică în primele două treimi ale decadei 2000-2010 și din cauza crizei economice de după 2008?

Capitolul analizează schimbările structurii economice în perioada 2002-2010 folosind zece sectoare economice agregate. Agregarea a fost făcută între cele 34 de sectoare (până în 2004), 29 de sectoare (din 2005 până în 2008) și 99 de sectoare în 2009 și 2010, care apar în Conturile Naționale, și prin urmare următoarele sectoare economice au fost create: agricultura; industria extractivă; industria prelucrătoare; industria energetică; construcții; comerț, hoteluri, restaurante; transport și comunicații; servicii financiare; industria imobiliară; administrația publică și serviciile publice. Se poate observa că, din cauza agregării, jumătate din sectoarele economice fac parte din sectorul de servicii, care subliniază importanța sporită a sectorului terțiar. Trebuie remarcat totuși că în unele cazuri sectorul serviciilor este tratat și evaluat în ansamblu pentru a dovedi, confirma și justifica rezultatele analizei care se referă la sectorul menționat.

Cu scopul de a răspunde la întrebarea mai sus menționată, studiul examinează mai multe aspecte în trei subcapitole. În primul rând sunt analizate schimbările în proporția sectoarelor economice în cererea intermediară, cererea finală și cererea totală, precum și evoluția compoziției pe sectoare a cererii totale, după care sunt examinate modificările proporțiilor valorii adăugate brute pe componentele sale iar în cele din urmă dezvoltarea ratei de import și export în producția distribuită.

III. POLITICA DE COEZIUNE ȘI SPRIJINUL STRUCTURAL ÎN ROMÂNIA

Al treilea capitol prezintă instrumentele structurale disponibile pentru România de-a lungul primei perioade de programare 2007-2013, precum și Programele Operaționale asociate acestora prin care suporturile pot fi obținute. Mai mult, sunt analizate absorbția fondurilor structurale și de coeziune precum și schimbările acestora în timp.

Suporturile Structurale pentru Obiectivul ”Convergență” în România pe Programe Operaționale

Programe Operaționale	Autoritatea de management	Fondul European	Contribuția UE (miliarde EUR)	ALOCAREA TOTALĂ (incluzând contribuția națională) (miliarde EUR)
Programul Operațional Sectorial- Creșterea Competitivității Economice	Ministerul Finanțelor Publice	FERD	2.55	3.94
Programul Operațional – Transport	Ministerul Transporturilor și Infrastructurii	FERD+FC	4.57	5.69
Programul Operațional Sectorial – Mediu	Ministerul Mediului și Pădurilor	FERD+FC	4.50	5.58
Programul Operațional Regional	Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului	FERD	3.75	4.43
Program Operațional Sectorial – Dezvoltarea Resurselor Umane	Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale	FSE	3.47	4.14
Programul Operațional – Dezvoltarea Capacității Administrative	Ministerul Administrației și Internelor	FSE	0.21	0.22
Programul Operațional – Asistență Tehnică	Ministerul Finanțelor Publice	FEDR	0.17	0.20
Total			19.21	24.20

Sursă: editare proprie pe baza datelor CSNR
http://amposcce.minind.ro/fonduri_structurale/CSNR_engleza_261109.pdf

Rata de absorbție a instrumentelor structurale ale UE în România

Lună, An	Rata de absorbție
Decembrie 2010	8.62%
August 2011	14.14%
Matie 2012	17.3%
Aprilie 2013	25.14%
Decembrie 2013	33.47% ¹

Sursă: editare proprie

IV. MODELE MACROECONOMICE DE EVALUARE A IMPACTULUI INSTRUMENTELOR STRUCTURALE

Provocarea din partea evaluării impactului programelor politicii de coeziune constă în complexitatea extremă a instrumentelor de politici publice utilizate, în privința proiectelor individuale, a măsurilor mai ample, a programelor operaționale și a întregului pachet de investiții luat în ansamblu. Scopul politicii de coeziune - promovarea creșterii economice accelerate și a dezvoltării în statele membre și în regiunile mai puțin dezvoltate - este ambițios, și se bazează pe cercetare economică și pe alte tipuri de examinări (Bradley, Untiedt, 2007:1).

Capitolul IV prezintă diferite modele macroeconomice care au fost folosite pentru măsurarea impactelor Instrumentelor Structurale. Modelele sunt grupate după cum urmează: *modele macroeconomice ale UE*, în cadrul cărora sunt prezentate abordarea modelării HERMIN, modelul dinamic de echilibru general multisectorial creat de EcoMod și modelul Quest și *modelele din afara UE* în cadrul cărora unele modele create în afara UE sunt prezentate descriptiv.

Concluzia generală rezultată din exerciții de simulare este că sprijinul de coeziune contribuie în mod semnificativ la creșterea economică regională și ocuparea forței de muncă. Conform Ederveen et al. totuși, această concluzie nu poate să fie acceptată fără critică. Există opinii cu privire la faptul că estimările de simulare sunt imprecise (Ederveen et al., 2003:29).

¹<http://www.fonduri-ue.ro/comunicare/stiri/2319-rata-de-absorbtie-curenta-a-fondurilor-europene-de-patru-ori-mai-mare-decat-in-mai-2012> (2014.01.03)

V. ANALIZA INPUT-OUTPUT APLICATĂ ECONOMIEI ROMÂNEȘTI PENTRU MĂSURAREA EFECTELOR INSTRUMENTELOR STRUCTURALE

Analiza Input-Output reprezintă o altă metodologie pentru evaluarea impactului instrumentelor structurale, atât la nivel național cât și la nivel regional. Capitolul V este dedicat prezentării cadrului, utilizării, avantajelor și limitelor metodologiei menționate. Aceasta este urmată de punerea în aplicare a analizei Input-Output asupra economiei românești, prin calcularea și interpretarea multiplicatorilor backward și forward.

Componenta cheie și punctul de plecare al analizei Input-Output este tabelul Input-Output.

Tabelul Input - Output

Din \ În	Cererea Intermediară 1.....j.....n	Total	Cererea Finală	Outputuri Total
1	$x_{11} \dots x_{1j} \dots x_{1n}$	$\sum_{j=1}^n x_{1j}$	Y_1	X_1
.
I	$x_{i1} \dots x_{ij} \dots x_{in}$	$\sum_{j=1}^n x_{ij}$	Y_i	X_i
.
N	$x_{n1} \dots x_{nj} \dots x_{nn}$	$\sum_{j=1}^n x_{nj}$	Y_n	X_n
Total	$\sum_{i=1}^n x_{i1} \dots \sum_{i=1}^n x_{ij} \dots \sum_{i=1}^n x_{in}$	$\sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n x_{ij}$	$\sum_{i=1}^n Y_i$	$\sum_{i=1}^n X_i$
Inputuri primare	$V_1 \dots V_j \dots V_n$ $L_1 \dots L_j \dots L_n$ $M_1 \dots M_j \dots M_n$	$\sum_{j=1}^n V_j$ $\sum_{j=1}^n L_j$ $\sum_{j=1}^n M_j$		
Inputuri totale	$X_1 \dots X_j \dots X_n$	$\sum_{i=1}^n X_i$		

Sursă: editare proprie pe baza datelor Bonfiglio et al, 2006, p.59

Notațiile au următoarele semnificații:

x_{ij} – Fluxul intermediar între sectoarele i și j

Y_i – Consumul final al sectorului i (cererea finală)

și $Y_i = C_i + I_i + G_i + E_i$, unde C_i denotă consumul gospodăriilor, I_i denotă investițiile, G_i denotă cheltuielile guvernamentale și E_i denotă exporturile.

V_j – Componentele valorii adăugate brute din sectorul j
 L_j – Plăți pentru salarii din sectorul j
 M_j – importurile sectorului j

} $V_j + L_j + M_j$ este suma inputurilor primare

X_i – Inputurile sau Outputurile totale

n – numărul sectoarelor economice în tabelul Input – Output

Matricea cerințelor directe și matricea cerințelor totale sunt obținute din tabelul Input-Output, iar multiplicatorii backward și forward sunt calculate pe baza acestor matrice.

Complexitatea interdependențelor economice este dată nu numai de numărul și intensitatea legăturilor directe, dar și a celor indirecte. Conexiunile între sectoarele economiei naționale pot fi exprimate prin mai multe tipuri de indicatori sau multiplicatori.

În cadrul modelului Input-Output orice schimbare în capacitatea de producție a oricărui sector economic declanșează două consecințe distincte. În primul rând, creșterea în producția totală (cauzată de creșterea capacității de producție) a unui anumit sector k , în același timp duce la creșterea cererii sectorului k pentru factori de input de la restul sectoarelor economice din model. În acest caz, termenul care descrie astfel de tipuri de tranzacții interne este : multiplicatorul backward al sectorului k . În al doilea rând, creșterea producției totale a sectorului k conduce la creșterea ofertei totale a sectorului în direcția acelor sectoare economice ale modelului care folosesc produsele sectorului k ca și factor de input în procesul lor de producție. Pentru denumirea acestor tranzacții intersectoriale este utilizat termenul de multiplicator forward (Bonfiglio et al., 2006:102).

După prezentarea teoretică a tabelului Input-Output, a multiplicatorilor și indicatorilor, metoda este prezentată printr-o aplicație concretă, și anume prin analiza impactului subvențiilor oferite prin intermediul instrumentelor structurale pentru obiectivul de “Convergență” asupra economiei românești.

Studiul privind măsurarea impactului influxurilor de suporturi structurale prin mai multe canale (programe operaționale) definește două scenarii. În primul rând, schimbările în producția sectorială sunt prezentate se presupune că suporturile structurale sunt retrase în totalitate, deci un aflux de mai mult de 24 miliarde de euro se produce în diferitele sectoare ale economiei naționale. Aceasta poartă denumirea de “scenariul alocărilor totale”. După aceea, rata de absorbție caracteristică la mijlocul anului 2012 este folosită și afluxurile în fiecare sector economic în cazul fiecărui program operațional sunt recalulate în cadrul “scenariului de absorbție”.

Ca o concluzie generală se poate afirma că în ceea ce privește sumele retrase și scurse în diferitele sectoare ale economiei, precum și capacitatea multiplicativă a sectoarelor, principalii beneficiari sunt considerați a fi în cazul ambelor scenarii, sectorul comerț, hoteluri, restaurante și sectorul de construcții. Acestea sunt urmate de sectorul serviciilor financiare.

Analiza Input-Output a fost, de asemenea utilizat în cercetările economice ale ultimului deceniu pentru a facilita descrierea clasamentului sectoarelor economice, pentru măsurarea și examinarea rolului unui anumit sector economic în ansamblul economiei naționale sau regionale, pentru a identifica cele mai importante sectoare ale unei economii sau pentru a face comparații internaționale între industriile economice identice din diferite țări. Aceasta este motivul pentru care în subcapitolul final al capitolului V relațiile intersectoriale în România sunt analizate într-un orizont de timp de trei ani (2008-2010).

VI. ANALIZA INPUT-OUTPUT APLICATĂ ÎN REGIUNEA NORD-VEST PENTRU MĂSURAREA EFECTELOR PROGRAMULUI OPERAȚIONAL REGIONAL

Scopul capitolului VI este de a analiza impactul unuia dintre cele mai importante programe operaționale, Programul Operațional Regional într-o anumită regiune din România, și anume Regiunea Nord-Vest. În acest scop este importantă cunoașterea compoziției sistemului de obiective al programului precum și a resurselor financiare alocate acestuia.

Mai mult, o scurtă descriere a regiunii în care analiza de impact se realizează, este indispensabilă. Ordinea logică a subcapitolelor urmează ideea sus menționată, deoarece începe cu prezentarea Programului Operațional Regional și este urmată de evidențierea celor mai importante caracteristici ale Regiunii Nord-Vest. După aceea, metodologia prezentată anterior,

adică analiza Input-Output este de asemenea folosită, dar de data aceasta nu la nivel național, ci la nivel regional. Pentru acest scop, tabelul național Input-Output trebuia să fie regionalizat, procedura (metoda GRIT) prin care regionalizarea se realizează fiind descrisă într-unul dintre subcapitolele capitolului. În conformitate cu tehnica GRIT, sunt mai multe etape care trebuie urmărite pentru obținerea tabelurilor Input-Output la nivelul regiunilor NUTS2. În literatura de specialitate cele cinci etape ale tehnicii GRIT au mici diferențe între ele de la un studiu la altul, dar în esență ele pot fi rezumate după cum urmează (pașii de mai jos au fost folosite în studiul de față pentru obținerea tabelului Input-Output regional):

1. Agregarea sectorială a economiei naționale
2. Compunerea tabelului Input-Output național agregat (TION) și derivarea Matricei Cerințelor Directe Naționale (A_N)
3. Derivarea Matricei Cerințelor Directe Regionale (A_R)
4. Calcularea elementelor din cadranul II și III al Tabelului Input-Output Regional din datele Tabelului Input-Output Național (*cadranle tabelului Input-Output sunt prezentate la capitolul V al prezentului studiu*)
5. Compunerea tabelului Input-Output regional

Rezultatele obținute în urma aplicării analizei Input-Output la nivel regional sunt examinate după realizarea procesului de regionalizare, iar tendințele rezultate sunt similare cu cele obținute la nivel național. Urmând exemplul analizei la nivel național, subcapitolul final prezintă relațiile intersectoriale în Regiunea Nord-Vest între 2008 și 2010 prin calcularea diferitelor multiplicatori backward și forward pentru a face posibilă determinarea clasamentului sectoarelor economice

VII. EFECTELE FINANCIARE ALE SUPTURILOR NERAMBURSABILE ALOCATE PENTRU MICROÎNTEPRINDERI PRIN PROGRAMUL OPERAȚIONAL REGIONAL ÎN REGIUNEA NORD-VEST -STUDIU DE CAZ

Existența și buna funcționare a întreprinderilor contribuie în mare măsură la competitivitatea și dezvoltarea unei economii regionale sau naționale. Chiar și în UE întreprinderile sunt considerate a avea un rol accentuat și o importanță tot mai mare. De exemplu, în pachetul de reforme al politicii regionale și de coeziune pentru perioada de programare 2014-2020 au fost identificate patru domenii prioritare cu un potențial ridicat de creștere, printre care, alături de cercetare și inovare, tehnologia informației și comunicațiilor și economia cu emisii scăzute de carbon, IMM-urile sunt evidențiate.

Prezentul studiu de caz în primul rând definește noțiunea de microîntreprindere, după care oferă o introspecție în situația microîntreprinderilor din Regiunea Nord-Vest. Aceasta este urmată de analiza situației suporturilor nerambursabile alocate pentru microîntreprinderile din regiunea menționată, prin care sunt prezentate distribuția proiectelor privind suporturile menționate precum și efectele financiare ale acestora asupra societăților solicitante.

Referitor la rezultatele analizei se poate spune că în Regiunea Nord-Vest solicitările pentru sprijine se concentrează în județele mai dezvoltate și în cadrul acestora în orașele mai mari. În regiune, microîntreprinderile care apelează pentru suporturi nerambursabile au, în general, o valoare de cifră de afaceri mai mare decât media, în același timp sunt mai informați și implementează investiții mai valoroase.

În Regiunea Nord-Vest, în legătură cu subiectul examinat (alocațiile nerambursabile oferite microîntreprinderilor) ca urmare a analizei rentabilității și analizei bilanțurilor, se poate afirma că activele achiziționate nu a produs o creștere a profitabilității, pe termen scurt, a societăților, în același timp se poate concluziona că investițiile au avut ca efect creșterea în mod semnificativ a valorii activelor imobilizate și a capitalurilor proprii. Cu toate acestea, nu este un aspect neglijabil că după retragerea resurselor de finanțare aceste întreprinderi au fost afectate de criza economică mondială, ceea ce explică parțial eșecul creșterii directe a profitabilității.

Prezentul studiu de caz sugerează perspective pentru continuarea cercetărilor. O dezvoltare suplimentară a acestui studiu ar trebui să fie repetarea analizei prezentată după finalizarea investițiilor în cazul tuturor a 241 de microîntreprinderi solicitante ale fondurilor nerambursabile. În plus, ar fi interesant examinarea efectelor sumelor de bani alocate și a investițiilor realizate din acestea nu numai pe termen scurt, ci și pe termen mediu și lung.

CONCLUZII

Parcurgerea diferitelor etape ale prezentului studiu a oferit oportunitatea de a câștiga experiență în domeniu. Este importantă recunoașterea faptului că studiul de față este rezultatul a mai multor ani de muncă, în care diferite tipuri de descoperiri, realizări și perspective au influențat autoarea tezei. Subiectul cercetat este o temă foarte actuală în viața economică din zilele noastre, dar, datorită caracteristicii multianuale a muncii prestate în elaborarea tezei, nu toate datele utilizate în cadrul tezei sunt cele mai recent publicate (de exemplu în cazul ratei de absorbție în fazele diferite ale muncii au fost utilizate diferite valori, dar cu privire la tabelele Input-Output s-au folosit datele din Conturile Naționale recent publicate pentru anul 2010, pe lângă cele referitoare la anii anteriori .)

Tema aleasă are o importanță de interes public în continuă creștere. Toată lumea (indiferent de profesia aleasă) este curioasă de modul, în care suporturile alocate din bugetul comun al UE, au afectat economia națională sau regională a unui stat membru. Cea mai frecventă întrebare care se pune în acest context este: cum au afectat (au crescut) fondurile primite PIB-ul național sau regional? Câte locuri noi de muncă au generat? Răspunsurile la astfel de tipuri de întrebări – de altfel complet legitime - nu sunt evidente. Scopul prezentei teze este de a oferi o introspecție în lumea sprijinelor structurale, a modului de formare al acestora și a importanței lor în viața unui anumit stat membru, analizând posibilele impacte ale lor în diferite situații bine definite. Studiile de caz realizate în ultimele două capitole au menirea de a răspunde la anumite întrebări concrete legate de acest subiect, în timp ce evaluarea impactului la nivel național are oarecum un caracter general.

Recunoașterea faptului că evaluarea impactului fondurilor structurale este eminentă o întrebare sectorială întretese întreaga linie logică a studiului, relațiile intersectoriale fiind măsurate atât la nivel național precum și la nivel regional.

În ceea ce privește ipotezele făcute și prezentate în partea introductivă, ele pot fi rezumate în următoarele constatări:

1. Scopul politicii regionale și de coeziune este de a reduce disparitățile regionale nu numai între regiunile UE, dar și în cadrul statelor membre.

Rolul general al politicii regionale și de coeziune este într-adevăr cel mai sus menționat și își are originile în Tratatul de la Roma, preambulul căruia prevede angajamentul statelor membre de *“a consolida unitatea economiilor lor și de a asigura dezvoltarea lor armonioasă prin reducerea diferențelor existente între diversele regiuni și a decalajelor cu care se confruntă regiunile mai puțin favorizate”*

În procesul de analiză a evoluției politicii regionale și de coeziune, a aspectelor sale conceptuale, de legislație și financiare au condus-o pe autoarea tezei la descoperirea literaturii de specialitate a acestui subiect.

Deși obiectivul politicii regionale și de coeziune, legat de convergență și de ajutorul regiunilor rămase în urmă, este întotdeauna menționat, realitatea este că, în unele cazuri apare chiar divergența, datorită faptului că regiunile mai dezvoltate, orașele, localitățile, întreprinderile și chiar și persoanele fizice cu o poziție financiară mai bună sunt cei care pretind suporturi structurale oferite prin instrumentele structurale, astfel ele reușesc să se dezvolte și să crească și mai mult, iar cele mai puțin dezvoltate sunt și mai mult lăsate în urmă, diferența dintre ele fiind în creștere.

2. Au existat schimbări în structura economică românească în anii 2000.

Capitolul II al prezentei teze analizează structura economiei românești în timpul anilor 2000, folosind datele din conturile naționale între 2002 și 2010. Ipoteza conform căreia au existat schimbări în structura economică a României pare să fie confirmată. Chiar dacă nu au avut loc modificări atât de semnificative ca în anii '90, când economia planificată a perioadei anterioare 1990 a fost înlocuită de principiile și conceptele economiei capitaliste, totuși unele modificări remarcabile au fost caracteristice atât în prima perioadă a anilor 2000, cât și după izbucnirea crizei economice și financiare globale. Schimbările care au avut loc în ultimul deceniu sunt examinate în capitolul menționat, iar concluziile, cum ar fi creșterea accentuată a ratei de penetrare a produselor agricole străine, scăderea proporției agriculturii în cererea finală și totală sau scăderea agriculturii în proporția sectorială a valorii adăugate brute, sunt doar câteva care merită a fi menționate.

3. Sistemul sprijinilor structurale în România, ca și în alte state membre este complex și amplu.

Din cauza numeroaselor Programe Operaționale, mai multe axe prioritare, și mai multe domenii

majore de intervenții și apeluri, în unele situații par impenetrabile și nedetectabile pentru grupul de țintă, de exemplu, pentru solicitanți.

Prezentarea sistemului complex al instrumentelor structurale disponibile pentru România susține ipoteza făcută la începutul procesului de cercetare. Capitolul III prezintă informații legate de instrumentele structurale din România, dar mai întâi unele dintre subcapitolele ale primului capitol localizează tematica sprijinilor structurale românești în contextul Uniunii Europene și al țărilor din Europa Centrală și de Est.

4. În scopul de a evidenția posibilele efecte ale fondurilor structurale, este necesară agregarea sectoarelor economice într-un număr mai mic de industrii, astfel rezultând un tabel Input-Output mai transparent și mai ușor de gestionat.

În timpul elaborării prezentului studiu a fost utilizat un tabel Input-Output cu zece sectoare agregate. Agregarea sectoarelor a facilitat realizarea mai ușoară a calculelor și a prevenit situația de a se pierde în detalii. Modelul economic cu zece sectoare a fost utilizat atât la nivel național cât și la nivel regional.

5. Diferite scenarii definite în raport cu diferitele rate ale absorbției fondurilor structurale sunt necesare pentru a realiza o imagine cât mai precisă a impactelor posibile și reale ale sumelor de bani injectate prin intermediul fondurilor structurale.

Utilizarea diferitelor scenarii în privința nivelului de absorbție s-a dovedit a fi utilă: la nivel național s-au definit două scenarii, „scenariul alocărilor totale”, presupunând că suporturile structurale sunt absorbite 100% în timpul celor șapte ani ai perioadei de programare și „scenariul de absorbție”, care a utilizat rata de absorbție referitoare la fiecare program operațional la jumătatea anului 2012; iar la nivel regional un singur scenariu a fost construit, folosind rata de absorbție a POR examinat în Regiunea Nord-Vest.

6. Sectoarele economice expuse în cea mai mare măsură impactului fondurilor structurale sunt sectorul de comerț, hoteluri, restaurante și sectorul construcțiilor, achiziția echipamentelor și construirea clădirilor fiind două activități cheie din rândul celor sprijinite.

Această ipoteză a fost confirmată atât la nivel național cât și la nivel regional. Este adevărat că la nivel regional doar impactul unui singur program operațional, și anume al Programului

Operațional Regional a fost examinat, dar la nivel național toate cele șapte programe operaționale au fost incluse în model.

7. Proiectele depuse și aprobate în general se grupează în jurul orașelor mai mari și mai dezvoltate atât în termeni de valoare, cât și din punctul de vedere al numărului proiectelor.

Studiul de caz prezentat în Capitolul VII descrie situația proiectelor direcționate pentru susținerea financiară a microîntreprinderilor obținute prin domeniul major de intervenție 4.3 a Programului Operațional Regional în Regiunea Nord-Vest. Examinarea efectuată a demonstrat în mod clar că proiectele depuse și aprobate sunt grupate în jurul orașelor mai dezvoltate (harta prezentată în capitolul VII ilustrează cu exactitate această situație).

8. Atât profitabilitatea pe termen scurt cât și valoarea activelor fixe sunt remarcabil influențate de suporturile nerambursabile în cazul acelor microîntreprinderi care au solicitat și au primit astfel de suporturi financiare.

În acest context, cu privire la situația sus prezentată (microîntreprinderi obținând suport prin intermediul domeniului major de intervenție 4.3 al POR în Regiunea Nord-Vest) rezultatele au arătat că profitabilitatea pe termen scurt a întreprinderilor care au obținut alocări din fonduri nerambursabile, nu este influențată de sumele alocate, în timp ce valoarea activelor fixe arată o creștere remarcabilă. Așa cum s-a menționat în capitolul respectiv, acest subiect deschide uși pentru cercetări viitoare suplimentare în domeniu, cercetări care ar trebui să conțină datele financiare a mai multor întreprinderi (beneficiari ai alocărilor nerambursabile care între timp au terminat investiția făcută cu ajutorul sprijinului obținut) sau cercetări făcute la un orizont de timp mai îndepărtat, când nu numai efectele financiare pe termen scurt, ci și cele pe termen lung pot fi observate.

9. În pofida nivelului scăzut de absorbție a fondurilor UE, fondurile nerambursabile sunt apreciate, pentru că acestea reprezintă o alternativă față de creditele bancare care sunt în unele cazuri - și din cauza crizei economice și financiare - dificil de obținut, și spre deosebire de creditele bancare nu sunt încărcate de rate și dobânzi.

Faptul că numărul proiectelor depuse este ridicat, și se află în continuă creștere, arată că destinatarii sunt dispuși să depună aplicații pentru suporturi nerambursabile prin instrumentele

structurale oferite de UE. Din păcate, atât din motive deja prezentate cât și din cauza altor împrejurări nivelul de absorbție este extrem de scăzut.

10. Există aspecte și tendințe care sunt valabile atât la nivel național cât și la nivel regional.

Cu ocazia analizei sectoriale efectuate atât la nivel național cât și la nivel regional, au existat unele aspecte care pot fi considerate a fi comune. Una dintre acestea este ipoteza formulată și confirmată (la punctul 6) potrivit căreia sectoarele de comerț, hoteluri, restaurante și construcții sunt sectoarele expuse în cea mai mare măsură impactului fondurilor structurale.

Ca o concluzie generală se poate spune că suporturile financiare provenite de la UE au anumite efecte importante asupra economiei fiecărui stat membru. Misiunea de a măsura acest impact este destul de complexă. Acesta este motivul pentru care rezultatele parțiale elaborate nu sunt neglijabile, ele având un rol semnificativ: de exemplu, ele pot oferi o vedere intermediară a problematicii sau pot fi utilizate pentru cercetări viitoare suplimentare în acest domeniu. Prezentul studiu poate fi considerat a avea un caracter care umple un gol în acest domeniu de cercetare, deoarece tratează problematica utilizării fondurilor structurale și de coeziune într-un mod extins, conținând o abordare “top-down” care se realizează atât la nivel național cât și la nivel regional, toate acestea într-o descompunere sectorială, după care se coboară la nivelul întreprinderilor, elaborând și o examinare a structurii economice românești în anii 2000.

Teza invocă niște probleme, examinarea cărora poate fi efectuată doar într-un moment în viitor, dar oferă posibilitatea, pentru părțile interesate, de a folosi rezultatele obținute în prezentul studiu ca și punctul lor de plecare. În final, dar nu în ultimul rând, problema prelucrată are o importanță sporită și o actualitate incontestabilă, tocmai acum, la începutul noii perioade de programare 2014-2020.

REFERINȚE BIBLIOGRAFICE

1. Andreosso-O'Callaghan, B. and Yue, G. (2004): *Intersectoral Linkages and Key Sectors in China, 1987-1997*, Asian Economic Journal, Vol. 18, No. 2, pp. 165-183.
2. Annoni, P. – Kozovska, K. (2010): *EU Regional Competitiveness index 2010*, JRC-IPSC, EUR 24346 EN accessed at: http://composite-indicators.jrc.ec.europa.eu/Document/RCI_EUR_Report_updated.pdf on 30.04.2011
3. Bachtler, J., Gorzelak, G. (2007): *Reforming EU Cohesion Policy A reappraisal of the performance of the Structural Funds*, Routledge Policy Studies, Vol 28, No 4, 309-326
4. Batchler, J., Mendez, C., Wishlade, F (2008). : *Ideas for Budget and Policy Reform: Reviewing the Debate on Cohesion Policy 2014+*, EoRPA paper no. 08/4, European Policies Research Centre, University of Strathclyde, UK, accessed at: http://www.eprc.strath.ac.uk/eorpa/Documents/EoRPA_08_Papers/EoRPA_08-4.pdf (21.08.2011)
5. Batchler, J., Mendez, C., Wishlade, F (2008). : *Ideas for Budget and Policy Reform: Reviewing the Debate on Cohesion Policy 2014+*, EoRPA paper no. 08/4, European Policies Research Centre, University of Strathclyde, UK, accessed at: http://www.eprc.strath.ac.uk/eorpa/Documents/EoRPA_08_Papers/EoRPA_08-4.pdf (21.08.2011)
6. Bachtler, J, Taylor, S (2003): *The Added Value of the Structural Funds: A regional perspective*, European Policies Research Centre, University of Strathclyde, UK, accessed at: [http://www.eprc.strath.ac.uk/iqnet/downloads/IQ-Net_Reports\(Public\)/IQ_Net_Added_Value.pdf](http://www.eprc.strath.ac.uk/iqnet/downloads/IQ-Net_Reports(Public)/IQ_Net_Added_Value.pdf) (19.07.2011)
7. Badea, A.S. (2011): *Perspectives on improving cohesion policy spending*, CES Working Papers, III, (1) accessed at: http://www.cse.uaic.ro/WorkingPapers/articles/CESWP2011_III1_BAD.pdf (20.07.2011)
8. Baun, M.; Marek, D (2008): *EU Cohesion Policy and Sub-National Authorities in the New Member States*, Contemporary European Studies, pp.5-20
9. Bekhet, H. A. (2010): *Ranking Sectors Changes of the Malaysian Economy: Input-Output Approach*, International Business Research, Vol. 3, No. 1, pp. 107-130.
10. Bekhet, H. A. (2011): *Output, Income and Employment Multipliers in Malaysian Economy: Input-Output Approach*, International Business Research, Vol. 4, No. 1, pp. 208-223.

11. Begg, I (1998): Structural Fund reform in the light of enlargement, Sussex European Institute, Working paper, No.25, University of Sussex, Brighton
Accessed at:<http://www.sussex.ac.uk/sei/documents/wp25.pdf> (07.03.2011)
12. Berica, C. (2010): Factors that influence the low rate of Structural Funds absorption in Romania, CES Working Papers, II, (4), 2010, pp.111-116 accessed at:
http://cse.uaic.ro/WorkingPapers/articles/CESWP2010_II4_BER.pdf (16.08.2011)
13. Beutel, J (2002): The economic impact of objective 1 interventions for the period 2000-2006, Final Report to the Directorate-General for Regional Policies, European Commission, Konstanz, Germany accessed at
http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/studies/pdf/objective1/final_report.pdf (28.03.2012)
14. Beynon, M., Jones, C., Munday, M. (2009): *The embededness of Tourism-related Activity: A Regional Analysis of Sectoral Linkages*, Urban Studies, No. 46, pp. 2123-2141.
15. **Bíró, B.E**, Bíró, B.J (2011) : A socio-economic overview of the Romanian development regions, conference article: The 10th Anniversary of the Romanian Regional Science Association- The 8th International Conference – European Economic Recovery and Regional Structural Transformations, Babeş-Bolyai University, Faculty of Economics and Business Administration, Cluj-Napoca, 24-25 June 2011
16. Bíró, B.J, **Bíró, B.E** (2012): Romanian rural regions approaching to the new challenges after 2013, Review of Economic Studies and Research Virgil Madgearu V, No.2, pp.49-78
17. Bíró, B.J. , **Bíró B. E.** (2012): Input-Output Analysis of the Romanian Economy based on the National IO Table for year 2008 (manuscript)
18. Boddy, M. - Hudson, J. - Plumridge, A. - Webber, D. J.(2005): *Regional productivity differentials: Explaining the Gap, United Kingdom, p.2*; accessed at:
<http://carecon.org.uk/DPs/0515.pdf> on 28.04.2011
19. Boldrin, Canova (2001): Inequality and convergence in Europe's regions: reconsidering European regional policies, Economic Policy, vol. 16(32), pp. 205-253
20. Bonfiglio, A., Esposti, R., Sotte, F. (2006): Rural Balkans and EU Integration. An Input-Output Approach, Franco Angeli, Milano
21. Bradley, J., Fitzgerald, J. (1988), Industrial output and factor input determination in an econometric model of a small open economy, European Economic Review volume 32, issue 6 accessed at:

http://econpapers.repec.org/article/eeeeecrev/v_3a32_3ay_3a1988_3ai_3a6_3ap_3a1227-1241.htm (17.03.2012)

22. Bradley J., Modesto L., & Sosvilla-Rivero S. (1995) - "HERMIN. A macroeconometric modelling framework for the EU periphery" *Economic Modelling*, Vol. 12, 3/1995 in CERPE (2003): Impactul fondurilor structurale în România. Evaluare cu ajutorul modelului HEROM (The impact of Structural Funds in Romania. Evaluation with the help of HEROM model), accessed at: <http://www.cnp.ro/user/repository/bf097831fce71ce023a4.pdf> (22.04.2012)
23. Bradley, J, Morgenroth, E, Untiedt, G (2003): Macro-regional evaluation of the Structural Funds using the HERMIN modelling framework, Economic and Social Research Institute (ESRI), Dublin, Gesellschaft für Finanz- und Regionalanalysen (GEFRA), Münster, accessed at: <http://www.sre.wu-wien.ac.at/ersa/ersaconfs/ersa03/cdrom/papers/313.pdf> (10.03.2012)
24. Bradley, J, Mitze, T, Morgenroth, E, Untiedt, G (2005): An Integrated Micro-Macro (IMM) approach to the evaluation of large-scale public investment programmes: The case of EU Structural Funds, accessed at: http://www.gefra-muenster.org/downloads/doc/IMM_05.pdf (22.02.2012)
25. Bradley, J, Untiedt, G (2007): Do economic models tell us anything useful about Cohesion Policy impacts?, A comparison of HERMIN, QUEST, ECOMOD accessed at: <http://www.gefra-muenster.org/downloads/doc/GEFRA-WP-3-2007.pdf> (21.02.2012)
26. Bradley J, Mitze, T, Untiedt, G (2007): Analysis of the Impact of Cohesion Policy. A note explaining the HERMIN-based simulation, accessed at: http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/evaluation/pdf/hermin07.pdf (07.03.2012)
27. Bradley, J, Untiedt, G (2008): The Cohesion System of HERMIN country and regional models: Description and operating manual, Version 3, accessed at: http://www.gefra-muenster.de/downloads/doc/COHESION_User_Manual_Version-3.pdf (21.02.2012)
28. Braşoveanu, V.I, Silvestru, I.C, Pavel, A., Onica, D (2011).: Structural and cohesion funds: theoretical and statistical aspects in Romania and EU, *Transylvanian Review of Administrative Sciences*, No.33E/2011, pp.30-48, accessed at: <http://www.rtsa.ro/en/files/TRAS-33E-2011-3Brasoveanu-Silvestru-Pavel-Onica.pdf> (22.08.2011)
29. Cai, J., Leung, P., Mak, J. (2006): Tourism's Forward and Backward Linkages, *Journal of Travel Research*, Vol. 45, pp. 36-52.
30. Castellás, A; Espada, M (2003): Do Structural Actions Contribute to Reduced Regional Disparities in the European Union in *European Integration, Regional Policy and Growth*

(pp.167-177), Edited by Bernard Funk and Lodovico Pizzati, The International Bank for Reconstruction and development, Washington DC

Accessed

at:

<http://www.google.com/books?hl=ro&lr=&id=V63waCJD0yoC&oi=fnd&pg=PR11&dq=Pires+Luis+Madureira+regional+policy&ots=zmSAoVmhfF&sig=DyhTIsNjOgZ7A5lV3VzIxWnlSM#v=onepage&q=Pires%20Luis%20Madureira%20regional%20policy&f=false> (22.02.2011)

31. Catană, A, Ofițeru, L (2010): Ghidul finanțărilor europene/The guide of European financing, Ed. Contaplus, București
32. Chan, J, Ho-Pong, T, Chan, E. (2006): Reconsidering Social Cohesion: Developing definition and analytical framework for empirical research. *Social Indicators Research* (75), pp. 273–302
33. Cojanu, V. - Lungu, L. (2010): *Regional Competitiveness Analysis: Process and Measurement, 2010*, p. 9; accessed at: http://www.docstoc.com/docs/56589937/Regional-Competitiveness-Analysis_-Process_-and-Measurement on 30.04.2011
34. Cserhádi, I, Keresztély, T, Varga, Zs: Az EU-Transzferek szerepe a hosszú távú felzárkózásban, *Gazdaságelemzés módszerei, 2007/1 .szám* (The role of EU transfers in longüterm convergence, The methods of economic analysis, 2007/no.1), ECOSTAT, accessed at: <http://www.ecostat.hu/nc/hu/elemzesek/modszertanifuzetek/?cid=117&did=113&sechash=95bba24b> (18.03.2012)
35. Dumitrescu, V., Giurescu C., Mateescu, S.: *Experience in implementing the System of National Accounts in Romania*, Review of income and wealth, 03/1994, p.111-119 accessed at <http://www.roiw.org/1994/111.pdf> (25.11.2011)
36. Ederveen, S, Gorter, J, Mooij, R, Nahuis, R (2003): Funds and Games. The Economics of European Cohesion Policy. European Network of Economic Policy Institutes. Occasional Paper (3)
37. Ederveen, S., de Groot, H. L.F., Nahuis, R. (2006) Fertile Soil for Structural Funds? A Pannel Data Analysis of the Conditional Effectiveness of European Cohesion Policy, *KYKLOS*, Vol 59-2006- No 1, pp 17-42
38. Employment and unemployment in 2008. The statistical survey on employment in households (AMIGO), accessed at: http://www.insse.ro/cms/files/statistici/comunicate/com_anuale/ocup-somaj/somaj_2008.pdf (17.11.2011)
39. Esposti, R (2008): Regional growth convergence and EU policies: Empirical evidence and measuring problems, *CESifo Forum* 1/2008, pp.14-22, accessed on: <http://www.ifo.de/portal/pls/portal/docs/1/1191528.PDF> (18.05.2011)

40. Farole, T., Rodriguez-Pose, A., Storper, M. (2009), Cohesion Policy in the European Union: Growth, Geography, Institutions, London School of Economics, Report Working Paper, pp.1-46
41. Farrell, M.(2003): Regional integration and cohesion- Lessons from Spain and Ireland in the EU, accessed at:
http://www.sciencedirect.com.ux4l18xu6v.useaccesscontrol.com/science?_ob=MIImg&imagekey=B6W53-4BBMXBT-2-2&cdi=6559&user=8295965&pii=S1049007803001301&origin=search&zone=rslt_list_item&coverDate=01%2F31%2F2004&sk=999859993&wchp=dGLzVzz-zSkzk&md5=17da930c9c83ce08f1ed7f6508b8ac27&ie=/sdarticle.pdf (16.08.2011)
42. Flegg, T.A., Webber, C.D. and Elliot, M.V. (1995): On the appropriate use of location quotients in generating regional input-output tables. *Regional Studies*, 29:547-561
43. Forsund, F.R. (1985): Input-output models, national economic models, and the environment," Handbook of Natural Resource and Energy Economics, in: Kneese, A.V Sweeney, J.L (ed.), *Handbook of Natural Resource and Energy Economics*, edition 1, volume 1, chapter 8, pages 325-341 Elsevier
44. Gaspar, V, Leite, A.N (1995): Cohesion and Convergence: The Economic effect of EC Structural Transfers, accessed at:
http://www.google.ro/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=4&ved=0CEQQFjAD&url=http%3A%2F%2Flibraries.fe.unl.pt%2Findex.php%3Foption%3Dcom_content%26view%3Darticle%26id%3D71%26Itemid%3D227%26dir%3DJSROOT%252F1990-1999%252F1995%26download_file%3DJSROOT%252F1990-1999%252F1995%252FWP0257%2BCohesion%2Band%2Bconvergence%2B%253A%2Bthe%2Beconomic%2Beffects%2Bof%2BEC%2Bstructural%2Btransfers.-%2BVitor%2BGaspar%252C%2BAntonio%2BNogueira%2BLEite%2B.pdf&ei=ZNR2T-frOuHR4QTqj6GbDw&usg=AFQjCNGt-8yowcRRNVVY6uiR9ShIBNgCpA&sig2=P1-sAGjkT_7IrhmqOn6aQ (29.03.2012)
45. Georgescu, G.(2009): , Determinants of increasing EU funds absorption capacity in Romania Annales Universitatis Apulensis Series Oeconomica, 2009, vol. 2, accessed at:
<http://oeconomica.uab.ro/upload/lucrari/1020082/16.pdf> (12.08.2011)
46. Golemanova, A., Kuhar, A. (2007), *Input-Output Model for the South-East Region in Bulgaria*,4. konferenca DAES: "Slovensko Kmetijstvo in Podezelje v Evropki, ki se Siri in Spreminja", 8. - 9. november 2007, Moravske toplice,
<http://www.daes.si/Konf07/Golemanova%20Kuhar%20DAES.pdf>, (07.08.2013)
47. Gonzalez, J. F. (2011): *Assessing the Macroeconomic Impact of Water Supply Restrictions Through an Input-Output Analysis*, *Water Resource Management*, Vol. 25, pp. 2335-2347

48. Gorzelak, G., Kozak, M., Wislade, F. (2011): The Influence of Cohesion Policy on Strategic Objectives and Governance in Member States, European Policies Research Center accessed at: <http://www.regional-studies-assoc.ac.uk/events/2011/mar-slovenia/papers/Gorzelak.pdf> (12.09.2011)
49. Goschin, Z. – Constantin D. L. – Roman, M. – Ileanu, B. (2008): The current state and dynamics of regional disparities in Romania, Romanian Journal of Regional Science, Vol. 2, No. 2, Winter 2008, 15th December 2008, pp. 80-105
<http://www.rrsa.ro/rjrs/P4-GOSCHIN.PDF> (01.01.2010)
50. Hall, Raymond (1997): Agenda 2000 and European Cohesion Policies, European Urban and Regional Studies, 1997, V.5, No.2 p.176-188 in Süleyman Demirel University, Faculty of Economics and Administrative sciences, European Union Structural Funds, 2002, pp.306. Accessed at <http://iibf.sdu.edu.tr/dergi/files/2002-1-18.pdf> (23.02.2011)
51. Hawdon, D., Pearson, P.J.G (1993): [Acid Deposition & Global Warming: simulating energy, environment, economy interactions in the UK with ENDAM2](#), Surrey Energy Economics Centre (SEEC), School of Economics Discussion Papers (SEEDS) 65, Surrey Energy Economics Centre (SEEC), School of Economics, University of Surrey
52. Hirschman, A.O.(1958): The Strategy of Economic Development, Yale University Press
53. Hooghe, Liesbet, Keating, Michael (2001) :By-Passing the Nation-State? Regions and the EU Policy Process, in *European Union: Power and Policy Making*, edited by Jeremy J. Richardson (London: Routledge), 239-255
54. Hoover, E.M. (1975): An introduction to regional economics. New York in Bonfiglio, A., Esposti, R., Sotte, F. (2006): Rural Balkans and EU Integration. An Input-Output Approach, Franco Angeli, Milano
55. Horváth, Gy (2003): European regional policy, 2nd edition (Európai regionális politika. 2. változatlan utánnomás) Ed. Dialóg Campus, Budapest – Pécs
56. Horváth, Z (2007): Handbook on the European Union. Seventh, revised edition. (Kézikönyv az Európai Unióról. Hetedik, átdolgozott kiadás) , Ed. Hvg-ORAC, Budapest
57. Hudson, E.A, Jorgenson, D.W (1974) : [U.S. Energy Policy and Economic Growth, 1975-2000](#), [Bell Journal of Economics](#), The RAND Corporation, vol. 5(2), pages 461-514, Autumn.
58. Idu, N (2011): EU multi-annual draft budget is one of solidarity: accessed at <http://www.doingbusiness.ro/ro/stiri-afaceri/24196/eu-multi-annual-draft-budget-is-one-of-solidarity> (04.08.2011)
59. Illés, I (2006): Regionális politika Európában és Magyarországon (Regional Policy in Europe and in Hungary) In: Forgács I (szerk.) Európai Tükör Jubileumi Évkönyv

- (European Mirror Jubilee Yearbook) 1996-2006, Budapest: Nemzeti Fejlesztési Hivatal (National Development Office). pp. 119-141.
60. Isard, W. (1951): Interregional input-output analysis: a model of a space economy. *Review of Economics and Statistics*, Harvard Kennedy School, 33:318-328
 61. Iván, G. (2006): Tagállami motivációk a 2007-2013-as pénzügyi perspektíva vitájában (Motivations of member states in the debate of 2007-2013 financial perspective). *Európai Tükör (European Mirror)* Vol. 5: 9-25.
 62. Jaquet, N.(2003): Bridging the gaps: The contribution of EU cohesion and other policies to competitiveness and territorial cohesion, DATAR, France
 63. Jensen, R. C. – T. D. Mandeville – N. D. Karunaratne (1979): *Regional Economic Planning*, Croom Helm Ltd., London
<http://books.google.ro/books?id=CMYOAAAAQAAJ&printsec=frontcover#v=onepage&q&f=false> (07.08.2013)
 64. Jouen, M (2009): The Barca Report. A spring clean for Europe's Cohesion Policy, Notre Europe, May 2009, accessed at: http://www.notre-europe.eu/uploads/tx_publication/MJouen-RapportBarca-en.pdf (20.11.2011)
 65. Kengyel, Á. (2008): Cohesion and financing. The regional policy and budget of the European Union (Kohézió és finanszírozás. Az Európai Unió regionális politikája és költségvetése) Ed. Akadémiai Kiadó, Budapest
 66. Kofoworola, O.F. and Gheewala, S. (2010): *An input-output analysis of Thailand's construction sector*, *Construction Management and Economics*, No. 26, p. 1227-1240.
 67. Leatherman, J.C (1994): Input-Output Analysis of the Kickapoo River Valley, Staff Paper 94.2, Center for Community Economic Development, Department of Agricultural Economics, University of Wisconsin, accessed at <http://www.aae.wisc.edu/cced/942.pdf> (29.06.2012)
 68. Leontief, Wassily (1986): *Input-Output Economics*. Second Edition, Oxford University Press, New York, accessed at: http://books.google.ro/books?id=hBDEXblq6HsC&printsec=frontcover&dq=Leontief+Input-Output+Economics&hl=en&sa=X&ei=xFCxT6KsKc_ysgbn36mpAQ&redir_esc=y#v=onepage&q=Leontief%20Input-Output%20Economics&f=false (12.05.2012)
 69. Llop, M, Pie, L (2008): Input-Output Analysis of alternative policies implemented on energy activities: Application for Catalonia, *Energy Policy* 36, 1642-1648
 70. Lengyel, I. (2003): *Economic Growth and Competitiveness of Hungarian Regions* / Paper prepared for „Reinventing Regions in the Global Economy“ RSA Conference, 12th – 15th April 2003, Pisa, Italy, p. 18.

71. Magone, José M: The developing place of Portugal in the European Union. Transaction Publishers, New Brunswick, New Jersey, 2004.
Accessed at:
<http://books.google.com/books?printsec=frontcover&vid=ISBN0765802066&vid=LCCN2003054139#v=onepage&q&f=false> (02.03.2011)
72. Magtibay-Ramos, N., Estrada, G., Felipe, J. (2008): *An Input-Output Analysis of the Philippine BPO Industry*, Asian-Pacific Economic Literature, Vol. 22., No. 1., pp. 41-56.
73. Marján Attila (2005): *Az Európai Unió Gazdasága, Minden, amit az EU gazdasági és pénzügyi politikáiról tudni kell.* (The economy of the European Union. Everything that should be known about the EU's economic and financial policies) Editor: Marján Attila, Ed. HVG, Budapest
74. Martin, R. L. (2006): *A Study on the Factors of Regional Competitiveness*; A draft final report for the European Commission Directorate-General Regional Policy, 2006; accessed at:
http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/studies/pdf/3cr/competitiveness.pdf (23.04.2011)
75. Masahiko Y, *A preliminary Analysis of Romanian Input-Output Tables*, Kobe University Economic Review no. 46/2000, p.41-60 accessed at
http://ci.nii.ac.jp/els/110005859499.pdf?id=ART0008105042&type=pdf&lang=en&host=cinii&order_no=&ppv_type=0&lang_sw=&no=1326204532&cp= (18.12.2011)
76. Mattas, K. et al. (2006): Deriving regional I-O tables and multipliers. In Bonfiglio, A., Esposti, R., Sotte, F.: *Rural Balkans and EU integration*, FrancoAngeli, Milano, p. 75-120.
77. Midmore, P., Munday, M., Roberts, A. (2006): *Assessing industry linkages using regional input-output tables*, Regional Studies, Vol. 40.3, p. 329-343.
78. Mohl, P. and Hagen, T. (2010). Do EU structural funds promote regional growth? new evidence from various panel data approaches, *Regional Science and Urban Economics* 40 (5): 353-365
79. Nemoianu Istocescu, D. (2010): *EU Funds in Central and Eastern Europe – Progress Report*, KPMG, accessed at: <http://rbd.doingbusiness.ro/ro/3/mediul-de-afaceri-romanesc/6/364/eu-funds-in-central-and-eastern-europe-progress-report> (20.05.2011)
80. Palánkai, T (2004): *Az Európai integráció gazdaságtana* (The economy of European integration), Ed. AULA, Budapest

81. Pires, L.M Portuguese regional policy (1998) in *Integration and Inequality: Lessons from the Accession of Portugal and Spain* by Juan F. Jimeno et al. (2000) accessed at <http://www.fedea.es/pub/Papers/2000/dt2000-10.pdf> (20.06.2011)
82. Pissarenko, Dimitri (2003): *Basics of Input-Output analysis* accessed at http://demetrix.sourceforge.net/resources/2003_02_20_ioAnalysis/ioAnalysis.pdf (09.05.2012)
83. Prezioso, M. (2008): *Cohesion Policy: Methodology and indicators towards common approach*, Romanian Journal of Regional Science, Vol. 2, No. 2, Winter 2008, 15th December 2008, pp. 1-32
<http://www.rrsa.ro/rjrs/P1-PREZIOSO.PDF> (01.01.2010)
84. Proops, J.L.R (1988): *Input-Output analysis and economic development*, in Ciaschini, M. (Ed): *Input-Output Analysis- Current Developments*, Chapman&Hull, London, UK, 201-216
85. Rasmussen, P.N. (1958) *Studies in Intersectoral Relations*. Amsterdam: North- Holland P.C
86. Reis, H; Rua, A (2009): *An Input-Output Analysis: Linkages versus Leakeges*, *International Economic Journal*, 23:4, 527-544
87. Samecki, P. (2009): *Orientation paper on future cohesion policy*, DG Regio, European Commission, Brussels (the author is European Commissioner in charge of Regional Policy), accessed at:
http://ec.europa.eu/regional_policy/newsroom/pdf/pawel_samecki_orientation_paper.pdf (04.08.2011)
88. San Cristóbal, J.R. and Biezma, M.V. (2006): *The mining industry in the European Union: Analysis of inter-industry linkages using input-output analysis*, *Resources Policy*, No. 31, p. 1- 6.
89. Sapir, A. (2003): *An agenda for growing Europe. Making the EU Economic System Deliver*, accessed at: <http://www.euractiv.com/ndbtext/innovation/sapirreport.pdf> (19.06.2011)
90. Schwab, K. and Porter, M. E. (2007): *The Global Competitiveness Report 2007-2008*. World, Economic Forum, Geneva, Switzerland accessed at <http://www.weforum.org/pdf/GCR08/GCR08.pdf> (22.04.2011)
91. Sharma, K.R, Leun, P, Nakamoto, S (1999): *Accounting for linkages of agriculture in Hawaii's economy with an input-output approach*

92. Song, Y. and Liu, C. (2007): *An Input-Output Approach for Measuring Real Estate Sector Linkages*, Journal of Property Research, 24(1), p. 71-91.
93. Surugiu, C (2009): The Economic Impact of Tourism. An Input-Output Analysis, Romanian Journal of Economics, Volume 29, Issue 3, 142-161 accessed at <http://www.revecon.ro/articles/2009-2/2009-2-8.pdf> (29.06.2012)
94. Szomburg, J.(2003): Managing European Union Regional Aid in Central and Eastern European Countries: Do the Countries Need Development Aid? in European Integration, Regional Policy and Growth, pp.219-223, The World Bank, Washington DC, accessed at: http://books.google.com/books?id=V63waCJD0yoC&pg=PA56&dq=regional+policy+Romania&hl=ro&ei=vVcUTqbnFsi18QPrt-D8Bw&sa=X&oi=book_result&ct=result&resnum=2&ved=0CCwQ6AEwAQ#v=onepage&q=regional%20policy%20Romania&f=true (22.05.2011)
95. Tzimos, C., Papadimitriou, I., Adamou, N. (2007): The Measurement of Interindustry Linkages with Data Analysis Methods, accessed at <http://www.iioa.org/pdf/16th%20Conf/Papers/Tzimos%20Inderindustry%20Linkages%20-%20Data%20Analysis.pdf>, (10.10.2013)
96. Velazquez, E (2006): An input–output model of water consumption: Analysing intersectoral water relationships in Andalusia, Ecological Economics 56, 226-240 accessed at: http://www.huellahidrica.org/Reports/Velazquez_2006.pdf (27.06.2012)
97. Velt, in't Jan (2007): The Potential Impact of the Fiscal Transfers under the EU Cohesion Policy Programme, DG ECFIN, EC. Accessed at: http://ec.europa.eu/economy_finance/publications/publication9579_en.pdf (26.03.2012)
98. Vincze, M., Györfy, L., Kerekes, K. (2006, a): *A romániai Északnyugati régió európai fejlesztési forrásai és gazdaságának jövője*, in Területi statisztika, KSH, 2006, no. 5, pp. 535-544.
99. Vincze, M., Györfy, L., Varvari, Ş. (2006, b): *The impact of the European funds on the Romanian National and Regional Economy*, in Bonfiglio, A., Esposti, R., Sotte, F. (ed.): Rural Balkans and EU Integration. An Input-Output Approach, FrancoAngeli, pp. 194-227
100. Vincze, M., Györfy, L., Varvari, Ş. (2004): *Impact analysis of the European funds on total output, households income and employment of North-West Development Region and Romania by sectors*, International seminar “Regional and rural development interface”, Ed. Vincze M., Cluj-Napoca, Romania, 13-15 May, 2004.

101. Vincze, M., Varvari, Ș., Györfy, L (2004b): *Changes in Romanian economy activities' structure in the second part of the '90s*, Development and integration in transition, Ed. Tribuna, Cluj Napoca, pp. 90-97
102. Vincze, M., Pete, I., Szócs, E., Bíró, B.J. (2007): *The main factors influencing Romanian crop production*, Competitiveness and European Integration, Regional and Rural Economics, Cluj-Napoca, pp. 268-277
103. Vincze, M., Mezei, E., Fieldsend, A.F. (2010): *Interpreting the diversity of employment problems in rural areas on the basis of a typology of localities: a Romanian case study*; Regional Studies Association – International Conference, May 2010, Pécs
104. Wang, E.C (1997): Patterns and Sources of Structural Change in Taiwan: An analysis of Input-Output Coefficients, *Journal of Asian Economics*, Vol 8., No. 3, 369-392
105. Ya-Yen Sun (2007): Adjusting Input-Output models for capacity utilization in service industries, *Tourism Management* 28 (2007) 1507-1517, Research Article
106. Zaman, G. - Constantin, D.L., Goschin, Z. (2008): EU Cohesion Policy Needs Differentiated Policy Mix Adequate to Specifics of Economic Regions, *Romanian Journal of Economics*, 2008 (XVIII), 1 (35) June, pp. 33-63
107. Zaman, Gh., Georgescu, G.(2009): Structural Fund Absorption: A new challenge for Romania?, *Romanian Journal of economic forecasting* 1/2009, accessed at: http://www.ipe.ro/rjef/rjef1_09/rjef1_09_10.pdf (02.08.2011)
108. Zaman, Gheorghe (2009): Economic effects of CEE Countries integration to the European Union, accessed at: <http://www.oeconomica.uab.ro/upload/lucrari/1020082/2.pdf> (20.03.2012)
109. Zamora, Joseph (2009): Input-Output Model accessed at http://josephzamora.net.au.net/web_documents/_mura_-_input-output.pdf (01.05.2012)

Documente oficiale și legale

110. Annual Report: Macroeconomic and fiscal developments, March 2011, Romania- Fiscal Council accessed at <http://www.fiscalcouncil.ro/annualreport2011.pdf> (20.05.2011)
111. Annual Report: Macroeconomic and fiscal developments, Romania-Fiscal Council, 2012 accessed at <http://www.fiscalcouncil.ro/annualreport2012.pdf> (04.04.2013)

112. Amended proposal for a REGULATION OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL laying down common provisions on the European Regional Development Fund, the European Social Fund, the Cohesion Fund, the European Agricultural Fund for Rural Development and the European Maritime and Fisheries Fund covered by the Common Strategic Framework and laying down general provisions on the European Regional Development Fund, the European Social Fund and the Cohesion Fund and repealing Council Regulation (EC) No 1083/2006- 11.09.2012 COM(2012)496 accessed at:
<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2012:0496:FIN:EN:PDF>
(03.04.2013)
113. Amendment to a Commission Proposal COM(2012)496 REGULATION OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL laying down common provisions on the European Regional Development Fund, the European Social Fund, the Cohesion Fund, the European Agricultural Fund for Rural Development and the European Maritime and Fisheries Fund covered by the Common Strategic Framework and laying down general provisions on the European Regional Development Fund, the European Social Fund and the Cohesion Fund and repealing Council Regulation (EC) No 1083/2006- 12.03.2013 COM(2012) 496 accessed at:
http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docoffic/official/regulation/pdf/2014/propols/regulation/general/amended_general_proposal_12032013_en.pdf (03.04.2013)
114. Barca Report: Commissioner Danuta Hübner and Fabrizio Barca present reform proposals for EU Cohesion Policy, Press release accessed at:
<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/09/642> (18.12.2011)
115. Barroso, J M (2010) Europe 2020: A strategy for sustainable growth and jobs, Contribution from the President of the European Commission to the informal meeting of Heads of State and Government of 11 February 2010, Brussels
116. CEC (2000): Structural Actions 2000-2006. Commentary and Regulations. The Structural Funds. The Cohesion Fund. The Instrument for Structural Policies for Pre-accession. Luxembourg. Office for Official Publications of the European Communities.
117. CEC (2004): A New Partnership for Cohesion – Convergence, Competitiveness, Cooperation. Third Report on Economic and Social Cohesion, Commission of the European Communities, Luxembourg, accessed at:
http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docoffic/official/reports/cohesion3/cohesion3_en.htm
118. CEC (2010): Investing in Europe's Future. The Fifth Report on Economic Social and Territorial Cohesion, Commission of the European Communities, Luxembourg accessed at:

http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docoffic/official/reports/cohesion5/pdf/5crlen.pdf (12.12.2011)

119. CEROPE (2003): Impactul fondurilor structurale în România. Evaluare cu ajutorul modelului HEROM (The impact of Structural Funds in Romania. Evaluation with the help of HEROM model), accessed at:
<http://www.cnp.ro/user/repository/bf097831fce71ce023a4.pdf> (07.04.2012)
120. DG Regio (2007): Study on the Economic Impacts of Convergence Interventions (2007-2013) Final Report, accessed at:
http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/evaluation/pdf/cf_final_report_2007.pdf (06.03.2012)
121. European Commission, DG for Economic and Financial Affairs (2000): The EU Economy: 2000 Review, European Economy, No.71., accessed at:
http://ec.europa.eu/economy_finance/publications/publication1716_en.pdf (24.03.2012)
122. European Commission (2004): A new partnership for cohesion. Convergence, Competitiveness, Cooperation, Brussels: The Third Report on Economic and Social Cohesion – European Commission
123. European Commission (2010): Investing in Europe's future, Brussels: The Fifth Report on Economic and Social Cohesion – European Commission
124. Finnish views on future EU cohesion policy, Paper for Informal Regional Policy Ministerial Meeting in Greece, Ministry of the Interior, Finland, 9 May 2003 *in the Added Value of Structural Funds*: [http://www.eprc.strath.ac.uk/iqnet/downloads/IQ-Net_Reports\(Public\)/IQ_Net_Added_Value.pdf](http://www.eprc.strath.ac.uk/iqnet/downloads/IQ-Net_Reports(Public)/IQ_Net_Added_Value.pdf) (19.07.2011)
125. International Monetary Fund, prepared by Allard, C, Choueiri, N, Schadler, S, van Elkan, R, 2008: Working Paper, European Department: Macroeconomic Effects of EU Transfers in New Member States accessed at:
<http://books.google.ro/books?id=kSNQUcXmAwwC&pg=PT13&lpg=PT13&dq=Goybet+and+BErtoldi&source=bl&ots=Gv1ZQBQ9jp&sig=xJI66wVfqptQrP4ly7YutOIOfqA&hl=ro&sa=X&ei=V992T9L0Baj54QTen7HXDg&ved=0CB4Q6AEwAA#v=onepage&q=Goybet%20and%20BErtoldi&f=false> (30.03.2012)
126. Ministerul Administrației și Internelor: Planul Strategic al Ministerului Administrației și Internelor pentru perioada 2010-2013,
<http://www.mai.gov.ro/Documente/Strategii/Plan%20strategic%20MAI%202010-2013%20-13122010.pdf> (05.01.2011)
127. Ministerul Administrației și Internelor – Secretariatul General, Serviciul Informare-Documentare: Gestionarea Fondurilor Structurale, 2010

http://www.prefecturatulcea.ro/documente/resurse/Gestionarea_fondurilor_structurale.pdf (05.01.2011)

128. Ministerul Afacerilor Europene: Raport privind implementarea Programului Național de Reformă 2011-2013, martie 2012
http://www.mae.ro/sites/default/files/file/Europa2021/2013.08.27_Raport_PNR_martie_2012.pdf (10.10.2013)
129. Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, Autoritatea de Management pentru Programul Operațional “Dezvoltarea Capacității Administrative” 2012: Raportul anual de implementare a Programului Operațional “Dezvoltarea Capacității Administrative” 2012
<http://www.fonduriadministratie.ro/pictures/RAI%20%20PODCA%202012.pdf> (01.07.2013)
130. Ministerul Finanțelor Publice: Raport privind situația macroeconomică pe anul 2014 și proiecția acesteia pe anii 2015-2017
http://discutii.mfinante.ro/static/10/Mfp/proiect_buget2014/RAPORTBUGET2014.pdf (20.12.2013)
131. Ministerul Finanțelor Publice: Raport privind situația economică și bugetară pe primele șase luni ale anului 2013
http://discutii.mfinante.ro/static/10/Mfp/trezorerie/RaportsemI2013_29072013.pdf (17.08.2013)
132. Ministerul Mediului și Pădurilor: Programul Operațional Sectorial “Mediu” 2007-2013, Raportul Annual de Implementare 2011, iunie 2012
http://www.fonduri-ue.ro/res/filepicker_users/cd25a597fd-62/Documente_Suport/Rapoarte/4_Rapoarte_Mediu/09.07.2012/5a_RAI_2011.pdf (10.10.2012)
133. Ministerul Muncii Solidarității Sociale și Familiei: Monitorizarea Raportului Național Strategic privind Protecția Socială și Incluziunea Socială, 12 martie 2007
http://www.mmuncii.ro/pub/imagemanager/images/file/Domenii/Incluziune%20si%20asistenta%20sociala/Proiecte_cu_finatare_externa/6%20-%20indicatori_incluziune_sociala.pdf (10.05.2008)
134. Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale: Raport de activitate. Anul 2012.
http://www.mmuncii.ro/j3/images/Documente/Transparenta/MMFPSPV_RAPORT_ACTIVITATE_2012.pdf (05.08.2013)
135. Ministerul Transporturilor: Strategia pentru transport durabil pe perioada 2007-2013 și 2020, 2030, martie 2008
http://www.mt.ro/nou/img/documente/strategie_dezvoltare_durabila_noua_ultima_forma.pdf (03.04.2009)

136. Ministry of Economy and Finance and Ministry of European Affairs, Italy (2002): Second Italian Memorandum on the Reform of the EU Regional Cohesion Policy 2007-2013
137. Ministry of the Interior, Finland (2003): Finnish views on future EU cohesion policy, Paper for Informal Regional Policy Ministerial Meeting in Greece
138. National Accounts 2002-2003, National Institute of Statistics Romania (Conturi Naționale 2002-2003, Institutul Național de Statistică)- data source
139. National Accounts 2004-2005, National Institute of Statistics Romania (Conturi Naționale 2004-2005, Institutul Național de Statistică)- data source
140. National Accounts 2005-2006, National Institute of Statistics Romania (Conturi Naționale 2005-2006, Institutul Național de Statistică)- data source
141. National Accounts 2006-2007, National Institute of Statistics Romania (Conturi Naționale 2006-2007, Institutul Național de Statistică)- data source
142. National Accounts 2007-2008, National Institute of Statistics Romania (Conturi Naționale 2007-2008, Institutul Național de Statistică)- data source
143. National Accounts 2008-2009, National Institute of Statistics Romania (Conturi Naționale 2008-2009, Institutul Național de Statistică)- data source
144. National Accounts 2009-2010, National Institute of Statistics Romania (Conturi Naționale 2009-2010, Institutul Național de Statistică)- data source
145. National Strategic Reference Framework 2007-2013 accessed at http://amposcce.minind.ro/fonduri_structurale/CSNR_engleza_261109.pdf (15.05.2011, 07.07.2013)
146. Panorama Inforegio, 35. Autumn 2010: Towards greater social inclusion. Regional Policy's contribution
http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/panorama/pdf/mag35/mag35_en.pdf (25.06.2011)
147. Partnership Agreement for the 2014-2020 programming period, First Draft, Ministry of European Funds, accessed at http://www.fonduri-ue.ro/res/filepicker_users/cd25a597fd-62/2014-2020/acord-parteneriat/Partnership_Agreement_01.10.2013.pdf (04.01.2014)
148. Position of the Austrian Federal States (2003): On the development of EU Regional Policy after 2006

149. Regulation (EEC) No 724/75 of the Council of 18 March 1975 establishing a European Regional Development Fund
<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:31975R0724:EN:HTML>
(23.06.2011)
150. Regulation (EEC) No 214/79 of the Council of 6 February 1979 amending Regulation (EEC) No 724/75 establishing a European Regional Development Fund
<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:31979R0214:EN:HTML>
(23.06.2011)
151. Regulation (EEC) No 3325/80 of the Council 16 December 1980 amending Regulation (EEC) No 724/75 establishing a European Regional Development Fund
<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:31980R3325:EN:HTML>
(23.06.2011)
152. Regulation (EEC) No 1787/84 of the Council of 19 June 1984 on the European Regional Development Fund
<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:31984R1787:EN:HTML>
(23.06.2011)
153. Regulation (EC) No 1083/2006 laying down general provisions on the European Regional Development Fund, the European Social Fund and the Cohesion Fund and repealing Regulation (EC) No 1260/1999
<http://eurlex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2006:210:0025:0078:EN:PDF> (24.07.2011)
154. Regulation (EC) No 1080/2006 on the European Regional Development Fund and repealing Regulation (EC) No 1783/1999
<http://eurlex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2006:210:0001:0011:EN:PDF> (24.07.2011)
155. Regulation (EC) No 1081/2006 on the European Social Fund and repealing Regulation (EC) No 1784/1999
<http://eurlex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2006:210:0012:0018:EN:PDF> (24.07.2011)
156. Regulation (EC) No 1084/2006 establishing a Cohesion Fund and repealing Regulation (EC) No 1164/94
<http://eurlex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2006:210:0079:0081:EN:PDF> (24.07.2011)
157. Regulation (EU) No 1303/2013 of the European Parliament and of the Council

of 17 December 2013 laying down common provisions on the European Regional Development Fund, the European Social Fund, the Cohesion Fund, the European Agricultural Fund for Rural Development and the European Maritime and Fisheries Fund and laying down general provisions on the European Regional Development Fund, the European Social Fund, the Cohesion Fund and the European Maritime and Fisheries Fund and repealing Council Regulation (EC) No 1083/2006 accessed at <http://new.eurlex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32013R1303&from=EN> (07.01.2014)

158. Regulation (EC) No 1084/2006 establishing a Cohesion Fund and repealing Regulation (EC) No 1164/94
<http://eurlex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2006:210:0079:0081:EN:PDF> (24.07.2011)

159. Treaty establishing The European Economic Community (Treaty of Rome),
http://eurlex.europa.eu/en/treaties/dat/11957E/tif/TRAITES_1957_CEE_1_EN_0001.tif (21.02.2011)