UNIVERSITATEA BABEȘ-BOLYAI

CLUJ-NAPOCA

FACULTATEA DE ȘTIINȚE ECONOMICE ȘI ADMINISTRAREA AFACERILOR

Analiza Impactului Politicii Fiscale Asupra Creșterii Economice la Nivelul Modelelor de Stat ale Bunăstării

Rezumatul tezei de doctorat

Coordonator doctorand:

Prof. univ. dr. habil. Simona Laura DRAGOȘ

Student doctorand:

Simona MUNTEANU

Cluj-Napoca, 2026

Abstract

În ultimii ani, s-a acordat tot mai multă atenție înțelegerii modului în care politica fiscală poate îmbunătăți bunăstarea în statele membre ale Uniunii Europene (UE). Totuși, nivelul și structura optimă a impozitării nu au fost suficient analizate. Examinarea relației dintre politica fiscală și bunăstare poate contribui la literatura din domeniu și poate sta la baza deciziilor privind politica fiscală armonizată la nivelul UE.

Pentru a demonstra aplicabilitatea practică a teoriei lui Laffer, această cercetare extinde cadrul teoretic prin examinarea diverselor instrumente de politică fiscală, inclusiv structura veniturilor publice, impozitarea consumului, impozitarea capitalului și forței de muncă, deficitului public și datoriei publice. De asemenea, lucrarea analizează structura optimă a cheltuielilor publice, făcând legătura între fundamentele teoretice ale politicii fiscale neliniare și aplicarea lor empirică.

Studiul analizează statele membre UE pentru perioada 2001–2023, acoperind criza economică, pandemia de COVID-19 și tensiunile geopolitice recente. Cercetarea pornește de la o analiză bibliometrică VOSviewer 1.6.19 ce identifică determinanții bunăstării și îi grupează în cinci categorii. Gruparea ierarhică, bazată pe o abordare aglomerativă și criteriul de legătură al lui Ward grupează statele membre în funcție de nivelurile lor de bunăstare. Principala metodă econometrică este modelul pragului dinamic introdus de Seo et al. (2019), care examinează efectele componentelor politicii fiscale sub și peste pragurile identificate. Un test de liniaritate bazat pe bootstrap, implementat prin estimatorul xthenreg, testează ulterior neliniaritatea pragului.

Rezultatele cercetării arată că statele membre ale UE au migrat între modelele de stat ale bunăstării în ultimele două decenii, influențate de cinci categorii de factori, inclusiv factorii de natură fiscală. Contribuția studiului constă în identificarea nivelurilor prag pentru componentele politicii fiscale și examinarea implicațiilor acestora asupra bunăstării statelor. Prin furnizarea de dovezi empirice privind relațiile neliniare de politică fiscală și identificarea punctelor de cotitură, cercetarea extinde teoria lui Laffer și oferă o bază pentru reforme fiscale menite să reducă disparitățile dintre statele membre UE.

Cuvinte cheie: modele de stat ale bunăstării, politică fiscală, impozitare, creștere economică, datorie publică, deficit public.

Cuprins

Lista tabelelor 5
Lista figurilor 8
Lista anexelor 9
Abrevieri 10
Introducere 12
Lucrarea 1. Reconturarea modelelor de stat ale bunăstării: Transformarea națiunilor post-comuniste 25
Abstract 25
1. Introducere 26
2. Stadiul cercetărilor despre modelele de stat ale bunăstării 27
2.1. Analiză bibliometrică a modelelor de stat ale bunăstării 28
2.2. Revizuire a literaturii 32
3. Date și metodologie 40
3.1. Date 40
3.2. Metodologie – descriere teoretică a analizei clusterului 43
4. Rezultate și discuții 46
5. Concluzii 65
Referințe 68
Lucrarea 2. Efectele neliniare ale politicii fiscale în modelele de stat ale bunăstării europene 74
Abstract 74
1. Introducere 75
2. Revizuire a literaturii 77
3. Cadrul teoretic și dezvoltarea ipotezelor 83
4. Date și Model Empiric 87
4.1. Date și statistici descriptive 87
4.2. Model econometric 90
5. Rezultate empirice 92
6. Discuții și implicații politice 97
6.1. Modelul nordic 97

6.2. Modelul continental 99
6.3. Modelul mediteranean 101
6.4. Modelul estic 102
6.5. Modele de stat ale bunăstării 105
7. Analiza de robustețe 113
8. Concluzii 118
Referințe 120
Lucrarea 3. Impactul multilateral al impozitării asupra creșterii economice: Studiul statelor membre ale Uniunii Europene 139
Abstract 139
1. Introducere 139
2. Revizuire a literaturii 141
3. Date 143
4. Metode și rezultate 147
5. Analiza de robustețe 156
6. Discuție 161
7. Concluzii 164
Referințe 166
Lucrarea 4. Arhitectura politicii fiscale și creșterea economică: dovezi ale efectelor de prag în UE27 171
Abstract 171
1. Introducere 171
2. Revizuire a literaturii 173
3. Cadrul teoretic și cadrul cercetării 174
4. Date și model empiric 176
5. Rezultate empirice 178
6. Concluzii și implicații politice 183
Referințe 184
Lucrarea 5. Testarea impactului cheltuielilor asupra creșterii economice în țările Uniunii Europene 195
Abstract 195
1. Introducere 195

2. Revizuire a literaturii 197
3. Principalele tendințe ale politicii fiscale în Uniunea Europeană 200
4. Date și model empiric 206
5. Model empiric 210
6. Rezultate empirice 211
7. Concluzii 222
Referințe 223
Concluzii generale 228
Referințe 233

Introducere

Din cauza provocărilor apărute în ultimii ani, inclusiv criza economică, progresul tehnologic, pandemia de COVID, procesul de digitalizare, criza energetică și tensiunile geopolitice tot mai mari, guvernele au nevoie de o gamă largă de pârghii pentru a restabili economia și a echilibra bugetele. În acest context, politica fiscală s-a dovedit a fi un instrument cheie în mâinile guvernului, cu un impact major asupra întregii economii. Eficacitatea politicii fiscale pentru redresarea economică a fost dovedită în situații de criză, când politica monetară s-a dovedit insuficientă pentru redresarea economiei. Mai mult, politica fiscală a oferit un sprijin real în criza de sănătate cauzată de pandemia de COVID-19, prin asistența financiară oferită. Acest lucru justifică de ce a devenit una dintre principalele preocupări ale factorilor de decizie, fiind una dintre politicile guvernamentale cu impact direct și imediat asupra bunăstării cetățenilor, ducând la revolte și tulburări civile sau, din contra, la clădirea sprijinului public pentru guverne.

În ultima perioadă, tot mai mult interes s-a acordat identificării modului de creștere a nivelului de bunăstare în țările Uniunii Europene prin utilizarea pârghiei fiscale. Totuși, nivelul optim de impozitare nu a fost suficient investigat. Identificarea acestui punct de optim va remodela fundamental paradigma fiscală. Analiza impactului politicii fiscale asupra bunăstării reprezintă un subiect cu implicații practice și academice semnificative. Aceste rezultate pot contribui la literatura de specialitate din domeniu, dar servesc și guvernelor și cetățenilor, prin aplicarea recomandărilor de politică fiscală în spațiul Uniunii Europene.

Studiile existente au oferit perspective valoroase asupra importanței politicii fiscale în modelarea bunăstării și au evidențiat rolul crucial al politicii fiscale în îmbunătățirea mediului social și economic. Totuși, mai multe probleme semnificative legate de acest subiect rămân neelucidate. Cercetările anterioare s-au concentrat pe impactul componentelor politicii fiscale asupra bunăstării, luând în considerare liniaritatea dintre impozitare, cheltuieli publice sau venituri publice și creșterea economică. Pe de altă parte, Laffer a afirmat neliniaritatea dintre ratele de impozitare și veniturile publice, dar nicio dovadă empirică nu a oferit dovezi pentru această teorie privind determinarea punctului de cotitură.

În acest context, apar câteva întrebări cheie cu implicații economice și sociale importante:

- *Care sunt factorii determinanți ai bunăstării?*
- *Care sunt modelele de stat ale bunăstării ale Uniunii Europene?*
- *Statele tranzitează în timp între modelele de bunăstare?*
- *Care este nivelul optim de impozitare pentru a asigura bunăstarea cetățenilor fără a afecta conformitatea lor fiscală?*
- *Care dintre cele trei alternative — impozitarea directă, impozitarea indirectă sau contribuția socială — este de preferat pentru a stimula creșterea economică?*
- *Impactul neliniar al politicii fiscale este determinat de diferitele categorii de taxe?*
- *Efectul cheltuielilor publice asupra bunăstării este eterogen în cadrul structurii cheltuielilor publice?*
- *Care este nivelul acceptabil al deficitului public?*

Răspunsurile la aceste întrebări de cercetare ar acoperi un gol în literatura de specialitate privind structura actuală a modelelor de stat ale bunăstării din Uniunea Europeană, precum și privind determinarea punctului de cotitură exprimat de teoria lui Laffer.

Teza intitulată „Analiza Impactului Politicii Fiscale Asupra Creșterii Economice la Nivelul Modelelor de Stat ale Bunăstării" își propune să identifice nivelul optim de impozitare astfel încât guvernul să poată oferi bunuri și servicii publice calitative și astfel încât cetățenii să nu fie suprasolicitați de povara fiscală prin analizarea fenomenului bunăstării din țările Uniunii Europene.

Lucrarea 1 analizează discrepanța dintre țările europene în ceea ce privește bunăstarea și schimbările care au avut loc în perioada 2003-2021 din cauza condițiilor naționale și internaționale, cum ar fi criza financiară și economică din 2007-2008, digitalizarea, globalizarea sau repercusiunile continue ale pandemiei de COVID-19.

Lucrarea 2 se concentrează pe oferirea celei mai bune perspective pentru factorii de decizie privind echilibrul optim al politicii fiscale. Analizează impactul impozitării implicite a muncii, impozitării implicite a consumului, cheltuielilor pe cap de locuitor și datoriei guvernamentale asupra bunăstării, măsurate prin PIB pe cap de locuitor. Acest studiu se concentrează pe statele Uniunii Europene pentru o perioadă de 22 de ani, respectiv 2001-2022.

Lucrarea 3 extinde cercetarea realizată anterior analizând cea mai eficientă structură a veniturilor publice. În literatura de specialitate, alegerea dintre impozite directe, impozite indirecte și contribuții sociale ridică numeroase controverse. Obiectivul lucrării este de a elucida această lacună și de a identifica pragurile optime pentru structura veniturilor publice. Cercetarea cuprinde date de tip panel pentru statele UE în perioada 2002-2023 și identifică un punct de cotitură pentru fiecare componentă a veniturilor publice.

Lucrarea 4 oferă o altă perspectivă asupra nivelului politicii fiscale, demonstrând că nu doar nivelul implicit de impozitare este semnificativ, ci și ponderea lor în PIB. Cadrul analizat cuprinde statele EU27 pentru o perioadă de 22 de ani, mai exact 2002-2023. Prin utilizarea unei analize dinamice a pragurilor de tip panel, cercetarea identifică praguri semnificative pentru cheltuielile guvernamentale, impozitul pe capital, impozitul pe muncă și povara fiscală, ca pondere din PIB.

Lucrarea 5 ne permite să finalizăm analiza exhaustivă a arhitecturii politicii fiscale, prin perspectiva cheltuielilor. Contribuția cercetării noastre nu este doar să confirme caracterul productiv sau neproductiv al cheltuielilor, ci să determine nivelul la care apăr aceste influențe. Rezultatele sugerează că este necesar pentru cheltuielile productive să depășească un anumit nivel pentru a influența pozitiv bunăstarea.

Lucrarea 1. Reconturarea modelelor de stat ale bunăstării: Transformarea națiunilor post-comuniste

(Capitol bazat pe **Munteanu, S.**, Dragos, S. L., & Mara, E. R. (2025). **Reshaping welfare state models: The transformation of post-communist nations.** *Acta Oeconomica*, *75*(1), 122-151.

O versiune anterioară a articolului a fost prezentată la Conferința "32nd RSEP International Conference on Economics, Finance & Business" Book-of-Abstracts-Madrid.pdf)

Din cauza schimbărilor recente și a proceselor de inovație din sistemele economice, împărțirea țărilor în funcție de caracteristicile regionale specifice și de nivelul de dezvoltare[1] și-a pierdut reprezentativitatea, omogenitatea din cadrul grupurilor nefiind întotdeauna prezentă. Acest lucru scoate în evidență necesitatea clasificării țărilor după diverși indicatori, inclusiv economici, sociali și demografici. Numeroase studii s-au concentrat recent pe conturarea modelelor de stat ale bunăstării, dar nu s-a ajuns la un consens cu privire la variabilele ce trebuie luate în considerare sau asupra modului în care țările ar trebui să se potrivească fiecărui model. Principalul motiv al diversității rezultatelor poate fi atribuit dimensiunii temporale. Studiul nostru dorește să demonstreze că statele tind să tranziteze între modele ca răspuns la circumstanțele economice în evoluție. Principalele schimbări economice analizate includ criza financiară și economică din 2007–2008 (denumită în continuare doar criza economică din 2008) și repercusiunile continue ale pandemiei COVID-19.

Motivația studiului nostru constă în diferențele substanțiale dintre modelele de stat ale bunăstării, care au generat domeniul cercetării comparative a modelelor de stat ale bunăstării ale lui Esping-Andersen (1990). Pentru început, am analizat conceptul de regim al bunăstării cu scopul de a permite o înțelegere mai profundă a interacțiunii dintre diferiți factori în producerea bunăstării. De-a lungul timpului, cercetătorii au descoperit că aceste regimuri ale bunăstării sunt rezultatul unor factori politici, sociali și culturali, identificând trei până la șase modele de stat ale bunăstării,

[1] Conform clasificării propuse de Departamentul Națiunilor Unite pentru Afaceri Economice și Sociale (2023) și clasificării țărilor conform criteriilor regionale, conform clasificării propuse de ONU pentru Comerț și Dezvoltare (2023).

influențate atât de perioada analizată, cât și de variabilele studiului. Având în vedere criticile din literatura de specialitate, studiul nostru include și factorii fiscali în definirea regimurilor bunăstării, pe lângă factorii economici, instituționali, politici și sociali cunoscuți. Până acum, deși impozitarea afectează direct bunăstarea cetățenilor, influența factorilor fiscali asupra modelelor de stat a fost subevaluată. De fapt, bunăstarea implică o gestionare fiscală eficientă pentru a facilita intervenția statului prin programe sociale și legislative care implică adesea schimbări ale politicilor sociale și economice (Chan et al. 1997).

Termenul "model de stat ale bunăstării" a devenit tot mai popular, mai ales în ultimii ani, când pandemia de COVID-19 a mutat accentul de la indicatorii economici la indicatorii de bunăstare, evocând necesitatea de a modela modele de stat ale bunăstării reprezentative pentru perioada contemporană. Analiza bibliometrică aplicată în studiul nostru demonstrează că modelele de stat ale bunăstării sunt corelate cu factori politici, economici, instituționali, sociali și fiscali. Deși indicatorii economici sunt importanți pentru compararea țărilor și a nivelurilor lor de dezvoltare, bunăstarea este un fenomen important care trebuie luat în considerare la implementarea politicilor de dezvoltare. Divergent de cercetările anterioare, acest studiu folosește un cadru exhaustiv pentru a categoriza statele, care cuprinde nu doar factori sociali, economici și politici, ci și factori instituționali și fiscali — extinzând variabilele incorporate în cercetările anterioare din domeniu.

Principala noastră contribuție în domeniu constă în analiza tranzițiilor statelor între diverse modele de stat ale bunăstării de-a lungul timpului. Acest lucru permite analia vulnerabilității modelelor de stat ale bunăstării în situații diverse, inclusiv în timpul crizei economice din 2008, pandemiei de COVID-19 și perioadelor de expansiune economică.

Prin urmare, prezentul studiul se diferențiază de cercetările existente în acest domeniu prin stabilirea unei legături între bunăstare și impozitare. Mai mult, această cercetare depune eforturi pentru a clarifica evoluția modelelor de stat ale bunăstării de-a lungul timpului. Pentru a surprinde influența crizei economice din 2008 și a pandemiei, studiul analizează modelel de stat ale bunăstării din Uniunii Europene pentru perioada 2003–2021. Având în vedere importanța conturării modelelor de stat reprezentative pentru perioada curentă, precum și cercetările limitate prezente în literatura de specialitate, acest studiu completează un gol de cercetare și conturează modele de stat ale bunăstării relevante pentru contextul economic actual din Europa.

Rezultatele acestui studiu pot fi folosite pentru implementarea politicilor la nivel regional cu scopul de a crește bunăstarea experimentată de statele membre. În ciuda eforturilor susținute de a alinia politicile între statele membre de-a lungul timpului, constatările noastre subliniază o disparitate semnificativă între modelele de stat ale bunăstării și orientări politice din Uniunea Europeană. O posibilă cauză pentru lipsa de succes în alinierea implementării politicilor în Uniunea Europeană ar putea fi modul în care au fost implementate politicile, bazându-se exclusiv pe nivelul de dezvoltare al statelor; în mod specific, deși implementarea politicilor bazată doar pe nivelul de dezvoltare al statului nu este întotdeauna relevantă, acordarea unei considerații cuvenite nivelului de bunăstare și contextelor politice, economice, fiscale, instituționale și sociale ale statelor permite ajustarea strategiilor politice la cerințele specifice din fiecare model. Din această perspectivă, clasificarea noastră poate servi drept un pas fundamental spre elaborarea unor politici care să atenueze disparitățile dintre statele membre.

Prezenta lucrare subliniază necesitatea de a acorda o atenție sporită statelor care au devenit membre ale Uniunii Europene în ultimele trei etape ale extinderii UE, în special celor din modelele estic și în dezvoltare. Este important de menționat că rezultatele noastre evidențiază că statele din modelul în dezvoltare sunt predominant cele care au devenit membre ale Zonei Euro, sugerând că aceste țări au experimentat un mediu economic și instituțional mai stabil, favorizând creșterea încrederii investitorilor.

Lucrarea 2. Efectele neliniare ale politicii fiscale în modelele de stat ale bunăstării

(Capitol bazat pe Dragos, S. L., Mara, E. R., Mare, C., & **Munteanu, S.** (2025). **Non-linear effects of fiscal policy in European welfare states**. *Economic Analysis and Policy*.)

Relația dintre politica fiscală și bunăstare ne influențează direct viața de zi cu zi. Prin urmare, analiza sa este esențială pentru a oferi cele mai bune perspective decidenților privind nivelul optim. Totuși, cuantificarea și determinarea efectelor politicilor fiscale asupra bunăstării cetățenilor este o sarcină complexă. De exemplu, scopul politicii guvernamentale este de a crește veniturile publice pentru a finanța cheltuielile publice. Totuși, această creștere a veniturilor publice conduce la rate mai mari de impozitare pentru populație. În consecință, cetățenii sunt adesea nemulțumiți de plata unor taxe mai ridicate, ceea ce duce la tensiuni permanente între guvern și cetățeni. În acest context, persistă o întrebare cheie: care este nivelul optim de impozitare pentru a asigura bunăstarea cetățenilor fără a afecta conformitatea lor fiscală? Atingerea acestui echilibru este cheia pentru a asigura politici fiscale avantajoase nu doar pentru guvern, ci și pentru susținerea bunăstării generale a populației.

Ca principal instrument pentru creșterea bunăstării, o politică fiscală adecvată este vitală pentru a oferi servicii publice de calitate, susținând astfel dezvoltarea economică durabilă, controlul șomajului, controlul inflației, menținerea stabilității economice și încurajarea egalității veniturilor (Estrada et al., 2014; Clements et al., 2015; Núnez-Barriopedro et al., 2024; Afonso & Blanco-Arana, 2025). Prin urmare, înțelegerea impactului politicii fiscale asupra bunăstării cetățenilor este esențială pentru stabilitatea financiară și o gestionare economică eficientă. În contextul internațional recent, această nevoie de stabilizare a devenit crucială. De exemplu, strategiile de redresare fiscală după COVID-19 au avut niveluri diferite de eficacitate. Impactul economic al pandemiei a fost semnificativ, afectând ramuri importante ale economiei precum afacerile, activitățile culturale, industria serviciilor, turismul și agricultura (Kumar et al., 2021). Au fost observate și repercusiuni sociale negative în inactivitatea pe piața muncii, nivelul sărăciei, tensiunile sociale, distanțarea relațiilor sociale și participarea comunității (Blanco Arana, 2020;

Singh & Singh, 2020). Potrivit lui Jalles (2024), răspunsul fiscal al guvernelor a fost un instrument cheie pentru a atenua impactul negativ al pandemiei de Covid-19. Mai mult, criza energetică indusă de războiul Rusia-Ucraina a determinat guvernele europene să răspundă cu strategii corespunzătoare de redresare fiscală pentru a susține economia și a reduce inflația și inegalitatea (Coccia & Russo, 2025).

În plus, analiza efectelor diferitelor impozite, cum ar fi impozitarea consumului și a muncii, împreună cu cheltuielile publice și datoria publică asupra bunăstării individuale și a bunăstării societății, poate oferi perspective valoroase asupra impactului lor economic mai larg.

Prezenta lucrare este motivată de diferențele semnificative de politică fiscală în cadrul modelelor de stat ale bunăstării, în ciuda eforturilor privind armonizarea politicii fiscale în întreaga Uniunea Europeană (UE). Mai mult, existența unui punct de cotitură în efectul ratelor de impozitare asupra veniturilor bugetare, așa cum este menționat de Curba Laffer, reprezintă un alt stimulent important pentru a examina efectele neliniare ale impozitării asupra bunăstării. Scopul lucrării este să analizeze efectele multilaterale ale cheltuielilor publice, impozitului pe consum, impozitului pe muncă și datoriei publice asupra bunăstării unei țări. Folosind o analiză dinamică a pragurilor de tip panel, cercetarea examinează un eșantion format din 27 de țări europene pentru perioada 2002–2021 și prezintă relațiile neliniare și impactul pragurilor pe care modelele tradiționale de cercetare le pot ignora. Rezultatele studiului oferă factorilor de decizie informații semnificative despre modul în care diferitele niveluri de politică fiscală influențează creșterea economică. În cele din urmă, prin determinarea pragurilor optime de politică fiscalî pentru a maximiza PIB-ul și a asigura un grad ridicat de bunăstare cetățenilor, studiul nostru completează literatura de specialitate prin propunerea de strategii fiscale pentru fiecare model de bunăstare în parte.

Rezultatele empirice arată că o povară fiscală a muncii ce depășește 35,37% poate afecta negativ bunăstarea, indicând necesitatea unor politici fiscale echilibrate. Astfel, factorii de decizie ar trebui să evite rate de impozitare excesiv de mari care ar putea afecta bunăstarea economică și care reduc interesul pentru investiții și consum. Mai mult, guvernele ar trebui să atingă un nivel minim de cheltuieli publice (aproximativ 18.000 euro/capita) pentru a asigura furnizarea de servicii și infrastructuri esențiale precum educația, sănătatea și serviciile sociale, care contribuie direct la bunăstarea societății. De asemenea, datoria guvernamentală poate influența pozitiv PIB-ul pe cap de locuitor prin finanțarea infrastructurii, serviciilor publice și stimulentelor economice. Totuși,

dincolo de pragul identificat, datoria suplimentară poate afecta negativ PIB-ul pe cap de locuitor din cauza preocupărilor legate de sustenabilitatea fiscală, rate mai mari ale dobânzilor și scăderea investițiilor private. Factorii de decizie ar trebui să gestioneze cu atenție datoria publică, cântărind beneficiile pe termen scurt ale împrumuturilor în raport cu riscurile pe termen lung ale nivelului excesiv de datorie. În plus, datoria ar trebui folosită în scopuri productive, cum ar fi investițiile publice în infrastructură de transport, educație și energie verde. Mai mult, menținerea disciplinei fiscale este esențială pentru susținerea creșterii economice și îmbunătățirea bunăstării cetățenilor.

Țările UE au realizat progrese importante în realizarea armonizării fiscale și în reducerea inegalităților de dezvoltare dintre țări. Totuși, așa cum arată studiul nostru, există disparități semnificative între țări atât în ceea ce privește politica fiscală, cât și nivelurile de bunăstare. Astfel, eforturile concentrate și măsurile specifice fiecărui model pot ajuta la creșterea bunăstării cetățenilor.

Lucrarea 3. Impactul multilateral al impozitării asupra creșterii economice: Studiul statelor membre ale Uniunii Europene

(Capitol bazat pe **Munteanu, S.** (2025). **THE MULTIFACED IMPACT OF TAXATION ON ECONOMIC GROWTH: EVIDENCE FROM EUROPEAN UNION COUNTRIES**. *Review of Economic Studies & Research Virgil Madgearu*, *18*(2), 133.)

Chiar dacă cetățenii sunt reticenți în a plăti taxe, societățile au nevoie de resurse pentru a finanța bugetul național. De cele mai multe ori, cetățenii sunt atât de obișnuiți cu serviciile publice de bază oferite de stat, încât nu mai sunt conștienți că guvernele alocă sume substanțiale pentru a finanța aceste servicii. Cum ar arăta o societate în care nu există drumuri asfaltate, nici iluminat public? Cum ar arăta o societate în care nu poți suna la serviciul gratuit de urgență când vezi o persoană rănită pe stradă? Te-ai simți în siguranță dacă ai trăi într-o societate fără forțe de ordine publică?

Implicarea guvernului în economie este fundamentală, dar înainte de orice intervenție, este necesar să înțelegem profund impactul reglementărilor asupra mediului macroeconomic. După cum a afirmat Khan (1997), „Avem nevoie ca guvernul să definească regulile jocului". În funcție de stimulentele și limitele stabilite de stat, o economie poate deveni atractivă pentru investiții, poate încuraja munca și dezvoltarea și poate crește calitatea vieții pentru cetățenii săi. După cum a demonstrat experiența practică, regulile de politică fiscală sunt necesare la nivel european pentru a evita efectele negative ale unei datorii publice ridicate și pentru a spori credibilitatea Băncii Centrale Europene (Franco et al. 2002).

Pentru a furniza serviciile publice de bază cu care suntem atât de obișnuiți, statul are nevoie de resurse. Sursa principală de bani în bugetul statului este componenta fiscală. Taxele nu afectează doar bugetul național, ci au un impact semnificativ asupra deciziilor gospodăriilor: influențează investițiile personale și corporative, precum și alegerile de economisire; influențează preferințele consumatorilor, oferta de muncă și deciziile de inovare (Johansson et al. 2008). Este cunoscut în literatura de specialitate că veniturile fiscale sunt unul dintre principalii factori care influențează creșterea economică a unui stat (Myles 2000). Totuși, analiza literaturii a arătat că influența

veniturilor fiscale asupra creșterii economice este un subiect controversat cu rezultate divergente. Mai mult, în timp ce cercetătorii din țările asiatice au un interes tot mai mare în studierea acestei corelații, la nivel european acest fenomen este subcercetat. Rezultatele opuse și lacuna din literatura din domeniu pentru țările europene au creat o oportunitate de cercetare pe care dorim să o explorăm în această lucrare.

Constatările noastre au evidențiat că povara fiscală are un impact semnificativ asupra ratei de creștere economică. Prin atragerea mai multor resurse prin canalul fiscal, guvernele pot stimula investițiile, pot îmbunătăți sistemele medicale și educaționale și pot aloca resurse către cercetare și dezvoltare. Efectul pozitiv este confirmat pentru taxele indirecte. Este foarte important de menționat că, conform rezultatelor noastre, există un prag semnificativ în nivelul veniturilor din taxe indirecte. Impactul pozitiv al taxelor asupra produselor și importurilor este atins peste pragul de 11,5 %.

Impactul impozitării directe asupra ratei de creștere economică este negativ. Totuși, rezultatele nu sunt semnificative din punct de vedere statistic.

În ceea ce privește contribuțiile sociale nete, am identificat că acestea afectează negativ rata de creștere economică. Totuși, s-a identificat un prag la 7,5% din PIB. Impactul negativ rămâne însă similar în ambele regimuri, atât sub cât și deasupra pragului.

Având în vedere necesitatea reformei fiscale în spațiul european, care se confruntă cu provocări din cauza situației economice și geopolitice, factorii de decizie ar trebui să țină cont de rezultatele studiului nostru pentru a stabili praguri pentru armonizarea presiunii fiscale la nivel european și pentru a reduce disparitățile dintre state. Credem că rezultatele acestei cercetări pot contribui la îmbunătățirea politicii fiscale a Uniunii Europene prin maximizarea impactului pozitiv al taxelor asupra PIB-ului unei țări.

Lucrarea 4. Arhitectura politicii fiscale și creșterea economică: dovezi ale efectelor de prag în UE27

(Capitol bazat pe Mara, E. R., **Munteanu, S.,** & Dragos S.L. (2026), Fiscal Policy Architecture and Economic Growth: Evidence of Threshold Effects in the EU27. Disponibil pe http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.6875035)

Este unanim recunoscut faptul că politica fiscală influențează mediul economic, dar limita la care influența sa pozitivă se inversează rămâne neexplorată. În contextul eforturilor Comisiei Europene de a promova armonizarea fiscală (Pactul de Creștere și Stabilitate, Pactul Fiscal European, Semestrul European), rezultatele acestei cercetări pot oferi o bază pentru o politică fiscală durabilă la nivel european.

Impozitarea și cheltuielile sunt două instrumente majore și eficiente ale politicii fiscale (Kasasbeh, 2021). Impozitarea se concentrează pe metodele, momentul și canalele prin care guvernul poate mobiliza resursele monetare fără a perturba economia. Incertitudini substanțiale persistă în cercetările anterioare privind efectele impozitării asupra economiei. Prin urmare, stabilirea punctelor de cotitură poate clarifica această relație. Regulile și cerințele Uniunii Europene (UE) urmăresc să schimbe paradigma consumului promovat înainte de criza financiară globală din 2008, atât la nivel microeconomic, cât și macroeconomic — acesta din urmă implicând consumul guvernamental. Pe termen lung, stimularea consumului nu este o soluție adecvată — mai ales dacă nu este însoțită de expansiunea investițiilor. Echilibrul dintre cele două componente principale ale politicii fiscale, venituri și cheltuieli, este de asemenea crucial. Armonizarea lor este măsurată prin deficitul bugetar. Nivelul deficitului este rezultatul gestionării politicii fiscale și are implicații din perspectivă economică. Orice creștere actuală a deficitului bugetar implică o creștere fiscală viitoare.

Având în vedere cele de mai sus, acest studiu încearcă să umple un gol de cercetare din literatură prin confirmarea unei relații neliniare între politica fiscală și creșterea economică și identificarea structurii fiscale optime în țările UE.

Cercetarea noastră identifică impactul neliniar al politicii fiscale asupra creșterii economice, incluzând principalele instrumente: povara fiscală, cheltuielile guvernamentale, impozitarea capitalului și a muncii. Pornim de la ipoteza că fiecare instrument de politică fiscală are un nivel diferit de acceptabilitate și dorim să identificăm pragurile specifice pentru țările UE. Folosind un model dinamic cu praguri tip panel pentru 27 de țări UE în perioada 2002–2023, cercetarea determină arhitectura optimă a politicii fiscale. Rezultatele confirmă existența unui punct de cotitură al poverii fiscale la nivelul de 39,96% din PIB pentru țările europene, evidențiind un nivelul optim de impozitare.

Structura veniturilor are un rol crucial în modelarea mediului economic. Prin urmare, trebuie acordată o atenție specială componentelor distorsionatoare ale impozitării, cum ar fi impozitele pe capital și muncă. Cercetările noastre subliniază importanța menținerii taxelor pe capital și muncă sub pragul identificat: 8,73% și, respectiv, 14,9% din PIB, pentru a stimula rata de creștere economică.

Implicațiile politice ale cercetărilor noastre arată că aceste praguri pot fi consolidate prin măsuri specifice, cum ar fi îmbunătățirea eficienței cheltuielilor, în detrimetul creșterii taxelor și extinderii bazei de impozitare. Proiectarea politicilor fiscale reprezintă o provocare constantă pentru finanțarea nevoilor publice și stimularea creșterii economice. Atingerea echilibrului între aceste două obiective impune limitări semnificative guvernelor, iar pragurile identificate în studiu pot fi considerate repere pentru o politică fiscală sustenabilă.

Lucrarea 5. Testarea impactului cheltuielilor asupra creșterii economice în țările Uniunii Europene

Această lucrare se concentrează pe analiza politicii fiscale și a tendințelor acesteia în Uniunea Europeană în momente cruciale, precum criza financiară, pandemia de Covid-19 și tensiunile geopolitice, precum și măsurile fiscale adoptate pentru redresarea economică. În situații economice dificile, politica fiscală s-a dovedit a fi o adevărată plasă de siguranță sau, dimpotrivă, a devenit un pericol pentru state dacă nu a fost folosită corespunzător.

Cerințele și regulile impuse de UE încearcă să schimbe paradigma consumului promovată înainte de criza financiară globală nu doar la nivel microeconomic, ci și din perspectivă macroeconomică – adică consumul guvernamental. Pe termen lung, stimularea consumului nu este soluția corectă, mai ales dacă nu este însoțită de creșterea investițiilor. Ideea fundamentală de a crește consumul guvernamental, chiar dacă trebuie finanțat prin datoria publică, era să stimuleze creșterea economică. Dar, în același timp, a fost stimulată ineficiența cheltuielilor publice (vezi Afonso et al., 2010). Acest fapt se datorează creșterii cheltuielilor neproductive (precum protecția socială), și nu doar a cheltuielilor productive, precum investițiile sau educaționale. Prezenta lucrare își propune să analizeze tipurile de cheltuieli, conform clasificării COFOG, și să determine care dintre acestea au un impact pozitiv asupra creșterii economice și cele care au un impact negativ, în lumina studiilor anterioare care au identificat cheltuieli productive și neproductive. Pe de altă parte, efectul distorsionator al principalelor componente ale impozitării asupra creșterii economice este de asemenea testat.

Ipotezele noastre validează rezultatele anterioare din literatură prin confirmarea caracterului productiv/neproductiv al cheltuielilor, dar oferă și o completare semnificativă: identifică pragul la care aceste efecte se declanșează.

Studiul confirmă natura productivă a cheltuielilor cu afaceri economice, apărare, protecția mediului, locuințe și comunitate și sănătate. Pentru a genera creștere economică, nivelul cheltuielilor cu serviciile publice generale trebuie să depășească 5,11% din PIB. De asemenea, cheltuielile cu apărarea trebuie să depășească pragul de 1,60%. Menținerea cheltuielilor cu afacerile economice la un nivel ridicat este, de asemenea, un factor cheie care impulsionează

dezvoltarea economică. Conform rezultatelor noastre, un nivel al acestora de peste 4,61% are un impact pozitiv asupra economiei țărilor europene. Cheltuielile pentru locuințe și facilități comunitare contribuie la creșterea economică peste pragul de 0,70%. Toate aceste cheltuieli menționate mai sus sunt clasificate ca cheltuieli productive (Chu et al. 2020). Prin urmare, impactul lor pozitiv asupra creșterii economice este bine cunoscut în literatura de specialitate (Kneller et al. 1999; Bleaney et al. 2001), dar cercetarea noastră a evidențiat un fenomen nou. Este necesar ca aceste cheltuieli productive să depășească un anumit prag pentru a influența pozitiv creșterea economică. În caz contrar, orice creștere a cheltuielilor productive sub nivelul prag identificat de cercetările noastre va contribui la scăderea ratei de creștere economică.

Concluzii generale, limitări și direcții viitoare de cercetare

Ca urmare a pandemiei de COVID-19, termenul de "bunăstare" a crescut în importanță pentru cercetători și pentru factorii de decizie, pe măsură ce tot mai mulți încearcă să identifice soluții pentru a crește nivelul de bunăstare perceput de cetățeni. Totuși, nicio cercetare anterioară nu a analizat tranzițiile statelor între modelele de stat ale bunăstării de-a lungul timpului. Rezultatele acestei cercetări au acoperit o lacună în literatură și au demonstrat că statele UE au migrat între modele în ultimele două decenii, determinate de cinci categorii de factori, inclusiv cei de politică fiscală.

Proiectarea politicii fiscale este o provocare constantă pentru finanțarea nevoilor publice și stimularea creșterii economice. De asemenea, nivelul optim al politicii fiscale este greu de determinat. Guvernele se concentrează pe atragerea mai multor resurse pentru finanțarea cheltuielilor publice, în timp ce cetățenii doresc să contribuie mai puțin la bugetul public. Identificarea punctului în care interesul cetățenilor se intersectează cu interesul guvernului abordează o lacună literară și oferă perspective asupra modului de aplicare a pârghiilor politicii fiscale pentru a atinge dezvoltarea economică.

Deși studiile existente au explorat relația liniară dintre politica fiscală și creșterea economică, o atenție limitată a fost acordată relației neliniare. Teza abordează această diferență prin extinderea teoriei lui Laffer pentru fiecare componentă a politicii fiscale într-un cadru practic de implementare.

Pornind de la ipoteza că teoria lui Laffer poate fi extinsă la fiecare componentă a politicii fiscale, contribuția noastră principală de cercetare este să confirmăm impactul neliniar al politicii fiscale asupra bunăstării în țările Uniunii Europene. Originalitatea contribuției lucrării constă în identificarea cu succes a structurii optime a veniturilor și cheltuielilor publice, precum și a echilibrul dintre ele.

Noutatea cercetării constă în delimitarea modelelor de stat ale bunăstării la nivelul UE și identificarea tranzițiilor statelor între clustere. În timp ce alți autori s-au concentrat pe identificarea

modelelor constante de bunăstare de-a lungul timpului, studiul nostru demonstrează că tranzițiile statelor au loc ca rezultat al traiectoriei de dezvoltare.

În lumina modelelor de stat ale bunăstării la nivelul UE, aplicarea în viitoare cercetări a metodelor de tip panel spațial ar evidenția noi perspective. Pe baza acestora, Comisia Europeană poate implementa cu succes diverse politici pentru reducerea disparităților, rezolvând o problemă majoră pentru cadrul integrării UE. În ciuda contribuțiilor sale în domeniu, trebuie recunoscute mai multe limitări ale studiului. Rezultatele sunt limitate de disponibilitatea datelor. În plus, PIB-ul pe cap de locuitor sau rata de creștere economică reprezintă o măsură incompletă a bunăstării. Deși mulți cercetători consideră că este cea mai potrivită opțiune disponibilă în prezent, bunăstarea cuprinde și principiile egalității de șanse, egalității veniturilor și responsabilității publice pentru protecția socială. Având în vedere argumentele prezentate în literatura de specialitate, susținem că PIB-ul poate fi un indicator de încredere, dar este totuși necesară dezvoltarea unui indicator compozit, care să cuprindă dimensiunile sociale, fiscale, politice, instituționale și economice. Este necesară o interpretare holistică a fenomenului de bunăstare, iar guvernele ar trebui să se concentreze pe analiza bunăstării în ansamblul său.

În ceea ce privește direcțiile viitoare de cercetare, intenționăm să extindem eșantionul de țări la nivel global. Tensiunile economice, sociale și geopolitice continue amplifică necesitatea creșterii bunăstării experimentate de cetățeni. De asemenea, discrepanța globală dintre calitatea vieții, indicele de satisfacție a vieții, distribuția veniturilor, educație, infrastructură și dezvoltare economică au atins un nivel ridicat. Utilizarea politicii fiscale ca instrument pentru creșterea nivelului de bunăstare poate constitui o soluție viabilă pentru aceste probleme.

Mai mult, un alt domeniu potențial de cercetare este incorporarea efectelor poluării mediului înconjurător asupra bunăstării cetățenilor. În ultimii ani, statele au crescut considerabil accizele pe combustibili și energie pentru a descuraja consumul. Mai mult, veniturile publice din aceste surse sunt adesea folosite pentru investiții sau proiecte menite să combată efectele negative ale poluării. Prin urmare, schimbările climatice au un impact puternic asupra factorilor fiscali, influențând bunăstarea în două moduri: direct, prin calitatea aerului și indirect, prin creșterea taxelor și accizelor. Analiza relației dintre politica fiscală și schimbările climatice ar aduce perspective valoroase pentru factorii de decizie.

Referințe bibliografice

Abd Hakim, T.(2020). Direct versus indirect taxes: Impact on economic growth and total tax revenue. International Journal of Financial Research, 11(2), 146-153. https://doi.org/10.5430/ijfr.v11n2p146.

Abd Hakim, T., Karia, A. A., David, J., Ginsad, R., Lokman, N., & Zolkafli, S. (2022). Impact of direct and indirect taxes on economic development: A comparison between developed and developing countries. Cogent Economics & Finance, 10(1). https://doi.org/10.1080/23322039.2022.2141423.

Abdioğlu, N., Biniş, M., & Arslan, M. (2016). The effect of corporate tax rate on foreign direct investment: A panel study for OECD countries. Ege Academic Review, 16(4), 599-610. https://dergipark.org.tr/en/download/article-file/561136.

Abubakar, A. B., (2016). Dynamic effects of fiscal policy on output and unemployment in Nigeria: An econometric investigation. CBN Journal of Applied Statistics, 7(2), 101-122. https://www.econstor.eu/bitstream/10419/191690/1/890485054.pdf.

Adelman, I., & Morris, CT. (1973). Economic growth and social equity in developing countries, Stanford: Standford University Press, pp. 191-201.

Afonso, A., & Blanco-Arana, M. C. (2025). Does Fiscal Policy Boost Economic Growth in the LDCs? The Role of Fiscal Ratings and Key Fiscal Variables. South African Journal of Economics. https://doi.org/10.1111/saje.12405.

Afonso, A., & González Alegre, J. (2011). Economic Growth and Budgetary Components: a Panel Assessment for the EU. Empirical Economics, 41 (3), 703-723. https://link.springer.com/article/10.1007/s00181-010-0400-9.

Afonso, A., and João T. J. (2013). The Cyclicality of Education, Health, and Social Security Government Spending. Applied Economics Letters 20: 669–72. https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/13504851.2012.730125.

Afonso, A., Schuknecht, L., & Tanzi, V. (2010). Public Sector Efficiency: Evidence for New EU Member States and Emerging Markets, Applied Economics, 42 (17), 2147-2164. https://www.econstor.eu/bitstream/10419/153015/1/ecbwp0581.pdf.

Afonso, A., Sousa, R. (2012). The Macroeconomic Effects of Fiscal Policy. Applied Economics, 44 (34), 4439-4454. https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00036846.2011.591732.

Afonso, O., Alves, P., & Fortuna, N. (2025). The impact of fiscal policy on the economic growth of OECD members between 1985 and 2015. Panoeconomicus, 72(2), 165-182. https://doiserbia.nb.rs/ft.aspx?id=1452-595X2400014A.

Ahlborn, M., & Schweickert, R. (2017). Public debt and economic growth – economic systems matter. International Economics and Economic Policy, 15(2), 373–403. https://doi.org/10.1007/s10368-017-0396-0.

Ahmad, H., Sadeeque, J., Farooq, U., Hayat, U., & Haroon, U. (2024). Fiscal policy determinants impact on the economic growth with the moderating role of the exchange rate and inflation rate: Evidence from an emerging economy. Journal of Excellence in Management Sciences, 3(3), 68-81. https://journals.smarcons.com/index.php/jems/article/download/317/395.

Ahmad, S., & Ahmad, N. (2018). Indirect taxes and economic growth: An empirical analysis of Pakistan. Pakistan Journal of Applied Economics, 28(1), 65-81. https://journals.aerc.edu.pk/index.php/pjae/article/view/141.

Aisyah S., Suarmanayasa I.N., Efendi E., Widiastuti R.B., & Harsono I. (2024), The Impact Of Fiscal Policy On Economic Growth: A Case Study Of Indonesia, Management Studies and Entrepreneurship Journal 5(2), 3773-3782. https://yrpipku.com/journal/index.php/msej/article/view/4619.

Alesina, A., & Ardagna, S. (2010). Large Changes in Fiscal Policy: Taxes versus Spending. Tax Policy and the Economy, 24(1), 35–68. https://doi.org/10.1086/649828.

Ali, A. A., Ali, A. Y. S., & Dalmar, M. S. (2018). The impact of tax revenues on economic growth: A time series evidence from Kenya. Academic Research International, 9(3), 163-170. https://www.researchgate.net/publication/329864595_THE_IMPACT_OF_TAX_REVENUES_ON_ECONOMIC_GROWTH_A_TIME_SERIES_EVIDENCE_FROM_KENYA.

Al-tarawneh, A., Khataybeh, M., & Alkhawaldeh, S. (2020). Impact of taxation on economic growth in an emerging country. International Journal of Business and Economics Research, 9(2), 73-77. https://www.researchgate.net/profile/Mohammad-Khataybeh/publication/342896288_Impact_of_Taxation_on_Economic_Growth_in_an_Emerging_Country/links/5f2489d7458515b729f8b0fe/Impact-of-Taxation-on-Economic-Growth-in-an-Emerging-Country.pdf.

Amato, M., Belloni, E., Falbo, P., & Gobbi, L. (2021). Europe, public debts, and safe assets: the scope for a European Debt Agency. Economia Politica, 38(3), 823–861. https://doi.org/10.1007/s40888-021-00236-6.

Anand, S., & Sen, A. (2000). The income component of the human Development index. Journal of Human Development, 1(1), 83–106. https://doi.org/10.1080/14649880050008782.

Angelopoulos, K., Economides, G., & Kammas, P. (2006). Tax-spending policies and economic growth: Theoretical predictions and evidence from the OECD. European Journal of Political Economy, 23(4), 885–902. https://doi.org/10.1016/j.ejpoleco.2006.10.001.

Anyanwu, J. C., & Salami, A. O. (2021). The impact of COVID-19 on African economies: An introduction. African Development Review, 33(S1). https://doi.org/10.1111/1467-8268.12531.

Arestis, P. (2012). Fiscal policy: a strong macroeconomic role. Review of Keynesian Economics, 0(1), 93–108. https://doi.org/10.4337/roke.2012.01.06.

Arribas, J., & Cárdenas, L. (2024). Transforming Mediterranean economies: Challenges and perspectives in the era of integration and crisis. The Political Economy of Mediterranean Europe, 310-322. https://doi.org/10.4324/9781003364290.

Arts, W. – Gelissen, J. (2002). Three worlds of welfare capitalism or more? A state-of-the-art report, Journal of European Social Policy, 12(2): 137-158.

Asandului, M., Lupu, D., Maha, L., & Viorică, D. (2021). The asymmetric effects of fiscal policy on inflation and economic activity in post-communist European countries. Post-Communist Economies, 33(7), 899–919. https://doi.org/10.1080/14631377.2020.1867430.

Assoum, F., & Alinsato, A. S. (2023). Only under good governance does public debt improve national income: Evidence from dynamic panel threshold model for Sub-Saharan African countries. Journal of Government and Economics, 10, 100078. https://doi.org/10.1016/j.jge.2023.100078.

Atkinson, A. B. (1977). Optimal taxation and the direct versus indirect tax controversy. Canadian journal of Economics, 590-606. https://doi.org/10.2307/134292.

Aydin, C., & Esen, Ö. (2018). Does too much government spending depress the economic development of transition economies? Evidences from dynamic panel threshold analysis. Applied Economics, 51(15), 1666–1678. https://doi.org/10.1080/00036846.2018.1528335.

Aydin, C., & Esen, Ö. (2019). Optimal tax revenues and economic growth in transition economies: a threshold regression approach. Global Business and Economics Review, 21(2), 246. https://doi.org/10.1504/gber.2019.098091.

Babatunde, O. A., Ibukun, A. O., & Oyeyemi, O. G. (2017). Taxation revenue and economic growth in Africa. Journal of Accounting and Taxation, 9(2), 11-22. https://doi.org/10.5897/JAT2016.0236.

Bação, P., & Simoes, M. (2020). Is the Welfare State Relevant for Economic Growth? Evidence for Portugal, Comparative Economic Studies Journal, 62: 494-520.

Bação, P., Duarte, J., Pereira, M., & Simões, M. (2024). Social expenditure composition and inequality: A dynamic panel threshold analysis for OECD countries. European Journal of Political Economy, 102510. https://doi.org/10.1016/j.ejpoleco.2024.102510.

Baiardi, D., Profeta, P., Puglisi, R., & Scabrosetti, S. (2019). Tax policy and economic growth: does it really matter?. International tax and public finance, 26(2), 282-316. https://www.econstor.eu/bitstream/10419/155585/1/cesifo1_wp6343.pdf.

Baldwin, R. E. (2004). Openness and growth: what's the empirical relationship?. In Challenges to globalization: Analyzing the economics (pp. 499-526). University of Chicago Press. https://www.nber.org/system/files/chapters/c9548/c9548.pdf.

Bambra, C. (2005). Worlds of Welfare and the Health Care Discrepancy, Social Policy and Society 4(1): 31-40.

Bambra, C. (2007). Going beyond The three worlds of welfare capitalism: regime theory and public health research, Journal of Epidemiol Community Health, 61(12): 1098- 1102.

Barr, N. (2020). The Economics of the Welfare State, 6th Edition, United Kingdom: Oxford University Press.

Barradas, R. (2024). Why does the nexus between finance and income inequality break in times of financialisation? Empirical evidence for the European Union countries. Journal of Economic Studies. https://doi.org/10.1108/jes-10-2023-0608.

Barro, R. (1991). Economic Growth in a Cross Section of Countries. Quarterly Journal of Economics, No. 106 (2), pp. 407-43. https://academic.oup.com/qje/article-abstract/106/2/407/1905452.

Barro, R.J., & Xavier Sala-i-Martin. (2004). Economic Growth. MIT Press.

Barro, R.J., &Xavier Sala-i-Martin. (1992). Public Finance in Models of Economic Growth. Review of Economic Studies, 59, 645-661.

Bassanini, A., Scarpetta, S. (2001). Does Human Capital Matter for Growth in OECD Countries? Evidence from Pooled Mean-group Estimates. OECD Economics Department Working Paper No. 282, Paris.

Beblavy, M. (2008). New Welfare State Models Based on the New Member States' Experience?. SSRN Electronic Journal:1-20.

Bénassy-Quéré, A., Fontagné, L., & Lahrèche-Révil, A. (2005). How does FDI react to corporate taxation?. International tax and public finance, 12(5), 583-603. https://link.springer.com/article/10.1007/s10797-005-2652-4.

Benos, N., (2009). Fiscal policy and economic growth: empirical evidence from EU countries. MPRA WP 19174. https://mpra.ub.uni-muenchen.de/19174/1/MPRA_paper_19174.pdf.

Bernardelli, M., Felis, P., Jamroży, M., Lipiec, J., Malinowska-Misiąg, E., Szlęzak-Matusewicz, J., & Otczyk, G. (2023). Trends in income taxation: are taxes converging in Central and Eastern European countries? International Journal of Management and Economics, 59(4), 349–370. https://doi.org/10.2478/ijme-2023-0019.

Besley, T., & Persson, T. (2013). Taxation and development. In Handbook of public economics, 51–110. https://doi.org/10.1016/b978-0-444-53759-1.00002-9.

Besley, T., & Persson, T. (2014). Why do developing countries tax so little?. Journal of economic perspectives, 28(4), 99-120. https://www.aeaweb.org/articles?id=10.1257/jep.28.4.99.

Beugelsdijk, M., & E ijffinger, S. C.W. (2005). The Effectiveness of Structural Policy in the European Union: An Empirical Analysis for the EU-15 in 1995–2001. JCMS: Journal of Common Market Studies, 43: 37–51. doi: 10.1111/j.0021-9886.2005.00545.x

Blanco, Arana, M. C. (2020). Socio-economic Factors on the Evolution of Mortality in Europe in the XXI Century: Policy Proposals to Face the COVID-19 Crisis. Revista de Economía Mundial, (56). https://doi.org/10.33776/rem.v0i56.4854.

Bleaney M, Gemmell N, Kneller R (2001) Testing the endogenous growth model: public expenditure, taxation, and growth over the long-run. Can J Econ 34(1):36–57

Blyth, M. (2013). Austerity: The history of a dangerous idea. Oxford University Press

Bonoli, G. (1997). Classifying Welfare States: a Two-dimension Approach, Journal of Social Policy, 26 (3), 351-372.

Britannica Online Encyclopedia (18 November, 2023), “Welfare State”.

Buyse, T., & Heylen, F. (2012). Leaving the empirical (battle)ground: Output and welfare effects of fiscal consolidation in general equilibrium, Working Papers of Faculty of Economics and Business Administration, Ghent University, Belgium 12/826, Ghent University, Faculty of Economics and Business Administration. https://wps-feb.ugent.be/Papers/wp_12_826.pdf.

Cammeraat, E. (2020). The relationship between different social expenditure schemes and poverty, inequality and economic growth, International Social Security Review, 73(2): 101- 123.

Cantillon, B., Seeleib-Kaiser, M., & Van Der Veen, R. (2021). The COVID-19 crisis and policy responses by continental European welfare states. Social Policy and Administration, 55(2), 326–338. https://doi.org/10.1111/spol.12715.

Capobianco-Uriarte, M. D. L. M., Casado-Belmonte, M. D. P., Marín-Carrillo, G. M., & Terán-Yépez E. (2019): A bibliometric analysis of international competitiveness (1983–2017). Sustainability, 11(7), 1877.

Cashin, P. (1995). Government Spending, Taxes, and Economic Growth. IMF Staff Papers, 42(2), 237-69, International Monetary Fund, Washington, D.C.

Castles, F.G., & Obinger, H. (2008). Worlds, Families, Regimes: Country Clusters in European and OECD Area Public Policy, West European Politics, 31(1-2): 321- 344.

Chan, R. K, & Tsui, M. (1997). Notions of the welfare state in China revisited. International Social Work, 40(2), 177–189.

Chen, C., Shi, Y., Zhang, P., & Ding, C. (2021). A Cross-Country Comparison of Fiscal Policy Responses to the COVID-19 Global Pandemic. Journal of Comparative Policy Analysis: Research and Practice, 23(2), 262–273. https://doi.org/10.1080/13876988.2021.1878885.

Choudhary, R., Ruch, F. U., & Skrok, E. (2024). Taxing for growth: Revisiting the 15 percent threshold. In Washington, DC: World Bank eBooks. https://doi.org/10.1596/1813-9450-10943.

Christie, T. (2012). The Effect Of Government Spending On Economic Growth: Testing The Non-Linear Hypothesis. Bulletin of Economic Research, 66(2), 183–204. https://doi.org/10.1111/j.1467-8586.2012.00438.x.

Chu, T.T., Hölscher, J. & McCarthy, D. (2020). The impact of productive and non-productive government expenditure on economic growth: an empirical analysis in high-income versus low- to middle-income economies. Empir Econ 58, 2403–2430. https://doi.org/10.1007/s00181-018-1616-3

Chugunov, I., Pasichnyi, M., Koroviy, V., Kaneva, T., & Nikitishin, A. (2021). Fiscal and monetary policy of economic development. European Journal of Sustainable Development, 10(1), 42-42. http://ojs.ecsdev.org/index.php/ejsd/article/view/1153.

Claveria, O., & Sorić, P. (2023). Inequality and redistribution: evidence from Scandinavian and Mediterranean countries. Applied Economic Analysis, 32(94), 1–22. https://doi.org/10.1108/aea-06-2023-0201.

Clements, B., de Mooij, R., Francese, M., Gupta, S., & Keen, M. (2015). Fiscal policy and income inequality: An overview. Inequality and fiscal policy. https://www.elibrary.imf.org/downloadpdf/display/book/9781513531625/9781513531625.pdf#page=14.

Cloyne, J., Martinez, J., Mumtaz, H., & Surico, P. (2023). Do tax increases tame inflation?. In AEA Papers and Proceedings 113, 377-381. https://www.aeaweb.org/articles?id=10.1257%2Fpandp.20231070&utm_source=perplexity.

Coccia, S., & Russo, A. (2025). Inflation, inequality and financial vulnerability: Monetary vs. fiscal policy in the face of an energy shock. Energy Economics. https://doi.org/10.1016/j.eneco.2025.108222.

Combes, J., Minea, A., & Sow, M. (2017). Is fiscal policy always counter- (pro-) cyclical? The role of public debt and fiscal rules. Economic Modelling, 65, 138–146. https://doi.org/10.1016/j.econmod.2017.05.017.

Cooray, A., & Dzhumashev, R. –Schneider, F. (2017). How Does Corruption Affect Public Debt? An empirical Analysis, World Development, 90: 115-127.

Costa, E., & Moniz, J. (2021). A Portuguese Miracle: The Politics of the First Phase of Covid-19 in Portugal, South European Society and Politics, 27(4): 521–549.

Davoodi, H., Elger, P., Fotiou, A., Garcia-Macia, M. D., Han, X., Lagerborg, A., & Lam, W. R. (2022). Fiscal rules and fiscal councils: Recent trends and performance during the COVID-19 pandemic. https://papers.ssrn.com/sol3/Delivery.cfm?abstractid=4065432.

De Bakker, F., G., Groenewegen, P., & Den Hond, F. (2005). A bibliometric analysis of 30 years of research and theory on corporate social responsibility and corporate social performance. Business & society, 44(3), 283-317.

De La Fuente, A., Rosales, M., & Jellema, J. (2017). The impact of fiscal policy on inequality and poverty in Zambia. In World Bank, Washington, DC eBooks. http://documents.worldbank.org/curated/en/293891511202548979.

Devarajan, S. V., V. Swaroop and H. Zou. (1996). The Composition of Public Expenditure and Economic Growth. Journal of Monetary Economics, 37, 313-344. https://www.academia.edu/download/122195932/w77.pdf.

Diamond, P., A., & J., A. Mirrlees., (1971). Optimal Taxation and Public Production I: Production Efficiency. American Economic Review, 61(1): 8–27. https://www.uib.cat/depart/deaweb/webpersonal/amedeospadaro/workingpapers/bibliosecpub/Diamond-MirrleesI.pdf.

Djelloul, B., Rouaski, K., Toumache, R., & Talbi, B. (2014). The impact of fiscal policy on economic growth: Empirical evidence from panel estimation. WEI International Academic Conference Proceedings, New Orleans, 19-22. https://www.westeastinstitute.com/wp-content/uploads/2014/11/Benanaya-Djelloul1-Khaled-ROUASKI2-Rachid-TOUMACHE3-Badreddine-TALBI4.pdf.

Dkhissi, A. (2024). Fiscal Policy and Economic Growth Dynamics in Morocco from 1960 to 2022: A Nonlinear Modelling Approach. Journal of Tax Reform, 10(3), 556-571. https://taxreform.ru/fileadmin/user_upload/site_15907/2024/08-Dkhissi.pdf.

Dragoș, S. L., Mare, C., Dragoș, C. M., Mureșan, M. G.,& Purcel, A. A. (2022). Does voluntary health insurance improve health and longevity? Evidence from European OECD countries, The European Journal of Health Economics, 23 (8): 1397- 1411.

Dragos, S. L., Mara, E. R., Mare, C., & Munteanu, S. (2025). Non-linear effects of fiscal policy in European welfare states. Economic Analysis and Policy. https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0313592625003947.

Dumbraveanu, A. (2015). The more, the better: life satisfaction in the bitter welfare state. Procedia Economics and Finance, 32, 1568–1578. https://doi.org/10.1016/s2212-5671(15)01546-4.

Ebbinghaus, B. (2015). The privatization and marketization of pensions in Europe: A double transformation facing the crisis. European Policy Analysis, 1(1), 56–73. https://doi.org/10.18278/epa.1.1.5.

Economou, A. (2022): The socioeconomic gradient in coping attitudes towards the COVID-19 measures in social welfare regimes in Europe, Social Sciences & Humanities Open, 6 (1): 100334.

Egert, B. (2015). Public debt, economic growth and nonlinear effects: Myth or reality? Journal of Macroeconomics, 43, 226–238. https://doi.org/10.1016/j.jmacro.2014.11.006.

Engen, E. & Skinner J. (1992). Fiscal Policy and Economic Growth, National Bureau of Economic Research Working Paper No. 4223. https://www.nber.org/system/files/working_papers/w4223/w4223.pdf.

Engen, E., & Skinner, J. (1996). Taxation and economic growth. National tax journal, 49(4), 617-642. https://doi.org/10.1086/NTJ41789231.

Esping-Andersen, G. (1990). The Three Worlds of Welfare Capitalism, New Jersey: Princeton University Press, pp. 9-105.

Estrada, G. B., Lee, S. H., & Park, D. (2014). Fiscal policy for inclusive growth: An overview. Asian Development Bank Economics Working Paper Series, (423). http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2558932.

European Commission. (2022). Directorate-General for Taxation and Customs Union, Taxation trends in the European Union – Data for the EU Member States, Iceland, Norway – 2022 edition, Publications Office of the European Union. https://data.europa.eu/doi/10.2778/417176.

European Commission. (2025). Eurostat: Tax revenue by type of tax (TAX_ITR): Implicit tax rate on consumption and Implicit tax rate on labour, available at https://webgate.ec.europa.eu/taxation_customs/redisstat/databrowser/view/TAX_ITR/default/table?lang=en&category=TAX_REVENUE.

European Commission. (2025). Eurostat: Government revenue, expenditure and main aggregates (gov_10a_main): Total general government expenditure, available at https://ec.europa.eu/eurostat/.

Eurostat. (2025). Main National Accounts Tax Aggregates: Total general government revenue, General government gross debt, Net lending/Net borrowing, Capital Tax, Consumption Tax, Labour Tax, available at https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/gov_10a_taxag__custom_15636474/ default/table?lang =en.

Fabian, M. (2021). Scale norming undermines the use of life satisfaction scale data for welfare analysis. Journal of Happiness Studies, 23(4), 1509–1541. https://doi.org/10.1007/s10902-021-00460-8.

Fahey T., & Smith E. (2010). Do subjective indicators measure welfare? Evidence from 33 European societies, European Societies 6(1): 5-27. https://doi.org/10.1080/1461669032000176297.

Fan, C., Cai, X., & Lin, J. (2021). Research on the threshold of symbiosis between finance and real economy – empirical test based on banking panel threshold model. China Political Economy, 4(2), 146–169. https://doi.org/10.1108/cpe-11-2021-0013.

Farkas, B. (2011). The Central and Eastern European model of capitalism, Post-Communist Economies, 23(1): 15–34.

Fatás, A., & Mihov, I. (2003). The case for restricting fiscal policy discretion. The Quarterly Journal of Economics, 118(4), 1419–1447. https://doi.org/10.1162/003355303322552838.

Fatás, A., & Mihov, I. (2012). Policy volatility, institutions, and economic growth. The Review of Economics and Statistics, 95(2), 362–376. https://doi.org/10.1162/rest_a_00265.

Fedoryshyna, L. (2020). The mechanism of fiscal policy. Three Seas Economic Journal, 1(1), 28-32.

Feldstein, M. (2009). Rethinking the role of fiscal policy. American Economic Review, 99(2), 556-559. https://pubs.aeaweb.org/doi/abs/10.1257/aer.99.2.556.

Ferragina, E., Seeleib , Kaiser, M., & Spreckelsen, T. (2014). The Four Worlds of 'Welfare Reality' – Social Risks and Outcomes in Europe, Social Policy and Society, 14(02): 287-307.

Ferrer-i-Carbonell, A., & Gërxhani, K. (2016). Tax evasion and well-being: A study of the social and institutional context in Central and Eastern Europe. European journal of political economy, 45, 149-159. https://doi.org/10.1016/j.ejpoleco.2016.09.004.

Finn Christiansen ,N.,Petersen, K., Edling, N., & Haave P. (2006). The Nordic Model of Welfare: A Historical Reappraisal, Denmark: Narayana Press, pp. 9-31.

Fletcher, J. M., Frisvold, D. E., & Tefft, N. (2015). Non-linear effects of soda taxes on consumption and weight outcomes. Health economics, 24(5), 566-582. https://doi.org/10.1002/hec.3045.

Fotiou, A. (2022). Non-linearities in fiscal policy: The role of debt. European Economic Review, 150, 104212

Franco, D., Balassone, F., & Francese, M. (2002). Fiscal policy in Europe: the role of fiscal rules. In Proceedings. Annual Conference on Taxation and Minutes of the Annual Meeting of the National Tax Association (Vol. 95, pp. 7-17). National Tax Association. https://www.jstor.org/stable/41954259.

Friedman, M. (1978). The limitations of tax limitations, Policy Review 5: 7-14.

Fullerton, D. (1982). On the possibility of an inverse relationship between tax rates and government revenues. Journal of Public Economics, 19(1), 3–22. https://doi.org/10.1016/0047-2727(82)90049-4.

Furceri, D, J. & Tovar J. (2016). Determinants and effects of fiscal stabilization: New evidence from time-varying estimates. IMF WP forthcoming. Available online: https://www.ecb.europa.eu/pub/conferences/shared/pdf/20161110_fiscal_policy/paper_4.pdf.

Furno, F. (2021). The Macroeconomic Effects of Corporate Tax Reforms. arXiv preprint arXiv:2111.12799. https://arxiv.org/abs/2111.12799

Gale, W. G., & Samwick, A. A. (2014). Effects of Income Tax Changes on Economic Growth. Brookings Institution. https://papers.ssrn.com/sol3/Delivery.cfm?abstractid=2494468.

Garland, D. (2014). The welfare state: a fundamental dimension of modern government. European Journal of Sociology, 55(3), 327–364. https://doi.org/10.1017/s0003975614000162.

Giangregorio, L. (2022): Welfare type and income inequality: an income source decomposition including in-kind benefits and cash-transfers entitlement, International Tax and Public Finance.

González, A., Terasvirta, T., Dijk, D. V. & Yang, Y. (2017). Panel Smooth Transition Regression Models. Institut for Økonomi, Aarhus Universitet. CREATES Research Paper Nr. 2017-36. https://pure.au.dk/ws/portalfiles/portal/117610872/rp17_36.pdf.

Gough, I. (2001). Social assistance regimes: a cluster analysis, Journal of European Social Policy, 11(2): 165-170.

Greve, B., Blomquist, P., Hvinden, B., & Gerven, M. (2020). Nordic welfare states—still standing or changed by the COVID-19 crisis?, Social Policy & Administration: 55(2): 1-17.

Grum, A, (2007). Lessons from Nominal Convergence in Slovenia, Post Communist Economies, 19 (2): 255-262.

Guillaud, E., Olckers, M., & Zemmour, M. (2019). Four Levers of redistribution: The impact of tax and transfer systems on inequality reduction. Review of Income and Wealth, 66(2), 444–466. https://doi.org/10.1111/roiw.12408.

Gunter, S., Riera-Crichton, D., Vegh, C. A., & Vuletin, G. (2021). Non-linear effects of tax changes on output: The role of the initial level of taxation. Journal of International Economics, 131, 103450.
https://documents.worldbank.org/curated/en/654331544193195012/pdf/WPS8668.pdf.

Guzi, M., & Kahanec, M. (2019). Income Inequality and the Size of Government: A Causal analysis. SSRN Electronic Journal. https://doi.org/10.2139/ssrn.3318771.

Hagen, T., Mohl, P. (2008). Which is the right dose of EU Cohesion Policy for economic growth. Discussion Paper 08-104. ZEW, Mannheim

Hajighasemi, A. (2019). 'Social investment policy' challenged in 'the age of austerity.' In Edward Elgar Publishing eBooks (pp. 13–32). https://doi.org/10.4337/9781789905564.00009.

Hakim, T. A., Karia, A. A., David, J., Ginsad, R., Lokman, N., & Zolkafli, S. (2022). Impact of direct and indirect taxes on economic development: A comparison between developed and developing countries. Cogent Economics & Finance, 10(1). https://doi.org/10.1080/23322039.2022.2141423.

Hansen, B. E. (1999). Threshold effects in non-dynamic panels: Estimation, testing, and inference. Journal of Econometrics, 93(2), 345–368. https://doi.org/10.1016/s0304-4076(99)00025-1.

Hartati, W., & Wijaya, S. A. (2024). Problematics of Indonesian women migrant workes (towards a civilized country through the welfare state from a Pancasila perspective). Journal of Law Science, 6(1), 23-30. https://doi.org/10.35335/jls.v6i1.4422.

Heimberger, P. (2023). This time truly is different: The cyclical behaviour of fiscal policy during the Covid-19 crisis. Journal of Macroeconomics, 76, 103522.

Hellman, J. S., Jones, G., & Kaufmann, D. (2000). Seize the state, seize the day: State capture, corruption, and influence in transition. In World Bank policy research working paper. https://doi.org/10.1596/1813-9450-2444.

Hilson, M. (2020). The Nordic welfare model. Introduction to Nordic cultures, UCL Press, 70-83, https://doi.org/10.2307/j.ctv13xprms.11.

Ho, S., & Saadaoui, J. (2022). Bank credit and economic growth: A dynamic threshold panel model for ASEAN countries. International Economics, 170, 115–128. https://doi.org/10.1016/j.inteco.2022.03.001.

Hope, D., & Limberg, J. (2022). The economic consequences of major tax cuts for the rich. Socio-Economic Review, 20(2), 539–559. https://doi.org/10.1093/ser/mwab031.

Husak C. (2021). The relationship between taxation and U.S. economic growth, Washington Center of Equitable Growth: Evidence for a Stronger Economy, United Sates of America, https://equitablegrowth.org/wp-content/uploads/2021/07/063021-tax-econgrowth-ib.pdf.

Imeri A. (2015). Economic Effects in Slovenia within Integration in European Union, Journal of Empirical Research in Accounting & Auditing 2(2):163-170.

International Monetary Fund. (2025). Data Mapper: General government debt to GDP ratio (GG_DEBT_GDP) for selected European countries, available at https://www.imf.org/external/datamapper/GG_DEBT_GDP@GDD/SWE/AUT/BEL/BGR/DNK/CYP/CZE/HRV/FIN/FRA/EST/DEU/GRC/HUN/IRL/ITA/LVA/LTU/LUX/NOR/POL/PRT/ROU/NLD/GBR/ESP/SVK/SVN.

Ioannou, G., & Charalambous, G. (2017). The social and political impact of the Cyprus economic crisis (2010–2017), Berlin: Friedrich-Ebert-Stiftung, pp. 2-15.

Ismail, S. F., & Sek, S. K. (2019). Investigating the effects of fiscal and monetary policy on economic performance: Dynamic panel threshold regression analysis. AIP Conference Proceedings, 2184, 050002. https://doi.org/10.1063/1.5136390.

Jaimovich, N., & Rebelo, S. (2017). Nonlinear effects of taxation on growth. Journal of Political Economy, 125(1), 265-291. https://doi.org/10.1086/689607.

Jalata, D. M. (2014). Value added tax as a tool for national development in Ethiopia. Research Journal of Finance and Accounting, 15(5), 184-190. https://core.ac.uk/reader/234630090.

Jalles, J. T. (2024). Pandemics and economic turmoil in the short-run: The role of fiscal space. The World Economy, 47(1), 169-187. https://doi.org/10.1111/twec.13527.

Jevons, W. S. (1871). The Theory of Political Economy. London: Macmillan and Co.

Jobard F. (2008). The 2005 French Urban Unrests: Data-Based Interpretations, Sociology Compass, 2(4): 1287-1302.

Johansson, Å., Heady, C., Arnold, J. M., Brys, B., & Vartia, L. (2008). Taxation and economic growth. https://www.wgtn.ac.nz/cagtr/pdf/heady.pdf.

Jones, C. I., & Klenow, P. J. (2016). Beyond GDP? Welfare across Countries and Time. American Economic Review, 106(9), 2426–2457. https://doi.org/10.1257/aer.20110236.

Judd, K. (1985). On the performance of patents. Econometrica 53, 3, 567-585.

Kangas, O., & Saloniemi, A. (2013). Historical making, present and future challenges for the Nordic welfare state model in Finland. Oslo, Fafo. https://www.fafo.no/images/pub/2013/20330.pdf.

Karim, Z. A., Nizam, R., Law, S. H., & Hassan, M. K. (2021). Does financial inclusiveness affect economic growth? New evidence using a dynamic panel threshold regression. Finance Research Letters, 46, 102364. https://doi.org/10.1016/j.frl.2021.102364.

Kasasbeh, O. (2021). Fiscal Policy and its Relationship with Economic Growth a Review Study. Available at SSRN 3789109. https://ssrn.com/abstract=3789109.

Kassouri, Y., Altıntaş, H., Alancioğlu, E., & Kacou, K. Y. T. (2021). New insights on the debt-growth nexus: A combination of the interactive fixed effects and panel threshold approach. International Economics, 168, 40–55. https://doi.org/10.1016/j.inteco.2021.08.001.

Kautto, M., Fritzell, J., Hvinden, B., Kvis,t J., & Uusitalo H. (2001). Nordic Welfare States in the European Context, USA and Canada: Routledge & CRC Press, pp. 137-168.

Keen, M., Kim, Y.,& Varsano, R. (2008). The "flat tax(es)": principles and experience. International Tax & Public Finance 15, 712–751.

Kettunen, P., & Petersen, K. (2011). Beyond Welfare State Models: Transnational Historical Perspectives on Social Policy: Rethinking welfare state models, UK: Edward Elgar Publishing Limited, pp. 1-15.

Khalifi, A. E., Ouakil, H., & Torres, J. L. (2024). Efficiency and welfare Effects of fiscal policy in emerging economies: the case of Morocco. International Economic Journal, 38(3), 507–530. https://doi.org/10.1080/10168737.2024.2380455.

Khan, M. A. (1997). The role of government in the economy. American Journal of Islam and Society, 14(2), 155-171. https://doi.org/10.35632/ajis.v14i2.2247.

Khan, S., & UI Haq, P. (2021). The impact of fiscal policy on income inequality: A Case Study of Pakistan. The Lahore Journal of Economics, 26(1), 57-84. https://www.researchgate.net/publication/355071441_The_Impact_of_Fiscal_Policy_on_Income_Inequality_A_Case_Study_of_Pakistan.

Kharel, K. R. (2021). Tax revenue of Nepal: Assessing the impact on GDP. Interdisciplinary Journal of Management and Social Sciences, 2(1), 80-89. https://doi.org/10.3126/ijmss.v2i1.36745.

Kiander, J. (2005). Growth and Employment in the 'Nordic Welfare States' in the 1990s: a Tale of Crisis and Revival. In: Kangas, O., Palme, J. (eds) Social Policy and Economic Development in the Nordic Countries. Social Policy in a Development Context. Palgrave Macmillan, London. https://doi.org/10.1057/9780230523500_9.

Kiss, M. (2010). Effects of the economic crisis on the types of the European welfare states. SSRN Electronic Journal. https://dea.lib.unideb.hu/dea/handle/2437/117704.

Kneller, R., Bleaney, M., Gemmell, N. (1999). Fiscal policy and growth: evidence from OECD countries. J Public Econ 74(2):171–190.

Kocherlakota, N. R. (2022). Stabilization with fiscal policy. Journal of Monetary Economics, 131, 1-14.

Kogels, H. (2012). Making VAT as neutral as possible. EC Tax Rev., 21, 230. https://heinonline.org/HOL/LandingPage?handle=hein.kluwer/ectaxrev0021&div=35&id=&page=.

Kopits G. (2008). The Political Economy of Fiscal Reform in CEE, OECD Journal on Budgeting, 3: 1-11.

Kosztowniak, A., & Drapala, K. (2025). Anti-crisis fiscal policy in the face of the COVID-19 pandemic and the energy crisis and its consequences. Central European Review of Economics & Finance, 50(1), 5-28. https://cer.uniwersytetradom.pl/wp-content/uploads/sites/26/2025/04/CEREF-1-2025-1.pdf#page=5.

Kovacevic, M. (2010). Review of HDI critiques and potential improvements. Human development research paper, 33, 1-44. https://hdr.undp.org/content/review-hdi-critiques-and-potential-improvements.

Kremer, S., Bick, A., & Nautz, D. (2012). Inflation and growth: new evidence from a dynamic panel threshold analysis. Empirical Economics, 44(2), 861–878. https://doi.org/10.1007/s00181-012-0553-9.

Krysovatyy, A. (2024). Contemporary Trends in the Information Space of Fiscal Policy. 2024 14th International Conference on Advanced Computer Information Technologies (ACIT), pp. 209-212. https://ieeexplore.ieee.org/document/10712492.

Kumar, V., Alshazly, H., Idris, S. A., & Bourouis, S. (2021). Evaluating the impact of COVID-19 on society, environment, economy, and education. Sustainability, 13(24), 13642. https://doi.org/10.3390/su132413642

Laffer, A.B. (2004). The Laffer Curve: Past, Present and Future. Article No. 1765, The Heritage Foundation Publications, 1-16. https://iife.edu.vn/wp-content/uploads/2020/04/Laffer-Couver-Last-Present-and-Future-bg1765.pdf.

Lal, D. (2000). Institutional development and economic growth. In The determinants of economic growth (pp. 165-208). Boston, MA: Springer US. https://papers.ssrn.com/sol3/Delivery.cfm?abstractid=185629.

Lancker, W.V., & Van Den Heede, A. (2019), Economic Equality and the Welfare State, Equality, Belgium: Levreau, pp. 199-230.

Larsen, L. B., Boll, K., Brögger, B., Kettunen, J., Potka-Soininen, T., Pellinen, J., ... & Aziz, K. (2018). Nordic experiences of co-operative compliance programmes: comparisons and recommendations. University of Jyväskylä. https://research.cbs.dk/en/publications/nordic-experiences-of-co-operative-compliance-programmes-comparis.

Laužadytė- Tutliene, A., Baležentis, T., & Goculenko, E. (2018). Welfare state in Central and Eastern Europe, Economics & Sociology Journal, 11(1): 100-122.

Law, S. H., Ng, C. H., Kutan, A. M., & Law, Z. K. (2021). Public debt and economic growth in developing countries: Nonlinearity and threshold analysis. Economic Modelling, 98, 26–40. https://doi.org/10.1016/j.econmod.2021.02.004.

Levi Faur, D. (2014): The welfare state: A regulatory perspective. Public Administration, 92(3): 599-614. https://doi.org/10.1111/padm.12063.

López-Gómez, I., Chaves, C., &Vázquez, C. (2020). Life Satisfaction. In J. Carducci, & C. S. Nave, The Wiley Encyclopedia of Personality and Individual Differences (Bd. III. Personality processes and individual differences, S. 275-280). Hoboken, New Jersey: Wiley. https://doi.org/10.1002/9781118970843.ch224.

Lorber L. (2010), Socio-Economic Trends in Contemporary Central and Eastern Europe: The Case of Slovenia, Acta Universitatis Palackianae Olomucensis – Geographica, 41 (1): 35-49.

M'pya Banza, M., Mumbere Lubula, E., & Kamala Kaghoma, C. (2025). The effectiveness of fiscal policy in DR congo: Spending and taxing for macroeconomic impact. Journal of Policy Modeling, 47(2), 298–321. https://doi.org/10.1016/j.jpolmod.2025.01.002.

Macek, R. (2015). The Impact of Taxation on Economic Growth: Case Study of OECD Countries. Review of Economic Perspectives, 14(4), 309-328. https://doi.org/10.1515/revecp-2015-0002.

Maganya, M. H. (2020). Tax revenue and economic growth in developing country: an autoregressive distribution lags approach. Central European Economic Journal, 7(54), 205-217. https://www.ceeol.com/search/article-detail?id=973442.

Mallick, L., & Behera, S. R. (2020). Does trade openness affect economic growth in India? Evidence from threshold cointegration with asymmetric adjustment. Cogent Economics & Finance, 8(1). https://doi.org/10.1080/23322039.2020.1782659.

Mankiw, N. G., Weinzierl, M., & Yagan, D. (2009). Optimal taxation in theory and practice. Journal of Economic Perspectives, 23(4), 147-174. https://pubs.aeaweb.org/doi/pdf/10.1257/jep.23.4.147.

Mara, E. R. (2021). Drivers of the shadow economy in European Union welfare states: A panel data analysis. Economic Analysis and Policy, 72, 309–325. https://doi.org/10.1016/j.eap.2021.09.004.

Mara, E. R. (2025). Quo Vadis Shadow Economy in A Digitalized World? Evidence from Panel Cointegration for EU Countries. Journal of Innovation Economics & Management, Prépublication(0), I179-XL. https://doi.org/10.3917/e.jie.pr2.0179.

Mara, E. R. (2025). Mitigating Energy Poverty in the European Union Welfare States through Renewable Energy and Technological Innovation. Economic Analysis and Policy. https://doi.org/10.1016/j.eap.2025.03.026.

Mara, E. R., & Maran, R. (2024). Are fiscal rules efficient on public debt restraint in the presence of shadow economy? Finance Research Letters, 64, 105495. https://doi.org/10.1016/j.frl.2024.105495.

Mara, E. R. (2012). Fiscal policy in the European Union – present and perspectives. Acta Universitatis Danubius. OEconomica, 156–168. https://econpapers.repec.org/RePEc:dug:actaec:y:2012:i:2:p:156-168.

Mara, E. R., Munteanu, S., & Dragos, S.L. (2026). Fiscal Policy Architecture and Economic Growth: Evidence of Threshold Effects in the EU27. http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.6875035.

Marioli, F. A., Fatas, A., & Vasishtha, G. (2024). Fiscal policy volatility and growth in emerging markets and developing economies. International Review of Economics & Finance, 92, 758-777. https://doi.org/10.1016/j.iref.2024.01.041.

Martin, T., Ondra, V., & Dominik, K., (2022). The Role of Fiscal vs Monetary Policy in Modern Economics. Fusion of Multidisciplinary Research, An International Journal, 3(2), 329-341. https://doi.org/10.63995/HLCI7139.

Martinho, V. D., & Mourão, P. R. (2020). Circular economy and economic development in the European Union: A review and bibliometric analysis, Sustainability, 12(18): 7767.

Matthijs, M. (2014). Mediterranean Blues: The crisis in Southern Europe. Journal of Democracy, 25(1), 101–115. https://doi.org/10.1353/jod.2014.0002.

Merigó, J. M., & Yang, J. B. (2017). Accounting research: A bibliometric analysis. Australian Accounting Review, 27(1), 71-100.

Mohs, J. N. (2019). Evaluating Flat Tax Theory: A Conceptual Framework. Journal of Business & Economic Policy, 6(4). https://doi.org/10.30845/jbep.v6n4a2.

Moran, M. (1988). Crises of the welfare state. British Journal of Political Science, 18(3), 397–414. https://doi.org/10.1017/s0007123400005172.

Moreno, L. (2006). The model of social protection in Southern Europe. Revue Française Des Affaires Sociales, 5, 073–095. https://doi.org/10.3917/rfas.en605.0073.

Moreno-Fuentes, F. J., & Mari-Klose, P. (2016). The Mediterranean welfare regime and the economic crisis. In Routledge eBooks. https://doi.org/10.4324/9781315766706.

Moscone, F., Madia, J. E., Nicodemo, C., An, J. C., & Lee, C. (2024). Addressing fiscal uncertainty: Proposing policy pathways for enhancing economic growth and fertility rates in South Korea. Research in Economics, 78(3). https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1090944324000395.

Moșteanu, N. R., & Mitroi, M. (2015). European Tax Models. Economics, 3(1-2), 18-30. http://www.davidpublisher.com/index.php/Home/Article/index?id=5362.html.

Muinelo-Gallo, L., & Roca-Sagalés, O. (2011). Economic growth and inequality: the role of fiscal policies. Australian Economic Papers, 50(2-3), 74-97. https://doi.org/10.1111/j.1467-8454.2011.00412.x.

Munteanu, S. (2025). The Multifaced Impact Of Taxation On Economic Growth: Evidence From European Union Countries. Review of Economic Studies & Research Virgil Madgearu, 18(2), 133. https://doi.org/10.24193/rvm.2025.18.139.

Munteanu, S., Dragos, S. L., & Mara, E. R. (2025). Reshaping welfare state models: The transformation of post-communist nations. Acta Oeconomica, 75(1), 122-151. https://www.akjournals.com/view/journals/032/75/1/article-p122.xml.

Murtagh F., & Legendre P. (2014). Ward's Hierarchical Agglomerative Clustering Method: Which Algorithms Implement Ward's Criterion?. J Classif 31: 274–295.

Musila, J. W., & Yiheyis, Z., 2015. The impact of trade openness on growth: The case of Kenya. Journal of policy modelling, 37(2), 342-354. https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0161893815000137.

Myant, M. & Drahokoupil, J. (2014). "Welfare and Redistributive Models". In book: Inequalities During and After Transition in Central and Eastern Europe. Publisher: Palgrave. Editors: Cristiano Perugini, Fabrizio Pompei.

Myles, G. D. (2000). Taxation and Economic Growth. Fiscal Studies. Vol. 21: 141-168. https://onlinelibrary.wiley.com/toc/14755890/2000/21/1.

Navarro, V., & Shi, L. (2001). The political context of social inequalities and health, International Journal of Health Service: Planning, Administration, Evaluation, 52(3): 481-491.

Ng, Y. K. (2015). Happiness, life satisfaction, or subjective well-being? A measurement and moral philosophical perspective. Nanyang Technological University. https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-981-33-4972-8_4.

Nga, N., My-Linh, N., Tung, N., & Toan, N. (2020). The Optimal Threshold of Tax Revenue for Economic Growth: An Investigation into the ASEAN 5+1 Countries. International Journal of Economics and Business Administration, VIII(Issue 4), 422–434. https://doi.org/10.35808/ijeba/597.

Nguyen, H. T., & Darsono, S. N. A. C. (2022). The impacts of tax revenue and investment on the economic growth in Southeast Asian countries. Journal of Accounting and Investment, 23(1), 128-146. https://doi.org/10.18196/jai.v23i1.13270.

Nicola, M., Alsafi, Z., Sohrabi, C., Kerwan A., Al-Jabir A., Iosifidis C., Agha M., & Agha R. (2020): The socio-economic implications of the coronavirus pandemic (COVID-19): A review, International Journal of Surgery 78: 185-193.

Niehues, J. (2010). Social Spending Generosity and Income Inequality: A Dynamic Panel approach. SSRN Electronic Journal. https://doi.org/10.2139/ssrn.1675689.

Núnez-Barriopedro, E., Penelas-Leguía, A., López-Sanz, J. M., & Loranca-Valle, M. C. (2024). A public service management model as an antecedent for citizen satisfaction and fiscal policy. Management Decision, 62(2), 725-739. https://www.emerald.com/md/article-abstract/62/2/725/1215254/A-public-service-management-model-as-an-antecedent?redirectedFrom=fulltext.

OECD (2022). Taxing Wages 2022: Impact of COVID-19 on the Tax Wedge in OECD Countries, OECD Publishing, Paris, https://doi.org/10.1787/f7f1e68a-en.

Onwuchekwa, J. C., & Aruwa, S. A. (2014). Value added tax and economic growth in Nigeria. European Journal of Accounting Auditing and Finance Research, 2(8), 62-69. https://www.academia.edu/download/35022050/Value-Added-Tax-and-Economic-Growth-in-Nigeria.pdf.

Papachashvili N., Roblek V., Meško M., & Podbregar I. (2023). Welfare state on the theoretical crossroads: analysis of the twenty-first-century studies, International Review of Sociology: 33(1), 23-38.

Paparas, D., Richter, C., & Paparas, A. (2015). Fiscal Policy and Economic Growth, Empirical Evidence in European Union. Turkish Economic Review, 2(4), 239–268. https://journals.econsciences.com/index.php/TER/article/view/543.

Pedersen, A.W., & Kuhnle, S. (2017). The Nordic welfare state model, Bergen : Fagbokforlaget, pp. 219-238.

Pedi, R., & Kouskouvelis, I. (2019). Cyprus in the Eastern Mediterranean: A Small State Seeking for Status, The New Eastern Mediterranean 2019: 151-167.

Pellegrini, G., Terribile, F., Tarola, O., Muccigrosso, T. and Busillo, F. (2013). Measuring the effects of European Regional Policy on economic growth: A regression discontinuity approach. Papers in Regional Science, 92: 217–233. doi: 10.1111/j.1435-5957.2012.00459.x

Picatoste, X., Novo-Corti, I., & Tîrcă, D. M. (2020). Human Development Index as an indicator of social welfare. In Encyclopedia of the UN sustainable development goals (pp. 1–11). https://doi.org/10.1007/978-3-319-69625-6_42-1.

Pick M. (2006). The performance of the European welfare state models in competention with USA, Politicka Ekonomie, 54(5): 691-708.

Popa, I., & Codreanu, D. (2010). Fiscal Policy and its role in ensuring economic stability. https://mpra.ub.uni-muenchen.de/20820/.

PricewaterhouseCoopers. (2025). Individual - Taxes on Personal Income. PwC Tax Summaries, https://taxsummaries.pwc.com

Pukeliene, V., & Kažemekaityte, A. (2016). Tax behaviour: assessment of tax compliance in European Union countries. Ekonomika, 95(2), 30-56. https://doi.org/10.15388/Ekon.2016.2.10123.

Ratner, R. S., & Wilensky, H. (1976). The Welfare state and equality: structural and ideological roots of public expenditures. Contemporary Sociology a Journal of Reviews, 5(2), 213. https://doi.org/10.2307/2063002.

Reinhart, C. M., & Rogoff, K. S. (2010). Growth in a time of debt. American Economic Review, 100(2), 573–578. https://doi.org/10.1257/aer.100.2.573.

Rhodes, M. (1996). Southern European Welfare States: Identity, Problems and Prospects for Reform, South European Society and Politics, 1(3): 1-22.

Rius-Ulldemolins, J., Pizzi, A., &Arostegui, JAR. (2019). European models of cultural policy: towards European convergence in public spending and cultural participation?, Journal of European Integration, 41(8): 1045-1067.

Romero-Ávila, D., Strauch, R. (2008). Public finances and long-term growth in Europe: Evidence from a panel data analysis. European Journal of Political Economy 24, 172–19

Rossi, P., & Dwech, E. (2016). Impacts of the new fiscal regime on health and education. Cad Saude Publica 32(12). https://www.scielo.br/j/csp/a/jXPKhnYnvR4BtZ4LcHDkm4M/?format=pdf&lang=en.

Saint-Arnaud, S., & Bernard, P. (2003). Convergence or Resilience? A Hierarchical Cluster Analysis of the Welfare Regimes in Advanced Countries, Current Sociology, 51(5): 499- 527.

Samuel, R., & Hadjar, A. (2016). How Welfare-State Regimes Shape Subjective Well-Being Across Europe, Social Indicators Research Journal, 129(2): 565- 587.

Sargent, N., &Wallace, N. (1981). Some unpleasant monetarist arithmetic, Federal Reserve Banl of Minneapolis Quarterly Review, 5: 1-17.

Scaratti, C. et al. (2018). Mapping European Welfare Models: State of the Art of Strategies for Professional Integration and Reintegration of Persons with Chronic Diseases, International Journal of Environmental Research and Public Health, 15 (4): 781.

Scharpf, F. W. (2000). The viability of advanced welfare states in the international economy: vulnerabilities and options. Journal of European Public Policy, 7(2), 190–228. https://doi.org/10.1080/135017600343160.

Schroder, M. (2009). Integrating Welfare and Production Typologies: How Refinements of the Varieties of Capitalism Approach Call for a Combination of Welfare Typologies, Journal of Social Policy, 38: 19-43.

Scully, G. W. (1996). Taxation and economic growth in New Zealand. Pacific Economic Review, 1(2), 169-177. https://doi.org/10.1111/j.1468-0106.1996.tb00182.x.

Seo, M. H., & Shin, Y. (2016). Dynamic panels with threshold effect and endogeneity. Journal of Econometrics, 195(2), 169–186. https://doi.org/10.1016/j.jeconom.2016.03.005.

Seo, M. H., Kim, S., & Kim, Y. J. (2019). Estimation of dynamic panel threshold model using Stata. The Stata Journal: Promoting Communications on Statistics and Stata, 19(3), 685–697. https://doi.org/10.1177/1536867x19874243.

Siebert, H. (1997). Labor market rigidities: at the root of unemployment in Europe. The Journal of Economic Perspectives, 11(3), 37–54. https://doi.org/10.1257/jep.11.3.37.

Singh, J., & Singh, J. (2020). COVID-19 and its impact on society. Electronic Research Journal of Social Sciences and Humanities, 2. https://ssrn.com/abstract=3567837.

Solt F. (2015): Economic inequality and nonviolent protest, Social Science Quarterly, 96(5):1314-1327.

Sørensen, P. B. (1999). Optimal tax progressivity in imperfect labour markets. Labour economics, 6(3), 435-452. https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0927537199000214.

Spielau, A. (2024). Fiscal Policy. In: van Gerven, M., Rothmayr Allison, C., Schubert, K. (eds) Encyclopedia of Public Policy. Springer, Cham.

Stoian, A. (2012). Fiscal Sustainability of the European Welfare State: Evidence from Cumulative Excess of the Primary Balance, Working Papers 27/2012, Universidade Portucalense, Centro de Investigação em Gestão e Economia (CIGE). http://wwwa.uportu.pt/siaa/Investigacao/WP_27_2012.pdf.

Stoilova, D. G. (2023). The impact of tax structure on economic growth: new empirical evidence from Central and Eastern Europe. Journal of Tax Reform, 9(2), 181-196. https://journalaer.ru/fileadmin/user_upload/site_15907/2023/ Stoilova.pdf.

Surjaningsih, N., Utari, G. A.D., & Trisnanto, B. (2012): The Impact of Fisal Policy on the output and inflation, Bulletin of Monetary Economics and Banking 14(4): 367-396. https://doi.org/10.21098/bemp.v14i4.409.

Szarowska, I. (2013). Effects of taxation by economic functions on economic growth in the European Union. Proceedings of the 6th International Scientific Conference: Finance and the performance of Firms in Science, Education and Practice, 746-758. https://mpra.ub.uni-muenchen.de/59781/1/MPRA_paper_59781.pdf.

Tanzi, V., Bernardi, L., Chandler, M., & Gandullia, L. (2005). Tax systems and tax reforms in new EU member states. In Routledge eBooks. https://doi.org/10.4324/9780203023075.

Tax Foundation. (2021). Distilled Spirits Taxes in Europe, 2021, https://tax foundation.org/data/all/eu/distilled-spirits-taxes-europe-2021/.

Tax Foundation. (2021). Gas taxes in Europe, 2021, https://taxfoundation.org/data/all/eu/gas-taxes-in-europe/.

Tendera-Właszczuk, H., & Szymański, M. (2015). Implementation of the Welfare State in the Visegrád Countries, Economics and Sociology, Vol. 8, No 2, pp. 126-142. https://doi.org/10.14254/2071-789X.2015/8-2/10.

The Heritage Foundation. (2025). Index of Economic Freedom: Property Right, available at https://www. heritage.org/index/explore?view=by-region-country-year&countryids=148&regionids=&yearids=.

The World Bank. (2025). GDP growth (annual %) , available at https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.KD.ZG?end=2023&start=2023.

The World Bank. (2025). Happiness data. GDP per capita, unemployment and trade, available at https://databank.worldbank.org/happiness-data/id/1d38fdc3#.

The World Bank. (2025). Population estimates and projections: Total population, available at https://databank.worldbank.org/source/population-estimates-and-projections.

Thomsen, S. (2016). The Nordic corporate governance model. Management and Organization Review, 12(01), 189–204. https://doi.org/10.1017/mor.2015.55.

Timonen, V., & Kautto, M. (2014). Sustaining the Nordic welfare model in the face of population ageing. In Edward Elgar Publishing eBooks. https://doi.org/10.4337/9780857933911.00034.

Toikko T., & Rantanen T. (2017). How does the welfare state model influence social political attitudes? An analysis of citizens' concrete and abstract attitudes toward poverty, Journal of International and Comparative Social Policy, 33 (3): 201-224.

Tosun, M.S., Abizadeh, S. (2005). Economic growth and tax components: an analysis of tax changes in OECD", Appl.Econ.37: 2251-2263. https://doi.org/10.1080/00036840500293813.

Trabandt, M., & Uhlig, H. (2011). The Laffer curve revisited. Journal of Monetary Economics, 58(4), 305–327. https://doi.org/10.1016/j.jmoneco.2011.07.003.

Tridico, P., & Paternesi, W. (2023). Economic growth, welfare models and inequality in the context of globalisation, The Economic and Labour Relations Review Published online by Cambridge University Press, 29(1): 118-139.

Uhlig, H., & Yanagawa, N. (1996). Increasing the capital income tax may lead to faster growth. European Economic Review, 40(8), 1521–1540. https://doi.org/10.1016/0014-2921(96)00032-3

United National Conference on Trade and Development. (2023). Development prospects in a fractured world, New York: United Nations Publications, pp. 11-32.

United Nations Department of Economic and Social Affairs. (2022). World Economic Situation and Prospects 2022: 153- 155.

Valenduc, C. (2019). Taxation of labour, capital and consumption: The role of implicit rates in the analysis of tax policy evolutions. Reflets Et Perspectives De La Vie Economique, 1, 173–207. https://www.cairn-int.info/article-E_RPVE_581_0173--taxation-of-labour-capital-and.html.

Van Den Bergh, J. C., & Antal, M. (2014). Evaluating Alternatives to GDP as Measures of Social Welfare and Progress. WWWForEurope Working Paper No. 56. WIFO Studies. https://ideas.repec.org/b/wfo/wstudy/47188.html.

Vegh, C. A., & Vuletin, G. (2015). How is tax policy conducted over the business cycle? American Economic Journal Economic Policy, 7(3), 327–370. https://doi.org/10.1257/pol.20120218.

Vilmunen, J., Junttila, J., Andersen, T., Kramp, P. L., Ravn, S. H., Kellokumpu, J., Savolainen, L., Pesola, S., Ripatti, A., Hetemäki, M., Kristjánsson, A. S., Olafsdottir, K., Ferreira, A. M., Krogh, T., Sigonius, M., Harmenberg, K., & Holter, H. A. (2024). Nordic Economic Policy Review 2024: Fiscal policy in uncertain times. In Nordic Council of Ministers eBooks. https://doi.org/10.6027/nord2024-001.

Vinturis, C. (2021). A multi-speed fiscal Europe? Fiscal rules and fiscal performance in the EU former communist countries. Post-Communist Economies, 34(2), 149–172. https://doi.org/10.1080/14631377.2020.1867432.

Vlieghere, M., & Vreymans, P. (2006). The path to sustainable growth, Lessons From 20 Years Growth Differentials In Europe, Free Institute for Economic Research, http://workforall.net/Contact_workforall.html#The_Path_To_Sustainable_Growth

Walker, J. (2023). Brexit: More Harm than Help for the United Kingdom's Economy, The Journal of Foreign Affairs at Carolina 8 (2): 34-41.

Wang Q., & Su M. (2020). Integrating blockchain technology into the energy sector—from theory of blockchain to research and application of energy blockchain, Computer Science Review, 37.

Wanniski, J. (1978). Taxes, revenues, and the Laffer curve. The public interest, 50, 3. https://www.proquest.com/docview/1298134426?pq-origsite=gscholar&fromopenview=true&sourcetype=Magazines.

Warhem, V., & Kullas, M. (2020). Debt-to-GDP divergence of France and Germany. Centres for European Policy Network. https://www.cep.eu/eu-topics/details/the-debt-to-gdp-divergence-of-france-and-germany-cepinput.html.

Webb, E. et al. (2022). Lessons learned from the Baltic countries' response to the first wave of COVID-19, Health Policy 126 (5): 438-445.

Weinstock, L. R. (2021). Fiscal Policy: Economic Effects. Congressional Research Service, Report No. R45723.

Weir, M. (2001). Welfare State, International Encyclopedia of Social and Behavioral Science Elsevier (1): 16432-16435.

Whiteford, P. (2006). Welfare State Reform in Continental and Southern Europe, Revue française des affaires sociales (5): 21-45.

Wiliński, W. (2019). Changes in the fiscal policy of EU states after the 2008 crisis. International journal of management and economics, 55(1), 52-65. https://sciendo.com/2/v2/download/article/10.2478/ijme-2019-0004.pdf.

Woo, J. (2009). Why do more polarized countries run more procyclical fiscal policy?. The Review of Economics and Statistics, 91(4), 850-870.

Word Bank. (2025). GDP Growth (Annual %) , available at https://data.worldbank.org/indicator/ny.gdp.mktp.kd.zg.

Word Bank. (2025). Worldwide Governance Indicators: Government Effectiveness (GE.EST), available at https://databank.worldbank.org/metadataglossary/worldwide-governance-indicators/series/GE.EST.

Wormell I. (2000). Bibliometric analysis of the welfare topic. Scientometrics, 48(2): 203-236.

Wu J. (2012). Cluster Analysis and K-means Clustering: An Introduction, Advances in K-means Clustering: A Data Mining Thinking, Germany: Springer, pp. 2-16.

Zaghdoudi, T. (2019). Threshold effect in the relationship between external debt and economic growth: A dynamic panel threshold specification. Journal of Quantitative Economics, 18(2), 447–456. https://doi.org/10.1007/s40953-019-00182-y

Zagler, M. and Durnecker, G. 2003. Fiscal policy and economic growth, Journal of Economic Surveys, 17(3)

Zare, R. (2020). Nonlinear Impacts of Public Debt on Economic Growth: A Dynamic Panel threshold approach. The Journal of Planning and Budgeting, 24(4), 43–56. https://doi.org/10.29252/jpbud.24.4.43.

Zheng, C. (2007). The effect of taxes on saving: evidence from 29 OECD countries. Clemson University. https://open.clemson.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1089&context=all_theses.

Zhous S., Xu Z., & Liu F. (2017). Method for Determining the Optimal Number of Clusters Based on Agglomerative Hierarchical Clustering. IEEE Transactions on Neural Networks and Learning Systems 28(12): 3007–3017.