

**UNIVERSITATEA „BABEȘ-BOLYAI”
CLUJ-NAPOCA
FACULTATEA DE ISTORIE ȘI FILOSOFIE
ȘCOALA DOCTORALĂ DE FILOSOFIE**

Kontingenz und Notwendigkeit

ZUSAMMENFASSUNG DER DISSERTATION

**Doktorvater:
Prof. univ. dr. Ciomoș Virgil**

**Doktorand:
Sas Daniel**

2026

Cuprins

1.	Introducere	5
2.	Determinarea empirică a afectului	11
2.1	Observații preliminare	11
2.2	Sunt ideile reprezentări adecvate ale obiectelor?	12
2.3	Alte observații relevante	13
2.4	Miza și / sau implicațiile sistemului lui Hume	13
2.5	Despre natura convingerii sau a credinței (<i>belief</i>) în adevărul (unui fapt) sau în valoarea de adevăr a unei propoziții	22
2.6	Alte observații relevante	26
2.7	Afectarea originară	31
2.8	Implicații pentru teza noastră	34
2.9	Despre relația cauzală	35
2.10	O teorie (empirică) referitoare la activitatea sensibilă	39
2.11	Originea imaginară a ficțiunilor filozofice	40
2.12	Despre identitatea persoanei	45
2.13	Libertate vs. necesitate	48
2.14	Raportul dintre rațiune, voință și afecte	50
3.	Determinarea rațională a afectului	52
3.1	Teoria spinozistă a substanței	52
3.2	Despre natura intelectului	59
3.3	Determinarea rațională a afectelor	60
3.4	Afect imaginar vs. libertate (simbolică)	65
3.5	Libertatea – esența activă a intelectului	78
4.	Determinarea inconștientă a fenomenului intențional	86
4.1	Observații preliminare	86
4.2	Despre unitatea conștiinței	96
5.	Cauzalitatea psihică a experienței	102
5.1	Critica lacaniană a teoriei organiciste a nebuniei	102
5.2	Cauzalitatea psihică a nebuniei	103
5.3	Efectele psihice ale identificării	108
5.4	Tranziția plină de consecințe de la zeul (justițiar al) tribului la metafora paternă	113
5.4.1	Revelația calității cauzale a Logosului	115
5.5	Polul thymotic al dorinței	116
6.	Afectul ca resort al actului	117
6.1	Angoasa ca resort al actului	117

6.2	Inter-corporalitate și inter-afectivitate	122
6.2.1	Dispoziția depresivă ca tulburare inter-afectivă	124
6.2.2	Dispoziția delirantă în schizofrenie	127
7.	Raționalitatea fenomenului afectiv	128
7.1	Despre afecte	133
7.1.1	Esența emoției	134
7.1.2	Esența afectului	135
7.1.3	Senzația (dispoziția somato-afectivă) de fundal	138
7.2	Ipoteza mărcii (trăsăturii) somatice	142
7.2.1	Pulsuni biologice	147
7.3	Mintea ca produs al organismului (<i>the body-minded brain</i>)	150
7.3.1	Sinele pe suport neurobiologic	151
7.3.2	Sinele în calitate de concept neurobiologic	154
7.4	Eroarea lui Descartes	157
8.	Angoasa: între concept filozofic și entitate clinică	163
8.1	Angoasa ca afect al griji	163
8.1.1	Angoasa ca situare afectivă fundamentală	163
8.1.2	Grija ca ființă a <i>Dasein</i> -ului	166
8.2	Interpretări filozofice și fenomenologice la conceptul de angoasă	168
8.2.1	Angoasa ca replică subiectivă la dorința Celuilalt	168
8.2.2	Angoasa ca afect metodologic în analitica ontologic-existențială a <i>Dasein</i> -ului	172
8.2.3	Angoasa ca afect al identității <i>Dasein</i> -ului	176
8.2.4	Angoasa ca mediu al receptivității; receptivitatea ca formă ontologică a <i>Dasein</i> -ului	181
8.3	Fenomenologia afectivității și Psihopatologia fenomenologică	185
8.3.1	Fenomenologia afectivității	185
8.3.2	Psihopatologie fenomenologică	193
8.4	În loc de concluzie	199
9.	Contingență și necesitate	200
9.1	Posibilitatea supradetermină necesitatea	200
9.2	Concatenație și retroacțiune	204
9.3	Realul ca indeterminare cuantică	213
9.3.1	Real, interacțiune, realitate	214
9.3.2	Contingență vs. informație	215
9.3.3	Limitele științei (exacte)	217
9.3.4	A doua revoluție cuantică: consecințe practice	219
9.4	În loc de concluzie	223
10.	Concluzii	228

10.1	Determinarea empirică (empiristă) a afectului	228
10.2	Determinarea rațională a afectului	240
10.3	Determinarea inconștientă a obiectului (fenomenului) intențional	249
10.4	Afectul ca pulsione rațională	256
10.5	Angoasa: între concept filozofic și entitate clinică	265
10.6	Act și interacțiune	266
10.7	Cauzalitatea psihică a experienței (nebuniei)	267
11.	Anexe	269
11.1	Anexa 1: Determinarea inconștientă a afectului	269
11.1.1	Elaborarea secundară	290
11.1.2	Aparatul psihic și regresivitatea	294
11.1.3	Originea tripartită a dorinței	297
11.1.4	Sistemul pc ca motor al gândirii și refularea ca transformare (conversie) afectivă	305
11.2	Anexa 2: Spontaneitate, supleanță (noetică) și <i>transpasibilitate</i>	308
11.2.1	Dialectica dorinței	310
11.2.2	Conceptul de transpasibilitate	316
11.2.3	Evenimentul declanșator (al psihozei)	329
11.3	Anexa 3: Figurile utilizate în lucrare	330
12.	Bibliografie	331

Schlüsselwörter: kausale Qualität; Freiheit; Unbestimmtheit; Möglichkeit / Wirklichkeit; Akt (unbewusst); Phänomen (symbolisch-imaginär); ontologische Differenz; Performativität; Aussage / Äußerung; Signifikant; Sprache; mittlerer Term; Spontaneität; Konversion; Kontingenz; Korrelation; Gewohnheit; symbolischer Affekt; imaginärer Affekt; Vertrauen (*Urdoxa*); Überzeugung; Angst; Tugend; (rationale) Wahl; (moralische) Verantwortung; Begehren; Trieb (*Trieb*); *Passage zum Akt*; Objekt-Ursache; Genießen (*Jouissance*); Intersubjektivität; Alterität; mnestiche Spuren; dispositionale Repräsentationen; zerebrale Plastizität; Homöostase; somatischer Marker; Selbst (neurobiologisch); innere Wahrnehmung; Intentionalität; stochastisches Ereignis; *Quantenverschränkung*.

Kontingenz und Notwendigkeit

Ein interdisziplinärer Ansatz

Die fünfgliedrige Struktur der Dissertation

I. Die kausale Qualität ist die Wirkung der Materialisierung des Logos — die betreffende Konkretisierung ist jedoch der Akt einer radikalen (abgründigen) Freiheit.

II. Die ontologische Differenz zwischen Akt (unbewusst) und Phänomen (symbolisch-imaginär) muss aufrechterhalten werden.

III. Der mittlere Term ist die Bestätigung der Irreduzibilität der ontologischen Differenz.

IV. Der symbolische Affekt ist, im Unterschied zum imaginären Affekt, Möglichkeit im Akt.

V. Die (intersubjektive) Kontingenz überdeterminiert und relativiert die (imaginäre) Notwendigkeit der kausalen Relation.

1. THESE I Die kausale Qualität ist die Wirkung der Materialisierung des Logos

die betreffende Konkretisierung ist jedoch der Akt einer radikalen (abgründigen) Freiheit

ZENTRALE THESE

Die kausale Qualität ist keine den Objekten inhärente Eigenschaft, sondern die Wirkung der Materialisierung des Logos. Die kausalen Begriffe (Notwendigkeit, Macht, Wirksamkeit) sind Produkte der (inneren) Wahrnehmung der Aktanten-Qualität. Diese Materialisierung impliziert wesentlich den Akt einer abgründigen Freiheit: Das Subjekt handelt auf der Ebene der Kausalketten aus einem akausalen Grund heraus.

HAUPTARGUMENTE

- Der Affekt ist die (symbolisch-imaginäre) Triebfeder des Aktes; er wird seinerseits von einem Signifikanten (symbolischen Vektor) bestimmt — sei es eine sprachliche Sequenz

(ein Ausdruck), ein Bild (ein Symbol), eine (bedeutungsvolle) Beziehung, ein (provozierendes) Verhalten usw.

- ▶ Der Wahrheitswert einer Aussage hängt von der (symbolischen) affektiven Zustimmung des Auditoriums ab. Die Affektivität in den Bereich der Leidenschaften zu verbannen kommt der Enteignung des Subjekts von seinen symbolischen Triebfedern gleich.
- ▶ Bewunderung (Faszination), Staunen (Verblüffung) und überhaupt alle symbolischen und imaginären Affekte besitzen die Macht, sich auszubreiten und die seelischen Vermögen in Besitz zu nehmen. Die unbewussten Triebfedern aktualisieren sich in der Regel nicht unmittelbar; die Subjektivierung der Signifikanten (Eindrücke) setzt die (affektive) Zustimmung voraus und impliziert die Konversion (der symbolischen Vektoren) in Überzeugung. Wie misst man den Abstand, der das Vertrauen von der Gewissheit trennt? Wenn das Vertrauen — als elementarer symbolischer Affekt (Akt) — die *conditio sine qua non* für die Symbolisierung darstellt und zugleich das Bindemittel, das die Stabilität des symbolischen Pakts sichert, so durchläuft die Überzeugung alle Grade der narzisstischen Identifikation: von der Leichtgläubigkeit des Neurotikers über die Idolatrie bis zur psychotischen Gewissheit — die die Aufhebung des Abstands zwischen Intentionalität und Sensibilität impliziert.
- ▶ Es gibt keine eindeutige Relation zwischen Affekt und Signifikant: Im Prinzip kann jedes Bild oder jede sprachliche Sequenz jede mögliche affektive Reaktion erzeugen. Deshalb stößt das rechte Maß eines jeden Affekts wie an einen irreduziblen Widerstand an die potentiell unendliche Variabilität der subjektiven Erfahrung.
- ▶ Das Subjekt hat, insofern es denkt, spricht, auf der Ebene der Realität handelt, das Bewusstsein seiner Qualität als Agent (Aktant): Die kausalen Begriffe sind die Wirkung der (inneren) Wahrnehmung dieser Qualität (vgl. Hume, 1739/1985, apud *Continență și Necesitate* – Kap. 2). Die Objektivierung der kausalen Qualität ist somit die Wirkung einer Projektion, der Übertragung einer psychischen Relation auf das Umfeld.
- ▶ Die kausale Relation ist als solche unbeweisbar, nicht inexistent. Die Konkretisierung der signifikanten Energie, die die Wirksamkeit eines Systems begründet, ist nicht dasselbe wie die retroaktive Rechtfertigung der Natur der Korrelation. Der entscheidende Beweis für die kausale Relation zwischen Materie und Denken ist gerade die — materielle und mentale — Realität der Kausalität: Die *konstante Konjunktion* zwischen A und B ist der Grund für die Einschreibung der Kausalketten in Form der mnestischen Spuren — der *dispositionalen Repräsentationen*.
- ▶ Das Begehren ist Trieb im Hinblick auf die Verwirklichung (die Passage zum Akt). Die Formulierung setzt die Unterscheidung und den zeitlichen Abstand zwischen Trieb und Akt (Realität) voraus. Ist das Begehren aber nicht jedes Mal bereits Trieb im Akt?
- ▶ *Intention, Intension, Intentionalität, Intensität* – was haben all diese gemeinsam? Das (lat.) Verb *intendere* bzw. die indoeuropäische Wurzel *ten* bezeichnet genau die dem Triebbogen eigentümliche Spannung und zugleich die konzentrierte Bewegung im Hinblick auf die Erreichung eines Ziels. Das Begehren ist letztlich die unmerkliche Triebfeder jedes Lebewesens.

- ▶ Das Begehren ist kein infantiles Konstrukt; es geht dem Individuum im Grunde voraus – das menschliche Wesen hat sich um das vorbestehende Begehren des Anderen herum gebildet. Auch die Signifikanten sind in ihrer realen Dimension keine infantilen Konstrukte. Die symbolischen Determinanten gehen nicht nur dem Individuum voraus, sondern der menschlichen Spezies selbst (die Naturgesetze wurden letztlich nicht von Menschen erfunden). Die mnestischen Spuren aus der Kindheit sind nur deshalb so stark, weil sie die erste und, aufgrund der außerordentlichen Empfänglichkeit und (zerebralen) Plastizität des Kindes, wahrscheinlich intensivste Begegnung des Begehrens mit der primitiven Kraft des Signifikanten darstellen (die sich nur mittels Kreativität wirksam domestizieren lässt).
- ▶ *Die Identifizierung* (die Konversion der psychischen Relation in ein *Körperschema* oder allgemein des mentalen Bildes in eine funktionale Repräsentation) ist ein Beispiel für die Verkörperung des Signifikanten. Das Bild (*imago*) ist der mittlere und hybride Term (als Synthese zwischen einer sinnlichen Form und einer bestimmten symbolischen Aufgabe / Intension) der Möglichkeit der Beziehung zwischen den *anatomischen Strukturen des Nervensystems und der unermesslichen Vielfalt der psychischen Phänomene* (vgl. Lacan, 1966/2006, apud *Contingență și Necesitate* – Kap. 5).
- ▶ Es gibt, wie uns Fuchs sagt (apud *Contingență și Necesitate* – Kap. 8), eine Art integrierten Kreislauf zwischen *Interaffektivität*, Vertrauen (als grundlegendem symbolischem Affekt) und Sinn (Wirklichkeitsgefühl): Die Realität bewahrt ihre Vertrautheit nur insofern, als sie von (inter-)affektiver *Resonanz* und einer gemeinsamen *praktischen Bedeutung* durchdrungen bleibt, d.h. insofern sie kommunizierbar ist. Die vor-reflexive und ante-prädikative Integration zwischen Sinn und Affekt (Vertrauen) ist dasselbe wie die Verkörperung des konstituierenden Sprechens, bedingt durch die Verschmelzung von Signifikant und Organismus. Das Vertrauen ist der erste Akt der Verkörperung des Sprechakts – eine erste Somatisierung, die unter normalen Bedingungen die organische Funktion selbst reguliert.
- ▶ Der Affekt ist die Verkörperung, oder besser gesagt, das Symptom der Präsenz eines Signifikanten; die symbolische (kausale) Kraft eines fesselnden Affekts ist vielleicht gerade das Zeichen der Nähe eines Spektrums des Unbewussten. Das Unbewusste materialisiert sich als Gesamtheit der *dispositionalen Repräsentationen*.
- ▶ Die prinzipielle Unbestimmtheit der kausalen Qualität ist, jenseits der soziolinguistischen Konventionen, ein hinreichender Grund für die bewusste Wahl der moralischen Haltung. Die (ethische) rationale Wahl ist keine bloße Alternative zur Übertretung, sondern die *conditio sine qua non* für den Erwerb authentischer Freiheit.
- ▶ Die Singularität impliziert keinen Gegenterm, da sie unvergleichbar ist. In derselben Gedankenlinie impliziert der reine Akt (der symbolische Affekt) in Wirklichkeit keinerlei Widerstand seitens des imaginären Registers (Affekts). Der Signifikant ist ein paradoxes unbewegliches Vehikel: die Unbeweglichkeit des Signifikanten bedingt die (somato-affektive) Aktivität des Subjekts.

- Vor dem Urknall gab es keine Kausalität: die Frage nach den vorherigen Bedingungen ist sinnlos (vgl. Hawking, 2018, apud *Contingență și Necesitate* – Anhang 2). Die Begriffe *Energie*, *Materie* und *Raum-Zeit* gelten ausschließlich innerhalb eines (bereits) konstituierten Universums. Die Natur des *Schöpfungsaktes* bleibt uns folglich prinzipiell unzugänglich — was auf kosmologischem Weg die These der abgründigen Freiheit bestätigt: Der Akt, durch den sich der Logos materialisiert, ist kausal nicht erklärbar.
- Das gegenwärtige Universum ist aus einem extrem dichten Punkt entstanden, der *in nuce* die Möglichkeitsbedingungen (die Anweisungen) für die raumzeitliche Strukturierung der Materie und die Gesetze enthielt, die deren Expansion regieren (vgl. Hawking, 2018, apud *Contingență și Necesitate* – Anhang 2). Die Expansion war nicht homogen: die Variationen stammen von ausgedehnten *Quantenfluktuationen* — *Wirkungen des Unschärfepinzips* — die die Keime der onto-logischen Strukturen (der Galaxien, Sterne und Organismen) bildeten. Auch die menschliche Spezies ist das Produkt von Quantenfluktuationen. Als Erfinder des rationalen Bezugssystems (der Struktur, innerhalb derer die Naturgesetze verständlich werden) steht Gott notwendig außerhalb seiner eigenen Erfindung: Er wirkt, ohne (im Sinne der Geschöpfe) zu existieren, sein Wirken ist durch die von ihm eingesetzten Gesetze nicht erklärbar. Die Naturgesetze sind in dieser Lesart die Wirkungen unbewusster (Sprech-)Akte.

ETHISCHE IMPLIKATIONEN

Wenn die kausalen Begriffe Produkte der inneren Wahrnehmung sind und wenn die kausale Relation als solche unbeweisbar ist, dann wird die prinzipielle Unbestimmtheit der kausalen Qualität nicht zum Hindernis, sondern zum Fundament der moralischen Verantwortung. Die affektive und implizit moralische Unordnung der zeitgenössischen Gesellschaft scheint die Rückkehr zur sentimental Erziehung zu erfordern, zur Notwendigkeit eines ethischen Umgangs mit der affektiven Problematik. Die rationale Wahl ist letztlich die einzig angemessene Option für die Kontinuität (Beständigkeit) des Seins (vgl. Spinoza, 1677/2024, apud *Contingență și Necesitate* – Kap. 3).

ORIGINÄRER BEITRAG

Die These artikuliert systematisch vier Ebenen der *Materialisierung* des Logos in einem einheitlichen Rahmen: (1) kosmologisch — das Universum selbst ist das Produkt von Quantenfluktuationen (Wirkungen des Unschärfepinzips), die die Keime der onto-logischen Strukturen bildeten; vor dem Urknall gab es keine Kausalität, der Schöpfungsakt setzt die kausale Ordnung ein, ohne selbst kausal erklärbar zu sein; (2) psychoanalytisch — die triebhafte (psychische) Kausalität (Freud, Lacan): der Signifikant als unbewusste Triebfeder des (somato-affektiven) Phänomens; (3) neurobiologisch — die unbewusste Kausalität materialisiert sich in Form der dispositionalen Repräsentationen (Damasio); (4) quantenmechanisch — die prinzipielle Unbestimmtheit des Kausalverhältnisses (Zeilinger) bestätigt, dass die *abgründige*

Freiheit kein metaphysisches Postulat, sondern eine strukturelle Implikation ist. Die Originalität besteht einerseits im Nachweis der strukturellen Homologie zwischen diesen vier Ebenen und andererseits in der These, dass Gott als Erfinder des rationalen Bezugssystems notwendig außerhalb seiner eigenen Erfindung steht (Hawking) — was bedeutet, dass die Naturgesetze die Wirkungen unbewusster (symbolisch strukturierter) Akte sind und dass die der natürlichen Ordnung zugehörige kausale Qualität die Spuren des akausalen Performativen in sich trägt.

2. THESE II Die ontologische Differenz muss aufrechterhalten werden *zwischen Akt (unbewusst) und Phänomen (symbolisch-imaginär)*

ZENTRALE THESE

Die gelungene Symbolisierung des Subjekts wie auch jede plausible wissenschaftliche Theorie erfordern die Bewahrung der ontologischen Differenz: zwischen Quelle (Wesen) und Energien (Signifikanten), Signifikant und artikulierter Sprache, Sein und Seiendem, Realem und Realität, Akt (unbewusst) und Phänomen (symbolisch-imaginär), Äußerung und Aussage.

HAUPTARGUMENTE

- *Bejahung* (der konstitutive Akt der normal-neurotischen Strukturen) ist die Bestätigung der wesentlichen Unterscheidung zwischen Akt (unbewusst) und (symbolisch-imaginärer) Formation. Die ontologische Differenz zeigt sich auch als Kluft zwischen: der Unbestimmtheit des Elementarteilchens und der Präzision der beobachteten Relation; dem wirksamen und stillen Funktionieren der Realität und der Bestimmung der Strukturen; dem Performativen und seiner Rechtfertigung; der Wahrheit im Akt des Subjekts und ihrer symbolisch-imaginären Dimension — die Perspektive des Subjekts als Protagonist des Aktes ist auf die (stets retroaktive) Interpretation seiner Akte nicht reduzierbar.
- *Ich denke, also* [glaube ich, dass ich] *bin* lässt sich analysieren, indem man die Signifikanten trennt (vgl. Lacan, 2011/2023, apud *Contingență și Necesitate* – Kap. 7). Wer denkt, und wer ist derjenige, der annimmt, dass er existiert? Derjenige, der wirklich denkt — die an sich unfassbare (unbestimmte) Sache —, erzeugt zwar ontologische Wirkungen, gehört aber, streng genommen, nicht der Existenz an. Die Schlussfolgerung *also bin ich* — der Gedanke (die Aussage) selbst — ist eine Folge (ein Ausdruck) der imaginären Relation. Es geht letztlich um die (ontologische) Differenz zwischen dem nicht darstellbaren Akt und seiner symbolisch-imaginären Wirkung.
- Es gibt einen wichtigen Unterschied zwischen Wurzel und Ursprung – die beiden sind nicht synonym (austauschbar). Die Wurzel (das Fundament) gehört bereits zur Struktur

des Seienden. Der Ursprung hingegen gehört einer (vorausgehenden) Alterität an. Die Wurzel ist die bestimmte (wahrnehmbare) Spur eines unbestimmten Ursprungs (Begehrens). Die Bewahrung der (ontologischen) Differenz trägt auch in diesem Fall zur Bewahrung der Würde einer unauflösbaren Unbestimmtheit bei.

- ▶ Das Stück Fleisch (aus dem eigenen Körper herausgeschnitten und dem Anderen als Opfergabe dargebracht) ist das Symbol des (beängstigenden) Abgrunds, der sich zwischen dem Genießen *Elohim*s (dem idolatrischen Genießen) und dem Begehren *El Schaddais* (des symbolischen Pakts) auftut — zwischen dem Stammesgesetz des Genießens und dem Gesetz des Begehrens (vgl. Lacan, 2005/2013, apud *Contingență și Necesitate* – Kap. 5).
- ▶ Der Schöpfer kann nicht dasselbe sein wie seine Schöpfung — ebenso wie der Töpfer sich radikal von dem Gefäß unterscheidet, das er formt. Die Architektur des Universums würde nicht bestehen ohne einen Punkt, der sich notwendig außerhalb ihrer befindet. Die Dualität der der lebenden Zelle innewohnenden Kräfte reicht nicht aus, um die Teilung hervorzubringen: Ein dritter Term — eine transzendente Bedingung, ein der lebendigen Einheit äußerlicher Akteur — ist für die Bestimmung der Teilung notwendig.
- ▶ Der Logos (der väterliche Signifikant) ist kein mythologisches oder religiöses Etikett, das einen zeitweiligen Mangel der Naturwissenschaften verdeckt, sondern die radikale Alterität gegenüber der kausalen Relation (= *Ursache der Ursache*), die objektiv unerklärliche Quelle (*Ur-Sache*) jedes ontologischen Unterfangens. Jede kausale Erklärung ist begrenzt durch die unüberwindbare Spaltung und Spannung zwischen der akausalen Quelle (des Begehrens) und der *causa prima* — die dem untersuchten symbolisch-imaginären Komplex zugehört.
- ▶ *Es gibt keinen Anderen des Anderen* (Lacan), also kann der Signifikant nicht mit dem Anderen zusammenfallen — da es (tatsächlich) einen Anderen des Signifikanten gibt. Gott ist nicht der Logos, sondern der Ursprung des Logos, das heißt Präsenz ohne Rest an Möglichkeit / Begehren. Jede andere Haltung ist Frucht magischen Denkens oder idolatrischer Ausdruck. Es ist entscheidend, die Urteilsfähigkeit zu erwerben, die es uns erlaubt, zwischen Symbolen und Realität zu unterscheiden.
- ▶ Die symbolische Kausalität impliziert die Identifikation des Agenten mit den rationalen Vektoren seines Herzens; die imaginäre Kausalität impliziert dagegen die Identifikation mit dem Stammesgesetz — mit dem Idol, das seine Identität aufhebt und seine Affektivität und damit seine Vernunft beherrscht. Die narzisstische Identifikation (die Idolatrie) verstärkt (löst aus) die antagonistische, totalisierende, eliminierende Qualität des Signifikanten.
- ▶ Das religiöse Phänomen wird dann — und nur dann — zum Totenkult, wenn das Prinzip des symbolischen Pakts seine Unbestimmtheit (Alterität) verliert und zum Idol und/oder zur Stammesinstanz wird. Anomie (Nihilismus), nationalistische Mystik (Phyletismus), Identitätsideologie, soziale Atomisierung sind allesamt Ausdrucksformen des moralischen Verfalls, der die Verwandlung der authentischen Erfahrung der Gemeinschaft in einen Totenkult kennzeichnet.

- Wir müssen unterscheiden zwischen dem absolut kontingenten Verhalten des individuellen Ereignisses und der Vorhersagbarkeit seiner phänomenalen Wirkungen (Zeilinger, apud *Contingență și Necesitate* – Kap. 9) – zwischen realer Kontingenz und phänomenaler Gesetzmäßigkeit. Aus Sicht der buddhistischen Lehre ist die Wahrheit zwischen zwei Aspekten geteilt, die einander ausschließen – gemäß dem Prinzip des ausgeschlossenen Dritten – bzw., was auf dasselbe hinausläuft, die dem Wesen nach identisch und dem Begriff nach unterschieden sind. Es gibt also eine implizite (stillschweigende) Ebene der Realität (des Sprachspiels), nämlich die unvorhersagbare Trajektorie des (individuellen) Quantenereignisses, und eine explizite, d.h. diskursive, nämlich die experimentelle Apparatur, die Beobachtung und die daran anschließenden begrifflichen Unterscheidungen.
- Die ontologische Differenz zwischen Ursprung und Akt (Energie) verlangt danach, in verschiedenen Registern bewahrt zu werden: Die *ungeschaffenen Energien* (im theologischen Register), die elektromagnetische Strahlung (im kosmologischen Register) oder die Libido (im psychoanalytischen Register) stellen die erste Emanation eines Signifikanten dar, der an sich keinen weiteren Signifikanten benötigt. Die Schlussfolgerung, zu der uns die These zwingt, ist die Notwendigkeit, diese Unterscheidung als eine lebendige Spannung zu bewahren, die imstande ist, das Begehren zu nähren.

ETHISCHE IMPLIKATIONEN

Die Mesalliance (Verschmelzung) zwischen weltlicher Macht und religiöser Autorität ist der unversöhnliche Feind des modernen Projekts, das dank des Prinzips der Gewaltenteilung den wirksamsten psychopolitischen Mechanismus darstellt und zugleich das Heilmittel gegen die mit der Fehlbarkeit der menschlichen Natur verbundenen tödlichen Gefahren. Die ontologische Differenz zu bewahren ist, bevor es ein epistemisches Erfordernis ist, eine ethische und politische Forderung: Der Kollaps dieser Differenz erzeugt auf gesellschaftlicher Ebene gerade die pathologischen Formen der Moderne — von den Psychoneurosen (und Perversionen) bis zur (identitären) Stammes-Idolatrie. Die Symbolisierung des Affekts ist die Möglichkeitsbedingung der moralischen Verantwortung; das menschliche Individuum ist keinesfalls das enthirnte Vehikel eines fremden Willens.

ORIGINÄRER BEITRAG

Die Originalität der These besteht im Nachweis, dass dieselbe Struktur — der irreduzible Hiatus zwischen Ursprung und Manifestation — gleichzeitig in der Ontologie (Heidegger: Sein/Seiendes), in der lacanschen Psychoanalyse (Reales/Realität; Akt/symbolisch-imaginäres Phänomen), in der Quantenphysik (Zeilinger: Unbestimmtheit des Teilchens / Präzision der beobachteten Relation) und in der apophatischen Theologie (Logos / Ursprung des Logos) wirksam ist. Der spezifische Beitrag auf theologischer Ebene: „Gott war das Wort“ und „das

Wort war Gott” sind nicht äquivalent — die rumänische Übersetzung ist der Wahrheit wahrscheinlich treuer, da Gott auf seine Attribute nicht reduzierbar ist: Er ist die Quelle des Wortes, der Liebe, des Lichts, der Wahrheit — als solcher kann er mit keinem davon identisch sein. Die elementare Unterscheidung zwischen Ursprung (Intellekt, Subjekt) und ungeschaffenen Energien (Logos – Signifikanten) ist das Prinzip der abgeleiteten Unterscheidung zwischen Signifikant und symbolisch-imaginären Ketten. Die ontologische Differenz ist somit kein Hindernis der Erkenntnis, sondern gerade ihre Möglichkeitsbedingung.

3. THESE III Der mittlere Term ist die Bestätigung der Irreduzibilität der ontologischen Differenz

ZENTRALE THESE

Der mittlere Term — die Spontaneität des Subjekts — ist die Möglichkeitsbedingung der Konversion der imaginären Relation in den Akt (symbolischen Affekt) und zugleich die lebendige Bestätigung der Irreduzibilität der ontologischen Differenz: Als Hybridgebilde befindet er sich gerade an der Grenze zwischen Akt und Phänomen. Das Subjekt ist unter diesem Gesichtspunkt der mittlere Term zwischen Kontingenz und Notwendigkeit.

HAUPTARGUMENTE

- Es gibt keinen unbewussten psychischen Akt, weil der (psychische) Akt ein Erregungsquantum besitzt, das ihn (fast) unmittelbar in ein Objekt der bewussten Wahrnehmung umwandelt (vgl. Brentano, 1924/1973, apud *Contingență și Necesitate* – Kap. 4). Daraus folgt, dass ein etwaiger unbewusster Akt entweder kein psychisches Phänomen ist (da ihm symbolisch-imaginärer Inhalt fehlt) oder ein (diskreter) Akt ohne Intensität ist – und somit unwahrnehmbar. Eine Begehrensregung ist an sich unwahrnehmbar, ist aber dennoch verschiedener somato-affektiver Modalitäten fähig. Der Bewusstseinsstrom findet jedes Mal seinen Stützpunkt in einem unbewussten Akt, der imstande ist, die (oft widersprüchliche) Vielfalt der mentalen Reihen (Signifikantenketten) zu einer funktionalen Einheit zu integrieren. Der *innere Sinn* kann als Möglichkeitsmedium für die Verwirklichung der psychischen Phänomene selbst kein psychisches Phänomen (Akt) sein, bzw. wenn er dennoch ein Akt ist, so ist er notwendig ein unbewusster Akt.
- Die Rezeptivität ist das Möglichkeitsmedium der Konversion des Intellekts (des unbewussten Aktes) in ein somato-affektives Phänomen (eine symbolisch-imaginäre Formation). Der mittlere Term, d.h. das Prinzip der Konversion der imaginären Relation

in den Akt (symbolischen Affekt), ist das, was wir mit dem Begriff der *Spontaneität des Subjekts* bezeichnen werden.

- ▶ Vom Standpunkt der (Symbolisierung und Ausübung des) Begehrens ist die Spontaneität das Prinzip der Spaltung des Subjekts, d.h. der mittlere Term zwischen der rezeptiven Dimension und dem *thymotischen* (affirmativen) Pol der Triebtätigkeit.
- ▶ Es besteht nicht immer eine eindeutige und unmittelbare Relation zwischen dem kausalen Objekt (der kausalen Aussage) und dem nachfolgenden Objekt (der nachfolgenden Aussage); das Kausalverhältnis wird durch den intermediären kausalen *Faktor* oder *Knoten unbestimmt*. Das individuelle Ereignis (als intermediärer Faktor) ist auf die für die Kausalketten charakteristischen Bestimmungen nicht reduzierbar. Der Akt, der jedes Kausalverhältnis validiert, ist gerade die Entschlossenheit des (an sich unbestimmten) Subjekts, von einer hypothetischen Ursache zu einer hypothetischen Wirkung zu gleiten.
- ▶ Die apophatische Definition des Subjekts ist nicht reduktionistisch, sondern ehrt seine irreduzible Würde: Die Unbestimmtheit schließt die Qualität einer strukturierten Schnittstelle — zwischen den Zwängen des Organismus und den Anforderungen des äußeren Umfelds — nicht aus. Die symbolische (unbewusste) Schnittstelle zwischen innerem und äußerem Milieu hat die Erzeugung eines sozialen (psychopolitischen) Mehrwerts zum Ziel und ist somit auf die Funktion der homöostatischen Regulierung nicht reduzierbar.
- ▶ Der mittlere Term wirkt auf der Ebene der Traumarbeit: Das unbewusste Begehren (der Erzeuger des Traumes) wird hier in Form der intermediären (signifikanten) Elemente (des *gemeinsamen Nenners*) repräsentiert. Der mittlere Term ermöglicht den Zugang des symbolischen Elements zur Ebene des manifesten Inhalts und die vielfache Bestimmung zwischen dem imaginären und dem symbolischen Element; der mittlere Term ist das Medium einer bidirektionalen Konversion. Jedes Wort kann somit die Rolle eines vermittelnden Elements spielen – der Signifikant ist an sich unbestimmt. Der Signifikant erlaubt eine mehrfache (semantische) Bestimmung nur als Unsinn, wird also von der Traumarbeit und (zugleich) von den in den Psychoneurosen wirksamen Mechanismen auf seine primäre symbolische Qualität reduziert – als Träger oder Vehikel der Bedeutung (vgl. Freud, 1899/1999, apud *Continență și Necesitate* – Anhang 1). Im Deutschen ist *Sinnbild* ein Synonym für *Symbol* und wird als semantischer Träger (*Bedeutungsträger*) definiert, der der Evokation einer Vorstellung (einer symbolisch-imaginären Sequenz) dient. Das Symbol kann jedoch (als Träger des Sinns) nur außerhalb der semantischen Dimension bestehen. Das Subjekt kann nur insoweit artikulieren, als es sich vom Signifikanten (den Bestimmungen des Anderen) unterscheidet. Jedes Subjekt ist somit ein Symbol – der Wortführer einer abwesenden Gemeinschaft. Freud (vgl. ebd.) zieht einen Vergleich zwischen dem Traumverhalten und der ursprünglichen Funktionsweise der Sprache: die archaischen Sprachen bzw. allgemein alle Sprachen vor einer gewissen Erosion tragen ein einziges Wort für entgegengesetzte Aspekte. Das ursprüngliche gemeinsame Wort (*das gemeinsame Urwort*) — als mittlerer Term im Mittelpunkt der qualitativen Reihe gelegen — erzeugt dann, nachdem es einen Erosionsprozess erlitten

hat, verschiedene Termini, die (unterschiedliche) Sets widersprüchlicher Qualitäten bezeichnen. Mir kommt die Wurzel *awe* in den Sinn und die davon abgeleiteten (widersprüchlichen) Termini: *awful* und *awesome*: *awful* bezeichnet ein extremes Unbehagen, das in Gegenwart des entsprechenden Objekts eine ganze emotionale Skala durchläuft – vom Grauen über die Empörung bis zum Widerwillen; *awesome* bezeichnet dagegen eine gesteigerte Befriedigung, die in Gegenwart des entsprechenden Objekts ein eigenes affektives Spektrum durchläuft – von der Ehrfurcht (Verehrung) über die Verwunderung bis zu dem Punkt, an dem sie sich als unmittelbarer Ausdruck des Genießens darstellt. Die gemeinsame Wurzel ist ihrerseits auf eine Interjektion reduzierbar: *aw* oder, im Rumänischen, *ah*. Der onomatopoetische Charakter der Wurzel enthüllt sowohl die performative Qualität der Sprache (vgl. Lacan, 1964/65, apud *Contingență și Necesitate* – Kap. 9) als auch die konnotative Funktion des Signifikanten – seine Fähigkeit, ein ganzes Spektrum (affektiver) Dispositionen des Begehrens auszudrücken.

- ▶ Die Trajektorie (jedes Subjekts) besteht aus einer Reihe von Abdrücken, die das Spektrum einer Präsenz bilden. Das betreffende Spektrum hat eine hybride Konsistenz – ansiedelbar an der Grenze zwischen Körperlichkeit und kausaler Qualität, oder besser gesagt (an der Grenze) zwischen einer Präsenz, die ihren Einfluss gerade mittels ihrer Unbestimmtheit (Diskretion) entfaltet, und den entsprechenden Wirkungen (eines uralten Rückzugs). Als Bewegungsschema ist der Vektor (das Aktivitätsspektrum eines Seienden) das Möglichkeitsmedium der Konversion der kausalen Qualität in wahrnehmbare Wirkungen.
- ▶ Das Unbewusste ist das Möglichkeitsmedium der Ideenassoziation, die gemeinsame Struktur, die die Möglichkeit der Überlagerung zwischen den symbolischen Sequenzen und den Kausalketten bedingt.

In diesem Sinne sind alle (Ideen und Dinge) tatsächlich in und durch Gott (*the Big Other*). Die (göttliche) Substanz ist die Infrastruktur der symbolisch-imaginären Ordnung (Spinoza, 1677/2024, apud *Contingență și Necesitate* – Kap. 3); ob symbolische Fiktion oder nicht, diese Infrastruktur spiegelt (impliziert) dennoch die Tätigkeit einer radikalen Alterität. Als letzter Garant (Kriterium) der Wahrheit – der Angemessenheit (an die Realität) aller Ideen (Affekte) – ist die (göttliche) Substanz zugleich eine Art Prototyp des Individuationsprinzips.

- ▶ Die Natur des Triebes besteht in der Verflechtung zwischen einem erotischen und einem *thymotischen* Vektor; glücklicherweise gibt es einen dritten Faktor — den symbolischen Affekt —, der das Gleichgewicht (der imaginären Relation) sichert und damit die Hypothese der binären Struktur des Triebes widerlegt.
- ▶ Das Subjekt ist das Möglichkeitsmedium der Korrelation zwischen der *objektiven* Kausalität und der psychischen (symbolisch-imaginären) Kausalität. Es gewährleistet, als strukturierte Vakuole, die Kommunikation (Konvergenz) zwischen dem Signifikanten (der unvorhersagbaren Variabilität der Quantensysteme) und der natürlichen Notwendigkeit. Kein Kausalverhältnis ist eine binäre Relation: Zwischen der Ursache A

und der Wirkung B schaltet sich die innere Wahrnehmung / Validierung des Phänomens ein.

- ▶ Es gibt im Spektrum der affektiven Qualitäten einen (medianen) Wendepunkt – eine zusammengesetzte Disposition, einen unbestimmten Affekt –, durch den die Konversion zwischen emotionalen Qualitäten entgegengesetzten Sinnes stattfindet.
- ▶ Es bleibt zu zeigen, dass das psychische Phänomen noch kein Akt ist – es wird erst mittels der Sprache dazu (durch seine Konversion in eine an den Anderen gerichtete sprachliche Sequenz). Anders gesagt: Der Akt (das psychische Phänomen) hat keine (vor-)bestimmte affektive (symbolische) Bedeutung – außer vielleicht kontextabhängig, und vor allem weil dazwischen – zwischen der kausalen Repräsentation und der Aktualität – die unauslöschliche Spontaneität (Verantwortlichkeit) des Subjekts steht.
- ▶ Die affektive Erfahrung bewahrt jedes Mal einen Rest an (inter-)subjektiver Unbestimmtheit. Der Affekt ist jedes Mal das, was übrig bleibt, nachdem wir ihn erklärt haben. Die beiden Dimensionen scheinen einander auszuschließen: Die emotionale Erfahrung (jedes psychische Phänomen) endet dort, wo ihre symbolische Verarbeitung (Rechtfertigung) beginnt, und umgekehrt.
- ▶ Die Lösung des *somato-affektiven Markers* scheint eine Art automatisches Bewertungssystem für Vorhersagen zu sein, ein Prozess, dessen Wirkung darin besteht, jede Option mit einem nützlichen Etikett zu versehen: (schädliches) Szenario vs. (günstiges) Szenario (vgl. Damasio, 1995/2006, apud *Continență și Necesitate* – Kap. 7). Als Produkte von Sozialisations- und Erziehungsprozessen sind die somato-affektiven (neurophysiologischen) Marker letztlich symbolisch-imaginäre Bestimmungen. Die somatischen Marker bilden sich aus dem Zusammenspiel eines internen Selektionssystems und eines konventionellen – auf eine Art pawlowsche Konditionierung reduzierbaren – Systems. Das neuronale Fundament des internen Systems besteht aus angeborenen (neuronalen) Dispositionen zur homöostatischen Regulierung, deren Ziel das Überleben des Organismus ist. Der konventionelle Mechanismus ist auf ein binäres System (Sanktion vs. Belohnung) reduzierbar – anwendbar auf Situationen, die gemäß den geltenden gesellschaftlichen Konventionen und ethischen Regeln symbolisch bewertet werden (vgl. ebd.).
- ▶ Das funktionale neuronale Selbst ist *am Schnittpunkt mehrerer somatosensorischer Karten* lokalisierbar, die ihrerseits die *aktuellen somato-affektiven Zustände* kartieren (verarbeiten) (vgl. ebd.). Das Selbst ist eine neuronale Repräsentation, die durch die Überwachung somato-affektiver Veränderungen ständig neu zusammengesetzt wird. Die innere Wahrnehmung kann ihre Funktion nicht ausüben, wenn sie nicht über eine Art symbolischer Autonomie gegenüber dem neuronalen Selbst (als dynamischer Repräsentation der somatischen Veränderungen) verfügt. Das Selbst als (neuronal) Repräsentation könnte nicht wahrnehmen, was mit einem Organismus geschieht, weil eine Repräsentation sich streng genommen nichts zuschreiben kann. Das Selbstbewusstsein (die Repräsentation des neurobiologischen Selbst) ist eine notwendige, aber nicht hinreichende Bedingung für das Auftauchen des Subjekts als handelnder Faktor

– als für seine eigene Erfahrung verantwortlicher Protagonist. *Daniel Sas* zum Beispiel ist nicht nur der Autor dieser Zeilen, sondern zugleich das Individuum, das die (in einer natürlichen Sprache ausdrückbare) *Erfahrung* der homöostatischen Gleichgewichtsstörung macht, die durch jede (imaginäre) Materialisierung des sinnlichen Reizes hervorgerufen wird. Das Subjekt einer flüchtigen (sinnlichen) Erfahrung kann nur unbestimmt sein.

- Die (klinische) Erfahrung der Psychoanalyse bestätigt praktisch die Definition des Unbewussten als intersubjektive Struktur. Es geht zugleich um die hegelsche Einsicht, wonach das Begehren des Subjekts als Begehren nach Anerkennung (Bestätigung) definierbar ist, dessen Objekt nicht ein bestimmtes, sondern gerade das Begehren des Anderen ist. Das Subjekt begehrt letztlich, dass ihm vom Anderen die einer irreduziblen Freiheit zukommende Würde anerkannt (bestätigt) wird. Dies ist der *thymotische* Aspekt, der dem menschlichen Begehren konstitutiv ist und selbst von Lacan einigermaßen vernachlässigt wurde. Das um den Mangel herum artikulierte Begehren und das Begehren nach Bekräftigung einer irreduziblen Freiheit können nicht identisch sein.
- Die Angst enthüllt den (subjektiven) Kern der Affektivität und stellt zugleich die Triebfeder des Aktes dar. Das Begehren des Anderen kann in höchstem Maße angsteinflößend sein und ist somit ein wahrer Generator von Aktivität (Affektivität) (Lacan, 2005/2013, apud *Contingență și Necesitate* – Kap. 5). Dieses Begehren ist zugleich als solches gegeben, was den Ausdruck *causa sui* zu einem tautologischen Begriff macht (vgl. ebd.) – es ist sinnlos, ein Kausalverhältnis dort zu erfinden, wo das Vermögen (der Affekt) mit dem Akt zusammenfällt. *Das (kleine) Objekt a* ist der mittlere Term zwischen der Angst, die nicht täuscht (da sie den Zugang zur Nähe des Begehrens des Anderen eröffnet), und der Intentionalität.
- Der Körper (die Körperlichkeit als Medium der somato-affektiven Erfahrung) ist die Wirkung der Verkörperung des unbewussten Begehrens. Die körperliche (sensorische) Resonanz ist das *Medium des affektiven Engagements* gegenüber dem Umfeld. Die Trübung des sensorischen Körpers führt zur Abstumpfung (affektiven Unempfindlichkeit) des Subjekts und schließlich zur Derealisierung (*affective depersonalization*) und zum Wahn (Fuchs, apud *Contingență și Necesitate* – Kap. 8). Die Affizierbarkeit des Körpers (seine Qualität als *Leib / lived body*) ist jedoch durch die vorgängige Symbolisierung des Subjekts bedingt.
- Die Einheit zwischen der sensorischen Intentionalität (des Körpers) und der synthetischen Intentionalität (des Bewusstseins) ist gespannt: die aktive Komponente (die intentionale) tendiert natürlicherweise dazu, die transgressive Neigung der sensorischen Komponente (des körperlichen Genießens) zu kastrieren, d.h. die wilde Ausdruckskraft des Signifikanten zu begrenzen. Im Falle der Schizophrenie sind die (affektive) Wahnstimmung und, im Anschluss, die sie begleitende Wahnwahrnehmung Ausdruck der Destrukturierung der intentionalen Komponente, oder besser der Dissoziation der beiden Komponenten – eine Entkopplung, deren Wirkung die invasive Manifestation – auf der Ebene der Sensibilität – einer völlig ungeordneten sensorischen Expressivität ist

(Fuchs, apud *Contingență și Necesitate* – Kap. 6). Man könnte sagen, dass die Lähmung der Intentionalität im Fall der Schizophrenie mit der Vernichtung der interkorporalen Resonanz korreliert – die halluzinatorische Hypertrophie der sensorischen Resonanz ist dasselbe wie ihre Auflösung.

- ▶ Die psychoanalytische Erfahrung zeigt, dass die rationale Bewertung zur Besserung einer (irrationalen) Leidenschaft nur mittels eines Sprechens beitragen kann, das imstande ist, die Empfänglichkeit des Subjekts für die therapeutische Intervention von Signifikanten anzuregen, die geeignet sind, der psychischen Energie einen radikal anderen Sinn zu verleihen als die vorherige pathologische Bedeutung.
- ▶ Wenn das Gehirn (der Organismus) nur ein Räderwerk wäre, das dazu bestimmt ist, eine (vor-)determinierte Aktivität (wieder-)hervorzubringen, wie könnte ein solches Räderwerk dem Subjekt, oder eher dem intersubjektiven Ensemble, die Entdeckung der Quantenmechanik – einer fundamentalen Unbestimmtheit – erlauben? Der Quantencomputer zeichnet sich durch die Überlagerung von Informationen und die Fähigkeit aus, n Probleme gleichzeitig zu lösen (vgl. Zeilinger, apud *Contingență și Necesitate* – Kap. 9). Auf die Frage: *bist du 0 oder 1* (?) – liefert das Bit notwendig eine bestimmte Antwort (und schafft es also, zwischen 0 und 1 zu entscheiden). Auf die Frage: *bist du 0 oder 1 / tot oder lebendig / Materie oder Energie* (?) – liefert das Qubit dagegen notwendig eine unbestimmte (unentschiedene) Antwort. Die betreffende Einheit gibt dagegen invariabel eine bestimmte Antwort (= Ja!) auf die konjunktive Frage: *bist du 0 und 1 / tot und lebendig / Materie und Energie / Qualität x und Qualität y* (?) (vgl. ebd.). Im Unbewussten gibt es, streng genommen, weder Ausschluss noch Signifikantenketten noch (affektive) Qualitäten. Die Unbestimmtheit ist also nicht der Zustand des Realen, sondern dessen Antwort auf eine entschiedene, disjunktive Frage – die auf den Erhalt einer bestimmten Antwort abzielt. Das menschliche Gehirn funktioniert wie ein Quantencomputer: ein unbestimmtes System erzeugt bestimmte Ergebnisse als Wirkung der Interaktion mit einem (anderen, unbestimmten) Subjekt. Würde das Gehirn eine Art um reine Kontingenz herum konstituierter Quantencomputer sein, würde das die Verantwortung (des Subjekts) und damit die ethische Dimension aufheben?
- ▶ „Das *Da* im *Da-sein* ist nicht der Ort, von dem aus das Offene seine Präsenz ankündigt, sondern der Ort, von dem aus sich das Offene als Zwischenraum zwischen den Phänomenen ausdehnt (...)” (Maldiney, 2007/2018, apud *Contingență și Necesitate* – Anhang 2) — ein Zwischenraum, der jedes Phänomen ankündigt / einschreibt oder von einem Phänomen zum anderen verweist und so die Signifikantenkette artikuliert, die den Text der Ex-sistenz bildet. Das *Da* beschreibt eine Präsenz, die mich vereinzelt und sich zugleich zur Alterität hin öffnet: Es ist eine Präsenz, die mir jedes Mal eigen ist (*Es ist jemeinig*). Der mittlere Term wirkt kosmologisch im selben Sinne: das gegenwärtige Universum ist einer der möglichen Ausdrücke einer ... (persönlichen) Singularität. Was das *Dasein* von jedem Objekt und ebenso von Gott unterscheidet, ist die Verantwortung, die ihm das Sein auferlegt, sein Seinkönnen (Begehren) zu ex-sistieren (in Raum-Zeit zu entfalten).

ETHISCHE IMPLIKATIONEN

Wenn der mittlere Term — die irreduzible Spontaneität des Subjekts — das Prinzip jeder Konversion zwischen Möglichkeit und Aktualität ist, dann wird die moralische Verantwortung unumgänglich: der volitionale Rest (der Konversion des Begehrens in den Akt) widersteht unbegrenzt jeder Symbolisierungsoperation (jedem Versuch, die Freiheit im symbolisch-imaginären Register aufzulösen). Die *psychische Struktur* kann das menschliche Verhalten nicht restlos erklären. Dies impliziert einerseits die Unmöglichkeit eines (reinen) psychologischen Determinismus und andererseits die Legitimität der an das Subjekt gerichteten ethischen Forderung. Man kann nicht sein eigener Herr sein, ohne zugleich sein eigener Sklave zu sein, und umgekehrt — das Verhältnis kann nicht binär sein: es braucht einen dritten Term, ein Subjekt, das fähig ist, zwischen zwei imaginären Instanzen zu vermitteln. Die authentische Selbstbeherrschung impliziert eine Autorität, die jeden Widerspruch seitens des leidenschaftlichen Registers im Keim erstickt.

ORIGINÄRER BEITRAG

Die These identifiziert den mittleren Term als gemeinsamen strukturellen Operator der freudschen Psychoanalyse (das vermittelnde Zwischenelement der Traumarbeit), einer psychoanalytisch inspirierten (Sprach-)Philosophie (*das gemeinsame Urwort* — der ursprüngliche gemeinsame Term, im Mittelpunkt der qualitativen Reihe gelegen), der Neurowissenschaft (die *dispositionale Repräsentation* als (unbewusster) neuronaler Vermittler zwischen der symbolisch-imaginären Bestimmung der Emotion und ihrem somatischen Ausdruck) und der Quantenmechanik (die *Quantenverschränkung* präzisiert ihren Zustand erst im Moment der Interaktion mit dem forschenden Subjekt). Der spezifische Beitrag besteht im Nachweis, dass der mittlere Term gerade durch seine interdisziplinäre Funktion die Irreduzibilität der ontologischen Differenz bestätigt: er gehört (ausschließlich) keinem der beiden Register (Akt vs. Phänomen) an, sondern ist die Möglichkeitsbedingung des Übergangs zwischen ihnen.

4. THESE IV Der symbolische Affekt ist Möglichkeit im Akt

im Unterschied zum imaginären Affekt

ZENTRALE THESE

Der symbolische Affekt — im Unterschied zum imaginären Affekt, der durch Nachahmung (Introjektion) und symbolisch-imaginäre Konditionierung erlangt wird — ist Möglichkeit im Akt: er setzt die entscheidende Präsenz eines Subjekts voraus, fällt mit dem Akt zusammen und bildet zugleich das Prinzip der moralischen

Bewertung der imaginären Affekte. Der Unterschied zwischen beiden ist nicht ein Unterschied der Intensität, sondern der Natur: Der symbolische Affekt braucht (impliziert) einen Akt, der imstande ist, ihn zu (ent)werten.

HAUPTARGUMENTE

- ▶ Der Akt (im Vollzug) ist jedes Mal unbewusst; der Akt bezeugt die Existenz eines Subjekts (Autor oder Urheber der Sprache), dessen Identität während des Vollzugs des Aktes unbestimmbar bleibt. Es gibt in bestimmten Fällen ein Zusammenfallen von symbolischem Affekt und Sprechakt: die Tugend zum Beispiel impliziert eine (funktionale) Überlagerung von Akt und Affekt.
- ▶ Der symbolische Wert der psychischen Relation wird durch den nachfolgenden Akt bezeugt, oder besser gesagt durch dessen praktische Wirkung: alle psychischen Phänomene sind vor der Passage zum Akt imaginäre Phänomene; ihr symbolischer Wert kann erst nach ihrer Konversion in den Akt bestimmt werden. Der Akt löst die emotionale Ambivalenz auf (indem er den imaginären Knoten tatsächlich entwirrt) und ist in diesem Sinne von jeher bereits eine Symbolisierungsoperation, die *in nuce* den Keim der dem imaginären Komplex zugehörigen Bedeutung enthält.
- ▶ Was anderes ist *Urdoxa* (die mit dem ursprünglichen Affekt zusammenfällt), wenn nicht gerade das Vertrauen? Das Vertrauen ist jedoch kein Zustand, sondern ein (Sprech-)Akt: *Ich beschließe, dir zu gewähren* (als Opfergabe darzubringen) ein *bedingungsloses Vertrauen*. Diese Entscheidung stellt die Möglichkeitsbedingung der Symbolisierung (des Eintritts des Subjekts in die Sprache) dar.
- ▶ Der (symbolische) Affekt ist das Prinzip der subjektiven Spaltung und zugleich die Ursache ihrer (zeitweiligen) Aufhebung im Hinblick auf die Verwirklichung des Aktes. Jede *Passage zum Akt* ist eine Entscheidung (*Ent-scheidung*), ein Entwurf (*Ent-wurf*), die Aufhebung der (anfänglichen) Unbestimmtheit und eine wiederkehrende Auflösung der Unentschlossenheit (vgl. Maldiney, 2007/2018, apud Continență și Necesitate – Anhang 2); die Verwerfung der Unbestimmtheit hingegen tötet die Präsenz und damit die Kreativität.
- ▶ Die affektive Tonalität ist wie eine Musik ohne Worte – aber nicht ohne Intentionalität; die *illokutionäre* und *perlokutionäre* Kraft des Sprechakts entspringt der Intentionalität der affektiven Energie (nicht nur im Fall der Verführung).
- ▶ Ich sage zum Beispiel: *der lasterhafte Mensch verdient keine Milde, da er weiß, was er tut*; jenseits der tendenziösen Falschheit dieser Redewendung und ihrer negativen Wirkung auf den Sprechenden halten wir fest, dass der Affekt, der die Fixierung dieses Pseudoprinzips sichert, nur ein *thymotischer* sein kann (Groll, Zorn usw.); indem sie affektive Konsistenz erlangt, sichert die sprachliche Sequenz andererseits die Kontinuität des (negativen) Affekts. Der Affekt fordert somit einen Akt, der seine Kontinuität und seinen Einfluss (auf die Realität) sichert. Ich sage andererseits: *Der Mensch kennt in der*

Regel weder die komplexe Ursache seines Verhaltens noch die (endgültigen) Folgen seiner Taten; hier liegt keine Verwechslung zwischen psychologischem Motiv, (imaginärem) Affekt und Akt vor, sondern eine vollkommene Identität zwischen (symbolischem) Affekt und Akt.

- ▶ Die Intensität des Begehrens ist nicht direkt proportional zur konsumierten Menge / Materie (dem Quantum der Befriedigung); die Progression ist eher exponentiell; ein intensiver und unkontrollierter Konsum (etwa von Nahrungsmitteln) erzeugt die exponentielle Steigerung der betreffenden Leidenschaft. Ist das aber nicht eher ein neurobiologisches als ein geistiges Gesetz? Die symbolische Dimension ist eher in Form der Disziplin – der Anwendung des rechten Maßes – beteiligt. Das Genießen (die rasende Abhängigkeit von einer tödlichen Befriedigung) ist nicht nur das Gesetz des imaginären Registers; im Bereich der Ernährung finden wir es zum Beispiel in Form des Teufelskreises des Konsums von Nahrungsmitteln mit hohem glykämischen Index ► gefolgt von einer heftigen Schwankung des Blutzuckerspiegels ► gefolgt von unkontrollierbarem Hunger usw. Das Gesetz lässt sich auch so formulieren: das Genießen ist die unkontrollierbare Sucht nach einer gierigen (suizidalen) Leidenschaft – die ihrerseits von einer *Nahrung* zweifelhafter Qualität erzeugt wird.
- ▶ Die Frage der Freiheit lässt sich nicht demonstrativ-rational aus der Welt schaffen; letztlich sind alle Menschen die Aktanten eines unbewussten Begehrens. Die Vernunft wird jedes Mal als Rechtfertigung einer Leidenschaft eingesetzt (vgl. Hume, 1739/1985, apud Contingentă și Necesitate – Kap. 2). Die Leidenschaft (das Begehren) hat keinen Wahrheitswert, kann retroaktiv gerechtfertigt oder verurteilt werden, kann aber an sich (vom Standpunkt des Subjekts) nicht symbolisiert (diskursiv aufgelöst) werden. Ohne die Unterstützung durch symbolische Affekte (Energien) ist die Vernunft gegenüber den imaginären Affekten machtlos. Im Fall einer gewaltsamen Leidenschaft (der Zorn ist ein paradigmatisches Beispiel) ist das Objekt eher der Vorwand für die Manifestation des Affekts (die Passage zum Akt) als eine wirksame Ursache. Der imaginäre Affekt (das von ihm in Besitz genommene Subjekt) beweist die Fähigkeit, jede noch so verwerfliche Manifestation retroaktiv zu rechtfertigen.
- ▶ Der Unterschied zwischen imaginärem und symbolischem Affekt besteht darin, dass letzterer einen Akt braucht (impliziert), der imstande ist, ihn zu (ent)werten. Ein Versprechen (der es begleitende symbolische Affekt) ist nur dann ein Sprechakt, wenn es wirklich auf die Erfüllung des Versprochenen abzielt — wenn es die Identifikation des Sprechers mit dem Inhalt der symbolischen Sequenz impliziert. Der gelungene Akt liegt dann vor, wenn der Sprecher die ihm zukommende symbolische Funktion praktisch übernimmt oder sich mit ihr identifiziert.
- ▶ Der (symbolische) Affekt fällt im Fall der Tugend mit dem (tugendhaften) Akt zusammen; zwischen dem imaginären Affekt und dem lasterhaften Verhalten besteht eine dem Wesen des Lasters eigentümliche Kluft. Das transgressive Verhalten erlangt, genau genommen, nie die Würde eines Aktes, trotz des Leidens, das es erzeugt. Das erste Kriterium des tugendhaften Aktes ist die freie Wahl — ein Akt kann nicht wohltuend

sein, wenn er als Wirkung eines äußeren Zwangs entsteht. Das zweite Kriterium kann nicht die Absicht des Urhebers sein, sondern die (nachhaltig) wohltuende Wirkung auf den Nutznießer.

- ▶ Die Freiheit (die authentische) ist Vernunft im Akt; es fällt schwer, sich eine Freiheit (Vernunft) vorzustellen, die vom Akt, der sie zu bezeugen vermag, abgekoppelt ist. Die Vernunft ist nicht nur eine Fähigkeit des Intellekts: Freiheit und Vernunft überlagern sich auf der Ebene des Aktes. Der symbolische Affekt ist kein Leerraum, im Gegenteil: er kann das Medium der kraftvollsten und präzisesten inneren Wahrnehmung sein. Die Intelligibilität einer Relation (Repräsentation) ist direkt proportional zur Intensität (Qualität) des symbolischen Affekts und umgekehrt proportional zur Intensität des imaginären Affekts.
- ▶ Die agapische Liebe ist ein Affekt, der vereinzelt (ohne zu isolieren) — und zugleich die Empfänglichkeit gegenüber dem Anruf des Anderen eröffnet, des anderen, der nach der angemessenen Erkenntnis der Realität strebt. Die Teilhabe an der kommunizierbaren (rationalen) Natur des Anderen ist das letzte Kriterium der Moralität (des symbolischen Affekts). Die Objekt-Ursache des Begehrens ist die *Liebe zu Gott*, die zugleich Liebe zu den Menschen und die Endursache der angemessenen Erkenntnis ist (vgl. Spinoza, 1677/2024, apud Continență și Necesitate – Kap. 3).
- ▶ *Der Mensch ist zur Freiheit verurteilt* und damit implizit zur Verantwortung. Die Symbolisierung fällt mit dem Auftauchen des Subjekts zusammen; das menschliche Individuum ist keinesfalls das enthirnte Vehikel eines fremden Willens. Das psychische Phänomen wird erst in dem Moment zum Akt, in dem es sich in artikulierte Sprache umwandelt, und ist nur insoweit in einen Sprechakt konvertierbar, als es gerechtfertigt werden kann. Die Symbolisierung des Affekts garantiert noch nicht den moralischen Ausgang des Verhaltens: der transgressive Akt setzt ebenfalls die vorgängige Symbolisierung des Affekts (der psychologischen Triebfeder) voraus, sonst könnte er gar nicht zustande kommen.
- ▶ Die (psychische) Struktur kann das menschliche Verhalten nicht restlos erklären. Der volitionale Rest (der Konversion des Begehrens in den Akt) widersteht unbegrenzt jeder Symbolisierungsoperation (jedem Versuch, die Freiheit im symbolisch-imaginären Register aufzulösen). Anders gesagt: die Vektoren, die die Entladung der Erregung (die Konversion der Repräsentation in den Akt) lenken und erleichtern und damit das Verhalten des Subjekts bestimmen, sind dem externen Beobachter unzugänglich, der nichts anderes tun kann, als Hypothesen über die Natur des untersuchten Verhaltens aufzustellen. Die *Passage zum Akt*: die Auflösung des Subjekts (seine Verwandlung in ein Objekt) kann nie vollständig sein; es gibt keinen Akt ohne Urheber des Aktes (sei dieser auch ein psychotisches Subjekt); die Passage zum Akt kann keine Extraktion aus dem symbolischen Register bewirken, da der symbolische Wert (der Repräsentation) erst mittels des Aktes verwirklicht wird.
- ▶ Wie kann das Subjekt eine (rationale) Wahl aus einem Affekt heraus treffen, der es destabilisiert und damit seine Urteilsfähigkeit aufhebt? Die Angst ist eher das Symptom

des Freiheitsverlusts als eine *fundamentale affektive Befindlichkeit* (außer vielleicht bei bestimmten psychischen Strukturen). Das Gegenteil der Leidenschaft ist die Freiheit, das heißt gerade der tugendhafte Akt (der symbolische Affekt).

- ▶ Die psychischen Phänomene sind nicht die statischen Merkmale einer (ausgedehnten) Substanz, sondern die Akte (Wirkungen) eines Subjekts-in-Beziehung — ebenso wie die sinnlichen Phänomene die Wirkungen der Korrelation (kausalen Relation) zwischen Entitäten sind. Die den Affekten entsprechenden somatischen Veränderungen sind für das Gehirn unvorhersagbar (vgl. Damasio, 1995/2006, apud *Contingență și Necesitate* – Kap. 7). Es gibt keine affektiven Muster, da die Affekte jedes Mal von der realen Situation eines (lebendigen) Organismus geformt werden, der an ein Umfeld angeschlossen ist, das einer permanenten Bewegung unterliegt. Die (authentische) emotionale Erfahrung ist jedes Mal ein *Live-Ereignis*. Die Folge ist, dass die entsprechende dispositionale Repräsentation je nach der dynamischen Situation des Organismus ebenfalls modulierbar ist. Der Affekt ist die (innere) Wahrnehmung der somatischen Veränderungen, die durch die schrägen Einschreibungen des Signifikanten erzeugt werden.
- ▶ Es besteht eine innige Beziehung zwischen Affekt und Sprache. Das Aufstellen einer erklärenden Hypothese hat die affektive Zustimmung (die unbewusste Vorselektion) der betreffenden Hypothese zur Grundlage. Die Übereinstimmung (das Vertrauen) ist zugleich (symbolischer) Affekt und (Sprech-)Akt – als solche ist sie das Fundament und die Möglichkeitsbedingung des sozialen Pakts. Das Genießen neutralisiert (stumpft ab) die Affektivität und beraubt so das Subjekt der Motivation (der symbolischen Triebfeder) für die moralische Ausübung der Intelligenz. Affekt und Sprechakt überlagern sich einigermassen. Wenn beide Akte sind, ist der reine Akt radikal verschieden (von beiden Registern). Beide überlagern sich auf beiden Achsen: auf der symbolischen Achse ist der Affekt ein Sprechakt, der die Interaktion zwischen Subjekt und Anderem einsetzt; auf der imaginären Achse ist er eine *im Entwurfer erstarrte* Behauptung. Der Affekt ist außerhalb seiner symbolischen (ethischen) Dimension unverständlich. Gibt es zum Beispiel Wohlwollen außerhalb des wohlwollenden Aktes (Verhaltens)? Unwahrnehmbar bleibt nur der Akt (die Rezeptivität), der die Passage von der Möglichkeit (dem psychischen Phänomen / der Triebfeder) zur Aktualität (Äußerung / Verhalten) ermöglicht.
- ▶ *Der existenzielle Solipsismus* (Heidegger, 1927/2001, apud *Contingență și Necesitate* – Kap. 8) ist insofern problematisch, als er gerade das Anliegen der Fundamentalontologie zu widersprechen (untergraben) scheint: die Authentizität des *Daseins* als reine Möglichkeit (bloßes Seinkönnen) wird erst durch den Ausdruck (die Konversion) dieser Unbestimmtheit als (in) Sein-in-Beziehung (Sein-für-den-Anderen) bezeugt. Das Subjekt kann sich selbst nur im Dialog mit dem Anderen verstehen. Das *Dasein* als *solus ipse* schließt die grundlegende Gemeinschaft mit der Alterität aus und ist mit der Bestimmung des Seins des *Daseins* als Sorge (Sein-in-Beziehung) unvereinbar. Die Angst ist der Affekt der Präsenz des Geistes (das Symptom einer radikalen Freiheit). Authentizität und Uneigentlichkeit sind Modalitäten der Angst: die Angst prädisponiert den Menschen zur Verwirklichung einer radikalen Wahl, die dann (als ontologische

Möglichkeitsbedingung) den Gebrauch der Freiheit auf der Ebene der Erfahrung bestimmt. *Vereinzelung* bedeutet nicht Individualisierung (die Enthüllung des besonderen Einzelwesens), sondern eher Vereinzelung im Sinne der Isolierung der Einzigartigkeit des *Daseins* als bloßes Seinkönnen. Was an einem Individuum unteilbar, irreduzibel ist, ist nicht seine Besonderheit, sondern seine Einzigartigkeit. Die Angst ist in Wirklichkeit keine Modalität des Selbstbewusstseins, da sie den Zusammenhalt der intentionalen Erfahrung zeitweilig aufhebt. Die Angst ist in ihrer authentischen Variante (umwandelbar in) reine Rezeptivität. Die Angst als Affekt des Realen — der Begegnung mit dem ontologischen Abgrund des *Daseins* — trotz unserer Freiheit und ist somit kein Zustand, den wir willentlich erlangen könnten. Die *fundamentale affektive Befindlichkeit* kann nicht die Wirkung der Selbstaffizierung des Subjekts sein. Es ist genau umgekehrt: nur weil das *Dasein* Angst im Kern (in Gegenwart des abgründigen Grundes) seines Seins ist und nur insofern die Rezeptivität (Gelassenheit) für den betreffenden Denker die Auflösung dieses elementaren Affekts darstellt, kann jener die phänomenologische Frage nach der ontologischen Form des *Daseins* artikulieren.

ETHISCHE IMPLIKATIONEN

Das Ziel jeder Ethik besteht in der Reinigung des affektiven Milieus vom Ballast der Vorurteile, um es in ein für das Wirken der Vernunft geeignetes Gefäß zu verwandeln. Der symbolische Affekt impliziert die *Initialisierung* des Urteils — seine Entleerung von angesammeltem (imaginärem) Inhalt —, mit dem Ziel, das Subjekt für die alltägliche Konfrontation mit den Anforderungen des Umfelds zu befähigen. Die Liebe zur Freiheit ist die Triebfeder der Affekttherapie: ein solcher Mensch wird es vermeiden, aus einer Position der Überlegenheit heraus über die menschlichen Unzulänglichkeiten nachzugrübeln; angesichts von Ungerechtigkeit wird er sich in eine stoische Haltung (ein Gefühl wohlwollender Abgeschlossenheit) flüchten, nicht aus Feigheit, sondern aus der Annahme seiner eigenen unüberwindbaren Unwissenheit. Die (irrationalen) Leidenschaften sind nicht nur wegen ihres aufrührerischen Charakters zu vermeiden, sondern vor allem, weil sie unüberwindbare Hindernisse für das rationale Verständnis der Realität darstellen (vgl. Spinoza, 1677/2024, apud *Continență și Necesitate* – Kap. 3).

ORIGINÄRER BEITRAG

Die These schlägt eine strenge begriffliche Unterscheidung zwischen imaginärem und symbolischem Affekt vor, die sowohl den stoischen oder rationalistischen Dualismus (Vernunft vs. Leidenschaft) als auch den neurobiologischen Monismus (der Affekt als organische Manifestation) überwindet. Die Originalität besteht in der Begründung dieser Unterscheidung durch eine neuartige interdisziplinäre Verknüpfung: die lacansche Theorie des Subjekts, die damasianische Theorie des somatischen Markers, die aristotelische Tugendtheorie und die Phänomenologie Heideggers (Authentizität vs. Uneigentlichkeit als Modalitäten der Angst).

Der spezifische Beitrag: der symbolische Affekt ist kein Zustand, sondern ein Akt; die verschiedenen Formationen des *thymotisch*-affektiven Komplexes können als psychosomatische Ausdrucksformen partieller Triebe betrachtet werden, wobei der Eifer (der vom imaginären Ballast gereinigte Geltungsdrang) hingegen die Quintessenz des Begehrens ist — eine *unerschöpfliche* Ressource, insofern sie sich für die Großzügigkeit entscheidet (vgl. Sloterdijk, 2019, apud *Contingență și Necesitate* – Kap. 5).

5. THESE V Die Kontingenz überdeterminiert und relativiert die Notwendigkeit der kausalen Relation

die (intersubjektive) Kontingenz vs. die (imaginäre) Notwendigkeit der kausalen Relation

ZENTRALE THESE

Die intersubjektive Kontingenz überdeterminiert und relativiert die (imaginäre) Notwendigkeit der kausalen Relation. Die Prozesse des inneren Milieus überdeterminieren die Bedingtheiten des äußeren Milieus; die Spontaneität des Subjekts — unergründlich und gerade deshalb Prinzip der moralischen Verantwortung — ist auf die natürliche Notwendigkeit nicht reduzierbar. Das Subjekt handelt auf der Ebene der Kausalketten aus einem akausalen Grund heraus: das Fundament seiner Tätigkeit (Affektivität) ist eine abgründige Freiheit.

HAUPTARGUMENTE

- Warum ist die Notwendigkeit (des Kausalverhältnisses) eine unnütze und/oder schädliche Erfindung? Wir können die Notwendigkeit der kausalen Relation empirisch nicht bezeugen und auch die Möglichkeit einer Schöpfung *ex nihilo* nicht grundsätzlich ausschließen; wir können aber auch nicht die Unmöglichkeit einer kausalen Qualität beweisen, die imstande wäre, diese (bislang hypothetische) Notwendigkeit (präzise) zu bestätigen (vgl. Hume, 1739/1985, apud *Contingență și Necesitate* – Kap. 2). Die kausale Relation ist eher kontingent, aufgrund des Eingreifens der (nicht notwendig menschlichen) Spontaneität auf der Ebene (in Form) der intermediären Ursachen; die (stochastische) Tätigkeit des subjektiven Faktors schließt ebenfalls die Notwendigkeit der menschlichen Existenz aus. Zwischen Begriff und bezeichnetem Objekt könnte es keine eindeutige, die Bedeutung sättigende Relation geben, außer wenn der betreffende Terminus eine Singularität bezeichnen würde.
- Es gibt keine *beweisbare Relation zwischen Objekten*; die Implikation ist, dass der Beweis der kausalen Notwendigkeit unmöglich ist (vgl. ebd.). Es ist, als würden wir sagen, dass wir keinen Zugang zur objektiven Wahrheit der Phänomene haben, dass die Wissenschaft nichts anderes tut, als Theorien über eine Realität zu erzeugen, deren Zweck

(Wirkursache) uns unzugänglich bleibt. Der Fortschritt der Erkenntnis zeigt jedoch, dass die (wissenschaftliche) Forschung nicht auf ein *Nullsummenspiel* reduzierbar ist; eine bessere Theorie kann eine inzwischen unzureichende Theorie ersetzen, aber es ist ebenso möglich, dass zwei kohärente und konkurrierende Theorien koexistieren; alle diese Theorien haben zum Aufbau des epistemischen Gebäudes beigetragen – sei es durch eine Annäherung (an die Wahrheit) oder durch eine Dissonanz, die den Anstoß zum Übergang zu einer angemesseneren Theorie bildete. Auch wenn die Notwendigkeit der kausalen Relation unwahrscheinlich ist, zeigt uns die Erfahrung zugleich, dass wir inzwischen eine recht genaue Kenntnis der Naturgesetze erlangt haben, die uns experimentell überprüfbare Vorhersagen erlaubt.

- ▶ *Notwendigkeit, Macht, Energie, Wirksamkeit* sind keine Eigenschaften der Objekte, sondern innere Eindrücke (Produkte des inneren Sinns) bzw. sekundäre (retroaktive) Wirkungen der Verarbeitung sinnlicher Qualitäten (vgl. ebd.). Diese Begriffe bezeichnen keine objektive Kausalität, sondern beziehen sich auf eine psychische Kausalität — die Bestimmung des Geistes, Korrelationen zwischen Vorstellungen herzustellen.
- ▶ Die kausale Notwendigkeit jeder Operation ist keine dem Aktanten inhärente Qualität, sondern kennzeichnet eher die Bestimmung des Beobachters, von einem gegebenen Eindruck zum assoziierten Begriff zu gleiten – die Wirkung aus der (partiellen) Kenntnis des kausalen Komplexes zu extrahieren. Die legitime Inferenz (die Erhebung der kausalen Relation mit objektivem Charakter) wird, besonders im Fall der Selbstanalyse, durch die Illusion der Freiheit behindert, durch die Erfahrung der Ausübung des eigenen Willens oder genauer durch die innere Wahrnehmung der Urheberqualität – (ein Eindruck), der jede (körperliche) Bewegung / (willentliche) mentale Operation begleitet (vgl. ebd.). Man könnte andererseits sagen, dass gerade der Eindruck der Freiheit (der Willensautonomie) die Triebfeder der Entschlossenheit bildet, in der Vertiefung der Begriffe voranzuschreiten.
- ▶ Woher erhält die *natura naturans* (= die monolithische Notwendigkeit) die Freiheit, die *natura naturata* einzusetzen (vgl. Spinoza, 1677/2024, apud *Continență și Necesitate* – Kap. 3)? Der väterliche Signifikant braucht keinen weiteren Signifikanten (keine Signifikantenketten, die die Proliferation des Realen unnötig verdoppeln); die Schöpfung ist Kenose. Diese Deutung steht im Einklang mit dem spinozistischen Gedanken, wonach es unmöglich ist, dass außerhalb der Göttlichkeit ein Ideal existiert, das ihre Tätigkeit bestimmen könnte. Für Gott gibt es keinen Moment der Reflexion, so dass es unmöglich ist, dass die (göttliche) Substanz zwischen Reflexion (Überlegung) und Akt geteilt wäre. Gott kann nicht außerhalb des performativen Charakters seiner Akte existieren. Es ist also nicht unmöglich, sich vorzustellen, dass das göttliche Wesen neben einer paradoxen Freiheit (die aus der Notwendigkeit der eigenen Natur heraus handelt) noch zwei weitere Attribute besitzen könnte – die Unmöglichkeit und die Kontingenzt. *Die Unmöglichkeit* bezieht sich auf den irreduziblen Widerspruch zwischen Freiheit und Notwendigkeit; die Kontingenzt beschreibt hingegen das prinzipielle Fehlen von Verständlichkeit der

göttlichen Tätigkeit (wobei die stets retroaktive Rechtfertigung eine dem menschlichen Subjekt eigentümliche Operation ist).

- ▶ Der der Repräsentation eines kontingenten Dings entsprechende Affekt hat, in Ermangelung eines symbolisch-imaginären Netzes, das fähig wäre, sein Auftreten zu bezeugen, eine Intensität von null oder nahezu null. Spinoza (vgl. ebd.) leugnet die Realität der Kontingenz und reduziert sie auf ein Erkenntnisdefizit. Da er die Notwendigkeit (die Identität zwischen Aktualität und Möglichkeit) als Fundament der Realität versteht, scheint er nicht bereit zu akzeptieren: dass es eine irreduzible Differenz zwischen Realem und Realität, Signifikant und Vorstellung, Ursprung und kausaler Qualität gibt; dass es folglich möglich ist, dass auf der elementaren Ebene der Realität absolut kontingente (unerklärliche und unvorhersagbare) Relationen fortbestehen. Der der (realen) Kontingenz entsprechende Affekt kann somit nur eine Art (kontemplativer) Distanzierung sein.
- ▶ Wie ergibt sich die Bedeutung aus der differentiellen Relation zwischen den Signifikanten? Wenn du den Begriff Baum definieren willst, sagst du nicht *Baum-Baum-Baum*, sondern zum Beispiel *eine ausdauernde, verholzende Samenpflanze mit einer dominierenden, durch sekundäres Dickenwachstum an Umfang wachsenden Hauptachse (Stamm), die sich erst in einiger Höhe vom Boden durch Äste und Zweige zu einer Krone verzweigt.* Die Bedeutung jeder semantischen Einheit ergibt sich aus dem variablen Verhältnis zwischen differentiellen (formal unterschiedenen) signifikanten Partikeln. Das Subjekt ist genau in diesem Sinne Signifikanten-Effekt: Es wird vom differentiellen Charakter des Signifikanten bestimmt – Vorstellungen (somato-affektive Reaktionen) zu erzeugen und mittels dieser Signifikantenketten zu artikulieren. Die strukturelle (unbewusste) Intimität zwischen den Signifikanten, die die Signifikantenkette a-b-c bilden, überdeterminiert die bewusste (imaginäre) Intentionalität – der Gesprächspartner.
- ▶ Das Organ ist eine funktionale Einheit innerhalb des Organismus, der seinerseits eine funktionale Einheit innerhalb der Gemeinschaft ist, die ihrerseits eine funktionale Einheit innerhalb einer Gesellschaft ist usw. Man wäre versucht zu sagen, dass diese innere Kohärenz (der funktionalen Einheit) sich aus dem Zweck des Systems (der Komponente) innerhalb des Umfelds (des Ganzen) ergibt, mit dem es interagiert. Es besteht also eine (unauflösbare?) Spannung zwischen der relativen Autonomie der funktionalen Einheit und ihrer präzisen Position (Funktion) innerhalb des Ganzen. Die (reale) Einheit des Bewusstseins (eines Komplexes psychischer Phänomene) fällt nicht mit einem (bloß) hypothetischen Selbstbewusstsein zusammen. Es bedeutet nur, dass ein Subjekt über eine flottierende Aufmerksamkeit verfügt – fähig, ihren intentionalen Strahl von einer Empfindung (Repräsentation) zur anderen zu verlagern. Die Realität des Affekts zeigt das Bestehen einer Spaltung auf der Ebene jeder psychischen Einheit – der Affekt kann die Funktion der oben erwähnten flottierenden Aufmerksamkeit anregen (als symbolischer Affekt) oder hemmen (als imaginäre Störung). Die Unbestimmtheit der inneren Wahrnehmung (die Bewahrung dieser Unbestimmtheit) bedingt die Funktion der distributiven Aufmerksamkeit. Die Einheit des Bewusstseins kann auch bedeuten, dass

zwischen den verschiedenen psychischen Phänomenen nur eine kontingente Verbindung besteht – andernfalls wäre es unmöglich, dass ein bestimmter (signifikanter) Inhalt sich bis zur Verschmelzung mit einem Bewusstsein deckt und es in Besitz nimmt, das doch Herr(in) im eigenen Haus sein sollte.

- Die Realität des psychischen Phänomens (der inneren Wahrnehmung) ist die Möglichkeitsbedingung der Phänomenalität – der Wahrnehmbarkeit der Reize (vgl. Brentano, 1924/1973, apud *Contingență și Necesitate* – Kap. 4). Der Geist ist realer als die materielle Realität – dies ist der Grund für einen möglichen Vorwurf des Panpsychismus. Die symbolisch-imaginäre Proliferation der Beziehung zur Alterität übersteigt (überdeterminiert) die neurobiologische Struktur des Subjekts.
- Die Existenz (Manifestation) des Aspekts x setzt, zumindest zum Zeitpunkt t , die relative Nichtexistenz der komplementären Aspekte voraus. Wir könnten so die Hypothese einer Interdependenz zwischen Existenz und (relativer) Nichtexistenz aufstellen, die die Inkonsistenz des Begriffs der Totalität offenbart. Die *Totalität* ist, so wäre hinzuzufügen, weder notwendig noch kontingent, sondern schlicht nutzlos – da sie das Zusammenwohnen beider ontologischer Sphären nicht einschließen kann. Die Nichtexistenz des Subjekts (= die Tatsache, dass man vom Subjekt, d.h. von demjenigen, der die Verbindung herstellt, nur sehr uneigentlich sagen kann, dass es existiert) bedingt die Hinfälligkeit der Begriffe Totalität und Notwendigkeit. Das Subjekt bildet also den mittleren Term (die symbolisch strukturierte Schnittstelle), der den Übergang zwischen Nichtexistenz (einer Art ontischer Latenz) und Existenz gewährleistet. Das Subjekt ist gewissermaßen zwischen Sein und Nichtsein aufgehoben — gerade als die Instanz, die sprechend jedem Seienden Attribute zuschreibt, die zwischen den beiden Extremzuständen pendeln. Die Möglichkeit geht der Notwendigkeit voraus und schließt sie ein – letztere ist somit nur eine Modalität der ersteren. Der Satz x ist *notwendig* drückt nur eine kontextbezogene Wahrheit aus, d.h. das Seiende, das notwendig ist (weil wir gegenwärtig den Beweis seiner Existenz haben), kann ebenso gut (wie es üblicherweise sogar geschieht) im nächsten Augenblick aufhören zu existieren. Die Notwendigkeit ist somit nur die zeitweilige Stase einer prinzipiell fließenden Möglichkeit. Also überdeterminiert die Möglichkeit die Notwendigkeit. Die Passage zum Akt ist ebenfalls (nur) ein Produkt der Möglichkeit. Die Freiheit der Verwirklichung ist eine Qualität der symbolischen Dimension. Alles, was real ist, ist auch möglich, doch die Umkehrung gilt nicht. Die Notwendigkeit schließt also nur die auf Aktualität (Realität) reduzierbare Möglichkeit ein, schließt aber sowohl die (noch) nicht verwirklichte Möglichkeit aus (von dem, was noch nicht manifest ist, kann man nicht sagen, es sei notwendig), als auch, vor allem, das Unmögliche. Daraus folgt, dass die Möglichkeit eine höhere Würde gegenüber der Notwendigkeit besitzt, d.h. dass jene diese überdeterminiert. (Vgl. für diese Diskussion Aristoteles, 1876/2016 und 1957, apud *Contingență și Necesitate* – Kap. 9)
- *Verdichtung* und *Ausschluss* sind unbewusste Prozesse, d.h. letztlich Mechanismen, die zur Physiologie des symbolischen Apparats gehören. Jeder Signifikant stellt sich als Knotenpunkt dar und zugleich als Triebfeder des Fortschreitens in die Tiefe eines

ausgedehnten symbolischen Netzes; die Polysemie ist somit ein *natürliches* Merkmal des Signifikanten. „Mehrfach in den Traumgedanken vertreten“ (vgl. Freud, 1899/1999, apud *Contingență și Necesitate* – Kap. 9 und Anhang 1): das imaginäre Element stützt sich auf verschiedene symbolische Vertreter (Signifikanten), verweist auf sie oder wird von ihnen überdeterminiert. Die Überdeterminierung ist in Wirklichkeit eine wechselseitige, also zirkuläre Bestimmung zwischen den imaginären Elementen und den symbolischen Vektoren (Faktoren). Die Relation zwischen dem vom Signifikanten bestimmten Subjekt (von einem Sprechen, das es vorwegnimmt, antizipiert, transzendiert, überdeterminiert) und dem Signifikanten stellt sich in Wirklichkeit als zirkuläre, oder eher topologische Bedingtheit dar. Die Traumarbeit setzt die Verarbeitung der gesamten Masse der Traumgedanken in Gang, auch wenn nur bestimmte ausgewählte symbolische Elemente (Ideen) tatsächlich zur Konstitution des manifesten (Traum-)Inhalts beitragen. Die Interdependenz der symbolischen Elemente bzw. der Zustand der Unbestimmtheit, der ihrer Selektion im Hinblick auf die Produktion des manifesten (Traum-)Inhalts vorausgeht, erinnern uns an zwei der grundlegenden Konzepte der Quantenmechanik: die *Quantenüberlagerung* (= die Gleichzeitigkeit und Kontiguität – vor der Messung – der Eigenschaften der Quantensysteme) und die *Quantenverschränkung* (Homogenität, Korrelation). Die *Quantenverschränkung* schließt im Anfangszustand die Relation / Differenz (zwischen den Elementarteilchen) aus: die Relation (Unterscheidung) ist die Wirkung der Interaktion (zwischen Subjekt und Quantenrealität). Die Quantenverschränkung präzisiert ihren Zustand erst im Moment der Interaktion mit dem forschenden Subjekt. Analog präzisieren die differentiellen Elemente (die Signifikanten), die die Materie des Unbewussten bilden, ihren symbolischen Charakter erst im Moment der Durchführung der verschiedenen zur Physiologie des symbolischen Apparats gehörenden Operationen: *Selektion*, *Ausschluss* und *Verdichtung* – im Fall der Traumarbeit (der Umwandlung des latenten in den manifesten Inhalt), bzw. die Bildung der Signifikantenketten innerhalb der logischen Matrix – im Fall der Deutungsarbeit. Beide Fälle signalisieren die Tätigkeit eines Subjekts ...

- Was ist Kontingenzt im subjektiven Kontext? *It is your own thing*, sagt uns Damasio (1995/2006, apud *Contingență și Necesitate* – Kap. 7). Die Kontingenzt verwischt den Unterschied zwischen dem (vermeintlich) objektiven Charakter des Ereignisses und der (inter-)subjektiven Dimension seiner Interpretation. Die Kontingenzt dämpft den Unterschied zwischen kausaler Relation und Interpretation. Die Kontingenzt (Unbestimmtheit) verschleiert keine zeitweilig unzugängliche kausale Relation, sondern enthüllt eine prinzipiell unzugängliche und dennoch produktive Dimension. Das Verhalten des *individuellen Ereignisses* (des unbewussten Signifikanten) ist, vom Standpunkt der Quantenmechanik (der Psychoanalyse) aus, objektiv kontingent (*jenseits unserer Unwissenheit*). Das Universum ist grundlegend unvorhersagbar, und nicht vorherbestimmt (durch irgendeine allmächtige kausale Qualität) (Zeilinger, apud *Contingență și Necesitate* – Kap. 9). Das Subjekt kann gerade auf dem Grund der Unbestimmtheit (des Begehrens) heraus überlegen (entscheiden) und handeln. Das

Subjekt handelt gewiss auf der Ebene einer aus kausal erklärbaren Tatsachen bestehenden Realität. Es handelt jedoch auf der Ebene der Kausalketten aus einem akausalen Grund heraus. Das Fundament seiner Tätigkeit (Affektivität) ist eine abgründige Freiheit. Es gibt nicht nur eine neurobiologische Bedingtheit des menschlichen Verhaltens, sondern auch eine symbolische Begründung des Subjekts, die die natürliche Notwendigkeit überdeterminiert.

- ▶ Die Freiheit ist der kontingente Faktor — der Hiatus oder die intermediäre Ursache — zwischen dem verständlichen (durch Erfahrung zugänglichen) kausalen Komplex und des zugehörigen Sets von Wirkungen. Die Freiheit gehört der Spontaneität des Subjekts an und durchzieht die gesamte Kausalkette: von der Auswahl der Motive über deren Umwandlung in Ziele bis hin zur Passage zum Akt. Die Freiheit ist eine Variation der kausalen Qualität (die ihrerseits – ein Affekt der Konkretisierung des Signifikanten ist) – wobei sie zugleich auf die spezifischen Zwänge der verschiedenen kausalen Modalitäten nicht reduzierbar ist. Das Subjekt als transfinites Objekt: transfinit, das heißt unendlich widerstandsfähig gegen die totalisierende Tendenz des kausalen Triebes.
- ▶ Die Auszeichnung des Aristokraten (des freien, rationalen Menschen) besteht in einer Wahl, die die Freiheit in Notwendigkeit verwandelt: für den wahrhaft freien Menschen ist das höchste Gut nicht das (um jeden Preis erkaufte) Überleben, sondern das qualifizierte Leben — das Zusammenfallen von Begehren und Vernunft (vgl. Spinoza, 1677/2024, apud *Contingență și Necesitate* – Kap. 3). Die (moralische) kulturelle Kreativität ist der Beweis für die Überdeterminierung des Begehrens (der somato-affektiven Tätigkeit) durch eine radikale Freiheit. Man wäre versucht zu sagen, dass die systematisch transgressive Tätigkeit des Psychopathen eine Version dieser Freiheit ist. Der perverse Akt ist, in Lacans Auffassung, die (entstellte) Wirkung eines Begehrens, das sich mit dem (rachsüchtigen) Begehren des Anderen identifiziert — der Perverse ist das Instrument des Stammesidols und stellt ein solches Begehren an den entgegengesetzten Pol der authentischen Freiheit.
- ▶ Die These des wissenschaftlichen Determinismus (vgl. Hawking, 2018, apud *Contingență și Necesitate* – Anhang 2) — *könnten wir Position und Geschwindigkeit aller Teilchen des Universums zum Zeitpunkt t_x bestimmen, könnten wir ihr Verhalten zu jedem beliebigen Zeitpunkt t_n berechnen (vorhersagen)* — wird (teilweise) auf zwei unterschiedlichen Fronten widerlegt. Einerseits durch die Chaostheorie: winzige Variationen der Anfangsbedingungen und der im Verlauf störenden Faktoren erzeugen unermessliche Wirkungen — *der Prozess, der den Ablauf einer Ereigniskette leitet, ist in Wirklichkeit unwiederholbar* und also unvorhersagbar (vgl. ebd.). Andererseits durch die heisenbergsche Unschärferelation: es ist unmöglich, Position und Geschwindigkeit eines Elementarteilchens gleichzeitig (präzise) zu bestimmen. Die Komplexität jeder Kausalkette ist somit grundsätzlich (und praktisch) unbestimmbar — was die Irreduzibilität der Kontingenz und den illusorischen Charakter einer absoluten kausalen Notwendigkeit bestätigt.

- Die Korrelation der (wissenschaftlichen) Beobachtungsergebnisse erzeugt das, was wir (objektive) Realität nennen. Die Position jedes Teilchens ist an sich, d.h. jenseits der betreffenden Beobachtung, unbestimmbar (vgl. Zeilinger, apud *Contingență și Necesitate* – Kap. 9). Der intentionale Akt erhält, gemäß seiner Struktur, eine spezifische Antwort seitens des (Quanten-)Realen und begründet so eine bestimmte Realität. Die Tatsache, dass es mir zu einem gegebenen Zeitpunkt gelingt, den Ort eines Teilchens zu messen, bedeutet nicht, dass sich das betreffende Teilchen zuvor an diesem Ort befand. Der trügerische Schluss besteht darin, zu glauben, dass die Eigenschaft, die die Messung enthüllt, schon immer dort war. Die Eigenschaften der Quantensysteme werden mittels des intentionalen (beobachtenden) Aktes eingesetzt, da das Subjekt im Voraus entscheidet, welche Art von Messung es durchführen möchte. Das Messergebnis ist somit kontingent (vgl. ebd.), wobei die betreffende Kontingenz eine spezifische Modalität der Interaktion zwischen dem Subjekt und dem Signifikanten ist; der Signifikant kann vom entsprechenden Subjekt jedes Mal nur partiell aktualisiert werden. Die Realität ist alles, was gesagt werden kann; sie ist somit auf die Formulierung der messbaren Wirkungen der Interaktion zwischen der intersubjektiven Relation (Struktur) und dem untersuchten Realen reduzierbar. Jedes der Beobachtung unterworfenen System ist mittels der (erlangten) Information definierbar, wobei diese Information mit der Gesamtheit der möglichen Aussagen (über das betreffende System) gleichzusetzen ist (vgl. ebd.). Die Quantenmechanik scheint somit eher mit der Sprachphilosophie übereinzustimmen als mit dem *Weltanschauung*, das die klassische Physik beherrscht. Wir können dem Realen, als Wirkung einer spezifischen Interaktion, nur das entreißen, was wir in einer bestimmten Etappe unseres historischen Werdens verarbeiten und formulieren können. Die Experimente und Anwendungen der Quantentheorie zeigen, dass die Wissenschaft das Trugbild des Determinismus (der kausalen Relation) durchqueren und den unausweichlichen Übergang von einer mechanistischen Wissenschaft, die stets nur das entdeckt, was sie erwartet, hin zu einer Art interdisziplinärer Offenheit vollziehen muss, die fähig ist, die Unbestimmtheit einer (kontingenten) kausalen Qualität zu akzeptieren, die den Anforderungen der klassischen Kausalität nicht entspricht und sich ihnen manchmal sogar widersetzt. Die ontologische Differenz zeigt sich in diesem Fall als Kluft zwischen der Unbestimmtheit des Elementarteilchens und der Präzision der beobachteten Relation, zwischen dem wirksamen und stillen Funktionieren der Realität und der Bestimmung der Strukturen, zwischen dem Performativen und seiner Rechtfertigung. Das Unbewusste enthüllt seine (symbolische) Struktur, die es nicht im Voraus besitzt, erst in dem Moment, in dem es dem analytischen Licht ausgesetzt wird (§§ 5.37–5.39.2).

ETHISCHE IMPLIKATIONEN

Die Gewaltenteilung im Staat und die entsprechende Trennung zwischen geistlicher Autorität und (weltlicher) politischer Macht bilden das Fundament der Moderne (der liberalen Demokratie) und zugleich eine der Voraussetzungen einer authentischen religiösen Erfahrung:

dur diese gerechte Trennung sichert die Authentizität und Würde beider Erfahrungen. Wir haben im Bereich der moralischen Verantwortung weder Zugang zu allen unbewussten Triebfedern des Handelnden noch zu allen Determinanten der konjunkturellen Komplexität: die Objektivität jeder Kausalkette wird durch die (prinzipielle) Unzugänglichkeit der intermediären Ursachen geschwächt. Dies ist zugleich das Fundament des Mitgefühls: man könnte niemandem Verständnis entgegenbringen, der aus der Notwendigkeit seiner eigenen (Natur) unbesonnen handelt. Ethisch betrachtet ist der Wille nur insoweit frei, als der (entsprechende) Akt ein rationales Prinzip verwirklicht; das Begehren ist nur insoweit frei, als es aus der Notwendigkeit der eigenen (symbolischen) Natur heraus handelt.

ORIGINÄRER BEITRAG

Die These zeigt, dass die Kontingenz kein Erkenntnisdefizit ist (wie Spinoza behauptete), sondern eine wesentliche Dimension des Realen, deren Anerkennung die Möglichkeitsbedingung der moralischen Verantwortung darstellt. Die Originalität besteht in der systematischen Verknüpfung der Beziehung zwischen der Quantenkongingenz (Zeilinger), der Spontaneität des Subjekts (Lacan-Freud) und der (symbolisch-imaginären) Überdeterminierung des Begehrens (Damasio) — in einem einheitlichen ethischen und ontologischen Rahmen. Der spezifische Beitrag: die — nicht metaphorische, sondern strukturelle — Analogie zwischen der *Superposition* und der *Quantenverschränkung* einerseits und der ursprünglichen Unbestimmtheit der Signifikanten vor ihrer Selektion (Verarbeitung) auf der Ebene der (analytischen) Traumarbeit andererseits. Beide Fälle signalisieren die Tätigkeit eines Subjekts — und bestätigen so auf epistemischem (analytischem) wie auf ontologischem Weg die These der abgründigen Freiheit.

Synthetischer Schluss

Die fünf grundlegenden Thesen bilden ein kohärentes argumentatives Gebäude, das um eine zentrale Achse herum artikuliert ist: der Affekt — verstanden als Symptom der (Präsenz des) Signifikanten auf der Ebene des verkörperten Subjekts — ist die Bedingung (das Medium) der Möglichkeit jedes Aktes. Der argumentative Weg lässt sich wie folgt zusammenfassen:

- These I begründet ontologisch die Beziehung zwischen Kausalität und Freiheit: die kausale Qualität ist die Wirkung der Materialisierung des Logos, und das Subjekt handelt aus einem akausalen Grund heraus — aus einer abgründigen Freiheit.
- These II fordert ein epistemisches und ethisches Erfordernis: die ontologische Differenz zwischen Akt und Phänomen muss als lebendige Spannung aufrechterhalten werden — ihr Kollaps erzeugt, von den (individuellen) psychopathologischen Erscheinungsformen bis zu den kollektiven Psychosen, die *psychopolitischen* Krankheiten der Moderne.

- ▶ These III identifiziert den Operator dieser Spannung: der mittlere Term (die Spontaneität des Subjekts) ist die Bestätigung der Irreduzibilität der ontologischen Differenz und das Fundament der moralischen Verantwortung.
- ▶ These IV artikuliert die Konsequenz für die Ethik: der symbolische Affekt — im Unterschied zum imaginären Affekt — ist Möglichkeit im Akt; das Zusammenfallen von Begehren und Vernunft ist kein illusorisches Ideal, sondern eine reale Möglichkeit jedes zur Symbolisierung fähigen Subjekts.
- ▶ These V verallgemeinert das Prinzip: die (intersubjektive, reale) Kontingenz überdeterminiert und relativiert die (imaginäre) Notwendigkeit der kausalen Relation und bestätigt die gesteigerte (ontologische) Würde der Möglichkeit (Unbestimmtheit) gegenüber der symbolisch-imaginären Bestimmung der Realität.

1. Die kausale Qualität ist die Wirkung der Materialisierung des Logos – die betreffende Konkretisierung ist jedoch der Akt einer radikalen (abgründigen) Freiheit.

2. Die ontologische Differenz zwischen Akt (unbewusst) und Phänomen (somato-affektiv / symbolisch-imaginär) muss aufrechterhalten werden.

3. Die Rezeptivität ist das Möglichkeitsmedium der Konversion des Intellekts (des unbewussten Aktes) in ein somato-affektives Phänomen (eine symbolisch-imaginäre Formation).

4. Die authentische Selbstbeherrschung impliziert eine Autorität, die jeden Widerspruch seitens des leidenschaftlichen Registers im Keim erstickt.

5. Der Akt löst die emotionale Ambivalenz auf.

6. Die Bedeutung jeder semantischen Einheit ergibt sich aus dem variablen Verhältnis zwischen differentiellen (formal unterschiedenen) signifikanten Partikeln.

7. Die Unbestimmtheit der inneren Wahrnehmung (die Bewahrung dieser Unbestimmtheit) bedingt die Funktion der distributiven Aufmerksamkeit.

8. Die Notwendigkeit ist somit nur die zeitweilige Stase einer prinzipiell fließenden Möglichkeit.

9. Die Kontingenz mildert (dämpft) den Unterschied zwischen kausaler Relation und Interpretation.

10. Die Objektivität jeder Kausalkette wird durch die (prinzipielle) Unzugänglichkeit der intermediären Ursachen geschwächt. Dies ist zugleich das Fundament des Mitgefühls: man könnte niemandem Verständnis entgegenbringen, der aus der Notwendigkeit seiner eigenen (Natur) unbesonnen handelt

Bibliografie (selectivă)

- AGAMBEN, Giorgio (2013/2023) *Misterul Răului*. București: Humanitas.
- ALEXE, Dan (2022) *Babel – La început a fost Cuvântul*. București: Humanitas.
- ARISTOTEL (1985) *Nikomachische Ethik*. Hamburg: Felix Meiner Verlag.
- ARISTOTEL (2025) *Rhetorik*. Stuttgart: Reclam.
- ARISTOTEL (1876/2016) *Hermeneutika oder Lehre vom Urtheil, Organon*. Berlin: Holzinger.
- ARISTOTEL (1957) *Despre Interpretare, Organon I*. București: Editura Științifică.
- BERGO, Bettina (2011) The Birth Pangs of the Absolute: Longing and Angst in Schelling and Kierkegaard, în Kenaan, H. și Ferber, I. (ed.) *Philosophy's Moods: The Affective Grounds of Thinking*. London, New York: Springer Science+Business Media B.V.
- BRAGUE, Rémi (2022) *Lecuind adevăruri luate razna*. Oradea: Editura Ratio et Revelatio.
- BRENTANO, Franz (1924/1973) *Psychologie vom empirischen Standpunkt*. Hamburg: Felix Meiner Verlag.
- *The Dalai Lama and Quantum Physics* (2007), [The Dalai Lama and Quantum Physics \(2007\) - YouTube](#)
- DAMASIO, Antonio (1995/2006) *Descartes's Error*. London: Vintage.
- EVANS, D. (2017) *Wörterbuch der Lacan'schen Psychoanalyse*. Wien-Berlin: Turia + Kant.
- FISHER, Matthew P.A. (2015) 'Quantum cognition: The possibility of processing with nuclear spins in the brain', *Annals of Physics*, Volume 362, [Quantum cognition: The possibility of processing with nuclear spins in the brain - ScienceDirect](#)
- FREUD, Sigmund (1899/1999) *Interpretarea viselor*. București: Editura Trei.
- FREUD, Sigmund (1912) 'Über die allgemeinste Erniedrigung des Liebeslebens', *Jahrbuch für psychoanalytische und psychopathologische Forschung*, pp. 40-50
- FREUD, Sigmund (1920/2004) Dincolo de principiul plăcerii, în Chivu, M., Dragomir, S. și Zamfirescu, V. D. (ed.) *Opere complete, Vol. III, Psihologia Inconștientului*. București: Editura Trei.
- FREUD, Sigmund (2010) Totem și tabu, în Dragomir, S. și Zamfirescu, V. D. (ed.) *Opere Esențiale, Vol. 9, Studii despre societate și religie*. București: Editura Trei.
- FUCHS, Thomas (2005) 'Delusional Mood and Delusional Perception – a Phenomenological Analysis', *Psychopathology*, 38, https://www.klinikum.uni-heidelberg.de/fileadmin/zpm/psychatrie/fuchs/Delusional_mood.pdf
- FUCHS, Thomas (2009) 'Phenomenology and Psychopathology', *Handbook of Phenomenology and Cognitive Science*, https://www.researchgate.net/publication/226614792_Phenomenology_and_Psychopathology
- FUCHS, Thomas (2013) 'Depression, Intercorporeality, and Interaffectivity', *Journal of Consciousness Studies*, 20, No. 7–8, https://www.klinikum.uni-heidelberg.de/fileadmin/zpm/psychatrie/fuchs/Literatur/Depression_Intercorporeality_and_Interaffectivity.pdf

- FUCHS, Thomas (2013) 'The Phenomenology of Affectivity', *The Oxford Handbook of Philosophy and Psychiatry*,
https://www.researchgate.net/publication/293769263_The_Phenomenology_of_Affectivity
- FUCHS, Thomas (2018) *Leib, Raum, Person – Entwurf einer phänomenologischen Anthropologie*. Stuttgart: Klett-Cotta.
- HAWKING, Stephen (2018) *Kurze Antworten auf Grosse Fragen*. Stuttgart: Klett-Cotta.
- HEIDEGGER, Martin (1927/2001) *Sein und Zeit*. Tübingen: Max Niemeyer Verlag.
- HEIDEGGER, Martin (1953/2020) *Einführung in die Metaphysik*. Frankfurt am Main: Vittorio Klostermann.
- HEWITSON, Owen (2010) *What Does Lacan Say About... Affects?*, [What Does Lacan Say About... Affects? – LACANONLINE.COM](http://LACANONLINE.COM)
- HEWITSON, Owen (2010) *What Does Lacan Say About... The Signifier?*, [What Does Lacan Say About... The Signifier? – LACANONLINE.COM](http://LACANONLINE.COM)
- HUME, David (1739/1985) *A Treatise of Human Nature*. London: Penguin Books.
- JAMES, William (1884/2007) *What is an Emotion?* Blacksburg, Virginia: Wilder Publications.
- LACAN, Jacques (1966/2006) *Presentation on Psychological Causality, Écrits*. New York, London: W. W. Norton & Company.
- LACAN, Jacques (1966/2006) *The Subversion of the Subject and the Dialectic of Desire, Écrits*. New York, London: W. W. Norton & Company.
- LACAN, Jacques (1966/2006) *The Mirror Stage as Formative of the I Function as Revealed in Psychoanalytic Experience, Écrits*. New York, London: W. W. Norton & Company.
- LACAN, Jacques (1981/2016) *Die Psychosen*, Buch III. Wien: Turia + Kant.
- LACAN, Jacques (1986/1997) *The Ethics of Psychoanalysis · Book VII*. New York, London: W. W. Norton & Company.
- LACAN, Jacques (2004/2016) *Anxiety*, Book X. Cambridge: Polity Press.
- LACAN, Jacques (1973/1998) *The Four Fundamental Concepts of Psychoanalysis*, Book XI. New York, London: W. W. Norton & Company.
- LACAN, Jacques (1964/65) *Crucial Problems for Psychoanalysis*, Book XII,
<https://www.lacaninireland.com/wp-content/uploads/2010/06/12-Crucial-problems-for-psychoanalysis.pdf>
- LACAN, Jacques (1974/1990) *Television: A Challenge to the Psychoanalytic Establishment*. New York, London: W. W. Norton & Co Inc.
- LACAN, Jacques (2005/2013) *Namen-des-Vaters*. Wien-Berlin: Turia+Kant
- LACAN, Jacques (1974/2014) *There can be no Crisis of Psychoanalysis*, [‘There can be no crisis of psychoanalysis’ Jacques Lacan interviewed i | Verso Books](http://VersoBooks.com), publicat inițial în *Panorama*.
- LAPLANCHE, J. (1967/2019) *Das Vokabular der Psychoanalyse*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- LÉVI-STRAUSS, Claude (1962/2011) *Gândirea sălbatică*. Iași: Polirom.

- KERSKENS, C. M.- López-Pérez, D. (2022) 'Experimental indications of non-classical brain functions', *Journal of Physics Communications*, Vol. 6, No. 10., [Experimental indications of non-classical brain functions - IOPscience](#)
- KIERKEGAARD, S. (1844/2005) *Der Begriff Angst*. München: DTV.
- MALDINEY, Henri (2007/2018) *Psychose und Präsenz, Drei Beiträge zum Wahnsinn*. Wien – Berlin: Turia + Kant.
- MEINCKE, Anne Sophie (2023) *„Hervorbringende Organe“, „bildende Kraft“, „Hervorbringende Organe“, „bildende Kraft“?...*
- MULHALL, Stephen (2011) Attunement and Disorientation: The Moods of Philosophy in Heidegger and Sartre, în Kenaan, H. și Ferber, I. (ed.) *Philosophy's Moods: The Affective Grounds of Thinking*. London, New York: Springer Science+Business Media B.V.
- NAGEL, Thomas (2023) *What Is It Like to Be a Bat?*. Ditzingen: Reclam.
- PERDIGUES, A. (2022) *Quantum Gravity Research Indicates That Our Brains Use Quantum Computation*.
- RILKE, R. M. (2000) *Die Aufzeichnungen des Malte Laurids Brigge*. Frankfurt am Main: Suhrkamp BasisBibliothek.
- RUSSELL, B. (1905) 'On Denoting', *Mind*, Vol. 14, No. 56, pp. 479-93
- SENDEROWICZ, Yaron (2011) Anxiety and Identity: Beyond Husserl and Heidegger, în Kenaan, H. și Ferber, I. (ed.) *Philosophy's Moods: The Affective Grounds of Thinking*. London, New York: Springer Science+Business Media B.V.
- SHOCKEY, R. Matthew (2016) 'Heidegger's Anxiety: On the Role of Mood in Phenomenological Method', *Bulletin d'analyse Phénoménologique*, Volume 12, No 1, [Heidegger's Anxiety: On the Role of Mood in Phenomenological Method | Université de Liège](#)
- SLOTERDIJK, Peter (2019) *Zorn und Zeit*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- SOLER, Colette (1993/2017) Mania: păcat de moarte, în Ciomoș, V. și Țurcanu, R. (ed.) „Nu e Nebun Cine Vrea” - *Introducere în psihanaliza lacaniană / Teoria și clinica psihozelor*. Cluj-Napoca: Editura Școala Ardeleană.
- SPINOZA, Baruch (1677/2024) *Ethik in geometrischer Ordnung dargestellt*. Hamburg: Felix Meiner Verlag.
- THOMPSON, A.-Coulon, J. (2023) *The Logic-Defying Double-Slit Experiment Is Even Weirder Than You Thought*, [The Double Slit Experiment: How It Works and What It Proves](#)
- WINNICOTT, D.W. (2017) *Fear of Breakdown, The Collected Works of D. W. Winnicott*, Volume 6, 1960– 1963. New York: Oxford University Press.
- WITTGENSTEIN, Ludwig (1921/2001) *Tractatus Logico-Philosophicus*. București: Humanitas.
- WITTGENSTEIN, Ludwig (1969/2013) *Despre Certitudine*. București: Humanitas.
- ZAHAVI, D. (1998) 'Brentano and Husserl on Self-Awareness', *Études Phénoménologiques*, 14 (27-28)
- ZEILINGER, Anton (2005) 'The message of the quantum', [The message of the quantum | Nature](#)

- ZEILINGER, Anton (2006). „Wir brauchen einen Immanuel Kant der Quantenphysik!“, [Anton Zeilinger - "Wir brauchen einen Immanuel Kant der Quantenphysik!" \(2006\)](#)
- ZEILINGER, Anton (2013) *Die Zweite Quantenrevolution*, [Anton Zeilinger - Die Zweite Quantenrevolution \(Vortrag\)](#)
- ZEILINGER, Anton (2013) "Es gibt Dinge, die geschehen ohne Grund.", [Anton Zeilinger - "Es gibt Dinge, die geschehen ohne Grund." \(Gespräch 2013\)](#)
- ZEILINGER, Anton (2014) *Breaking the Wall of Illusion*, [Anton Zeilinger – Breaking the Wall of Illusion @Falling Walls 2014](#)
- ZEILINGER, Anton (2015) "Das Interessante ist doch das, was man nicht versteht.", [Anton Zeilinger - "Das Interessante ist doch das, was man nicht versteht." \(Gespräch 2015\)](#)
- ZEILINGER, Anton (2016) *Wissenschaft und Religion*, [Anton Zeilinger - Wissenschaft und Religion \(Vortrag 2016\)](#)

Lucrări publicate / susținute la conferințe de specialitate (autorul tezei)

- SAS, Daniel (2021) „Jacques Lacan. An interview”, in: *Yearbook of the George Barițiu History Institute of Cluj-Napoca, Series Humanistica, Vol. 19, pp. 155-192.* https://www.humanistica.ro/engleza/anuare/2021/Aux_pages/GARDA_2021_En.htm
- SAS, Daniel (2022) „Act și interacțiune (inter-afectivitate)”, in: *Yearbook of the George Barițiu History Institute of Cluj-Napoca, Series Humanistica, Vol. 20, pp. 91-105.* DOI: 10.5281/zenodo.7017758
- SAS, Daniel (2023) „Inexistența vorbitoare”, in: *Yearbook of the George Barițiu History Institute of Cluj-Napoca, Series Humanistica, Vol. 21, pp. 141-189* <https://www.ceeol.com/search/article-detail?id=1276758>
- SAS, Daniel, „O încercare de teorie a artei (afective)” la *The International Conference for Doctoral Students in Philosophy*, 21 mai 2021, Cluj-Napoca https://hiphi.ubbcluj.ro/Public/File/evenimente/2021/SDF/Program_final.pdf
- SAS, Daniel, „Subject vs. Proper name” la *The Second International Conference for Doctoral Students in Philosophy*, 20 mai 2022, Cluj-Napoca https://hiphi.ubbcluj.ro/Public/File/Scoli_doctorale/SDF/2022/Program%202022_final.pdf
- SAS, Daniel, „A speaking inexistence” la *The Third International Conference for Doctoral Students in Philosophy: Conflict and harmony in the philosophical thought*, 19 mai 2023, Cluj-Napoca https://hiphi.ubbcluj.ro/Public/File/Scoli_doctorale/SDF/2023/Conf%20doc/Program%202023%20ICDSP_16_05_2023.pdf