

Universitatea Babeș-Bolyai, Cluj-Napoca

Facultatea de Științe Politice, Administrative și ale Comunicării

Școala Doctorală de Comunicare, Relații Publice și Publicitate

**Comportamentul informațional al studenților și reconfigurarea
rolului bibliotecilor universitare în societatea informațională**

REZUMAT

Student doctorand: Gabriela Florescu

Cooordonator: Prof. Univ. Dr. Habil. Vincze Hanna Orsolya

Cluj-Napoca

2026

CUPRINS

Introducere	1
Cap.1 Evoluția bibliotecilor universitare: gardieni ai cunoașterii de-a lungul vremurilor	9
1.1 Repere istorice în dezvoltarea bibliotecilor universitare	9
1.2 Funcțiile tradiționale ale bibliotecilor universitare și evoluția acestora în era digitală	14
1.3. Cronologia evoluției de la Biblioteca 1.0 la Biblioteca 5.0	15
Cap. 2. Biblioteca între societatea informațională și societatea digitală: roluri, transformări și perspective.....	20
2.1. Caracteristici ale societății informaționale	20
2.2. Infrastructura societății informaționale.....	23
2.3 Patologii ale societății informaționale	27
2.4. Rolul bibliotecilor universitare în societatea informațională: funcții emergente, provocări și impact social.....	36
2.5. Etică și legislație cu privire la informare: context juridic și etic	39
2.6. Teorii ale eticii informării	44
2.7. Inteligența artificială și implicațiile etice pentru biblioteci	47
Cap. 3 Transformarea digitală a bibliotecilor universitare	52
3.1. Conceptul de transformare digitală: delimitări conceptuale și evoluție	52
3.2. Modele teoretice ale transformării digitale relevante pentru bibliotecile universitare.....	53
3.3. Direcții de transformare și soluții implementate ca răspuns la schimbările generate de societatea informațională	55
3.4. Infrastructuri digitale și tehnologii informaționale în bibliotecile universitare	60
3.5. Inteligența artificială și tehnologiile emergente în bibliotecile universitare	64
3.6. Impactul transformării digitale asupra organizației și profesiei bibliotecarului: provocări și perspective	65
Cap. 4 Comportamentul informațional	68
4.1. Originile și dezvoltarea studiilor cu privire la comportament informațional.....	69
4.2. Conceptele comportamentului informațional	71
4.3. Teorii și modele ale comportamentului informațional	75
Modelele descriptive	76
Modele de proces.....	77
Modele cognitive.....	78
Modele complexe.....	79
Abordări constructiviste.....	84
4.4. Metode de studiu a comportamentului informațional.....	87

Cap. 5. Investigarea nevoilor și comportamentului de informare ale studenților în contextul bibliotecilor universitare: studiu de caz Universitatea Babeș-Bolyai.....	91
5.1 Designul cercetării.....	98
5.2 Scopul cercetării.....	101
5.3.Obiectivele cercetării	101
5.4. Cadrul teoretic.....	102
Cadrul conceptual SCONUL - Cei șapte piloni ai alfabetizării informaționale	102
Modelul de comportament informațional al lui Wilson	104
5.5. Întrebări de cercetare	106
5.6. Ipoteze de lucru.....	107
5.7. Instrumentul de colectare a datelor și eșantionul	108
5.8. Structura chestionarului.....	108
5.9 Operaționalizarea variabilelor	110
5.10. Asigurarea calității instrumentului de cercetare.....	111
5.11 Metode de analiză statistică	112
5.12 Limitări metodologice ale cercetării.....	113
Cap. 6. Rezultate: Comportament informațional și cultura informației în rândul studenților.....	115
6.1 Profilul socio-demografic și educațional al respondenților	115
6.2 Comportamentul informațional.....	118
Comportamente de selecție, preferințe și sprijin în procesul de documentare academică.....	121
Obiceiuri de lectură și scopuri informaționale în rândul studenților universitari.....	123
Metode de predare și sprijinul profesorilor în formarea competențelor informaționale	124
Atitudinea față de bibliotecă și utilizarea resurselor informaționale	126
6.3 Testarea ipotezelor	128
6.4 Evaluarea rezultatelor	139
Cap. 7. Concluzii și recomandări	142
7.1 Concluzii generale ale cercetării.....	142
7.2 Contribuțiile cercetării	145
7.3 Recomandări instituționale	146
7.4 Recomandări privind integrarea principiilor UX (User Experience)	150
7.5 Limitele cercetării.....	152
7.6 Direcții pentru cercetări viitoare	153
7.7 Concluzia generală	154
Bibliografie.....	155
Anexa 1	190
Anexa 2	201

Anexa 3	204
Anexa 4	207

Introducere

Transformările profunde generate de dezvoltarea tehnologiilor informaționale și de comunicație au condus la configurarea unei noi paradigme socio-economice și culturale, cunoscută sub denumirea de *societate informațională*. În acest context, informația nu mai reprezintă doar o resursă auxiliară, ci devine un factor structural al organizării sociale, economice și educaționale care influențează în mod decisiv modul în care indivizii interacționează, învață și produc cunoaștere. Extinderea infrastructurilor digitale și proliferarea platformelor online au determinat o creștere exponențială a volumului de informații disponibile și au generat un mediu caracterizat prin accesibilitate ridicată, dar și prin complexitate epistemică și incertitudine.

Această evoluție a fost însoțită de emergența conceptului de societate bazată pe cunoaștere, care deplasează accentul de la simpla disponibilitate a informației către capacitatea de a o interpreta, evalua și integra în procese de învățare și inovare. În acest cadru, competențele informaționale și digitale devin esențiale pentru participarea activă la viața academică și socială, iar instituțiile educaționale sunt chemate să joace un rol central în dezvoltarea acestora. Cu toate acestea, literatura de specialitate evidențiază o serie de disfuncționalități persistente, care arată că accesul la informație nu este în mod automat însoțit de utilizarea sa eficientă și critică.

Printre aceste disfuncționalități se numără dificultățile în evaluarea credibilității surselor, tendința de a privilegia informația rapid accesibilă în detrimentul celei validate științific, precum și vulnerabilitatea crescută la dezinformare, mis-informare și mal-informare. Aceste fenomene sunt subsumate conceptului de patologii ale societății informaționale și reflectă tensiunea structurală dintre abundența informațională și capacitatea limitată de procesare și interpretare critică. În același timp, dezvoltarea algoritmilor de filtrare și personalizare a conținutului contribuie la configurarea unor medii informaționale fragmentate, în care utilizatorii sunt expuși predominant informațiilor care le confirmă convingerile preexistente.

În acest context complex, bibliotecile universitare își redefinesc rolul și trec de la modelul tradițional centrat pe colecții la un model orientat spre acces, servicii și sprijin educațional. Aceste instituții nu mai sunt doar spații de conservare și diseminare a cunoașterii, ci devin actori activi în formarea competențelor informaționale, în facilitarea accesului la resurse digitale și în susținerea proceselor de învățare și cercetare. Mai mult, bibliotecile

universitare sunt poziționate strategic în ecosistemul informațional și au potențialul de a media relația dintre utilizatori și complexitatea mediului digital, contribuind astfel la dezvoltarea gândirii critice și la utilizarea responsabilă a informației.

Problematica centrală a prezentei cercetări derivă din necesitatea de a înțelege modul în care studenții interacționează cu informația în mediul digital contemporan și, în mod particular, rolul pe care bibliotecile universitare îl au în modelarea acestui comportament informațional. Deși există o disponibilitate extinsă a resurselor academice și a infrastructurilor digitale, utilizarea acestora rămâne adesea limitată, fiind înlocuită de apelul predominant la motoare de căutare generale și la surse informale de informare. Această realitate ridică întrebări fundamentale privind eficiența strategiilor de alfabetizare informațională și capacitatea instituțiilor academice de a integra aceste competențe în procesul educațional.

Această problemă este susținută și de observațiile empirice rezultate din propria experiență profesională acumulată în cadrul Bibliotecii Centrale Universitare „Lucian Blaga” din Cluj-Napoca, pe parcursul a peste 25 de ani de activitate în domeniul serviciilor de informare și sprijin pentru cercetare. Această experiență a evidențiat o tendință constantă de diminuare a interesului manifestat de studenți și cadre didactice față de serviciile bibliotecii și sugerează existența unui decalaj între oferta instituțională și practicile informaționale ale utilizatorilor. Această evoluție ridică întrebări fundamentale privind relevanța actuală a bibliotecilor universitare și capacitatea acestora de a răspunde nevoilor unei generații profund digitalizate

Cu toate acestea, literatura de specialitate nu oferă o analiză suficient de integrată asupra relației dintre comportamentul informațional al studenților, competențele informaționale și rolul concret al bibliotecilor universitare în contextul digital actual, în special în spațiul academic românesc

Scopul tezei este de a analiza rolul bibliotecilor universitare în contextul societății informaționale și de a investiga modul în care acestea contribuie la dezvoltarea comportamentului informațional al studenților. În acest sens, cercetarea urmărește să evidențieze relația dintre accesul la informație, competențele informaționale și practicile efective de utilizare a informației, precum și să identifice factorii care influențează aceste procese. De asemenea, teza își propune să analizeze implicațiile etice și sociale ale utilizării informației în mediul digital, cu accent pe provocările generate de dezinformare, algoritmi și

inteligență artificială. Astfel, teza contribuie la dezvoltarea domeniului printr-o abordare integrată a comportamentului informațional, corelat cu dimensiunile instituționale și tehnologice ale mediului academic. Contribuțiile sale vizează atât planul teoretic, prin articularea unui cadru conceptual interdisciplinar, cât și planul empiric, prin analiza comportamentului informațional al studenților într-un context universitar românesc și identificarea unor tipare relevante pentru dezvoltarea serviciilor bibliotecilor universitare

Din punct de vedere teoretic, cercetarea se bazează pe un cadru interdisciplinar care integrează concepte din știința informării, studiile de comunicare și informatica socială. Această abordare permite o înțelegere complexă a fenomenelor analizate, evidențiind interdependența dintre dimensiunile tehnologice, sociale și culturale ale informării. Conceptul de comportament informațional este utilizat ca instrument analitic central, fiind corelat cu noțiuni precum alfabetizarea informațională, cultura digitală și etica informației.

Metodologie

Metodologic, lucrarea adoptă o abordare empirică, bazată pe analiza datelor colectate prin intermediul unui chestionar aplicat studenților. Această metodă permite identificarea tiparelor de comportament informațional, evaluarea nivelului competențelor informaționale și analiza relațiilor dintre variabilele relevante. Rezultatele obținute sunt interpretate în raport cu cadrul teoretic, oferind o perspectivă integrată asupra modului în care studenții navighează mediul informațional contemporan. Rezultatele cercetării pot fundamenta dezvoltarea unor strategii instituționale orientate spre consolidarea alfabetizării informaționale și optimizarea serviciilor bibliotecilor universitare, în acord cu nevoile reale ale utilizatorilor.

Cercetarea are un design cantitativ, non-experimental, transversal și corelațional, cu un caracter exploratoriu-explicativ. Scopul principal este să identifice tiparele comportamentului de căutare a informațiilor și factorii care influențează acest proces, în corelație cu variabile individuale, academice și contextuale. Studiul se bazează pe un cadru teoretic integrat, care combină modelul comportamentului informațional al lui Wilson, modelul contextual al lui Urquhart și Rowley și cadrul SCONUL al alfabetizării informaționale.

Metodologic, datele au fost colectate printr-un chestionar online aplicat unui eșantion de 305 studenți din diferite domenii de studiu. Instrumentul investighează aspecte precum utilizarea surselor informaționale, nivelul perceput al competențelor informaționale, influența

cadrelor didactice și rolul bibliotecii. Analiza statistică utilizează metode descriptive și corelaționale pentru testarea ipotezelor privind relațiile dintre variabile.

Rezultatele urmărite vizează atât validarea modelelor teoretice în context local, cât și identificarea unor tipare specifice de comportament informațional. Capitolul evidențiază, de asemenea, limitările metodologice ale cercetării, precum caracterul transversal, utilizarea auto-raportării și eșantionarea neprobabilistică. În ansamblu, studiul oferă o bază empirică pentru optimizarea serviciilor bibliotecii universitare și pentru dezvoltarea competențelor informaționale ale studenților.

Structura tezei

Structura tezei reflectă o progresie logică de la fundamentarea teoretică la analiza empirică și interpretarea rezultatelor. Primul capitol urmărește evoluția bibliotecilor universitare de la primele forme de organizare a cunoașterii, din Antichitate până la biblioteca universitară contemporană. Sunt prezentate originile istorice ale bibliotecilor, rolul lor în conservarea și transmiterea cunoașterii și dezvoltarea lor odată cu apariția universităților medievale și moderne. Capitolul evidențiază faptul că biblioteca universitară s-a dezvoltat în strânsă legătură cu instituțiile de învățământ superior și cu transformările politice, culturale și tehnologice ale societății. O atenție specială este acordată evoluției bibliotecilor universitare din România care s-au constituit mai târziu decât cele occidentale, în contextul modernizării învățământului superior din a doua jumătate a secolului al XIX-lea. Sunt evidențiate etapele de dezvoltare, centralizare, ideologizare și, ulterior, de democratizare și digitalizare a acestor instituții. Capitolul analizează apoi funcțiile tradiționale ale bibliotecilor universitare (conservarea cunoașterii, accesul la informație, sprijinirea învățării și cercetării și oferirea unui spațiu de studiu) și arată modul în care acestea s-au transformat în era digitală. Totodată, este prezentată cronologia evoluției de la Biblioteca 1.0 la Biblioteca 5.0 și se subliniază trecerea de la biblioteca tradițională, centrată pe colecții fizice, la biblioteca inteligentă, adaptivă și orientată spre utilizator, în care tehnologiile digitale, inteligența artificială și personalizarea serviciilor joacă un rol esențial.

Capitolul 2 analizează biblioteca universitară în contextul societății informaționale și evidențiază transformările structurale generate de centralitatea informației, dezvoltarea tehnologiilor digitale și extinderea infrastructurilor de comunicare. Sunt prezentate caracteristicile definitorii ale societății informaționale, precum economia bazată pe cunoaștere,

importanța capitalului uman și a competențelor digitale, dar și rolul politicilor informaționale și al infrastructurii tehnologice în organizarea vieții sociale și academice.

Capitolul arată că, deși România beneficiază de o infrastructură digitală competitivă, persistă decalaje importante în ceea ce privește competențele digitale și utilizarea eficientă a serviciilor digitale, ceea ce justifică rolul bibliotecilor universitare ca instituții de sprijin pentru incluziunea informațională și formarea competențelor. În acest context, sunt discutate și principalele patologii ale societății informaționale, precum sărăcia informațională, decalajul digital, supraîncărcarea informațională, dezinformarea și supravegherea digitală. Toate acestea au implicații directe asupra modului în care informația este accesată și evaluată.

Un alt nucleu important al capitolului îl constituie analiza cadrului juridic și etic al informării. Sunt abordate teme ca proprietatea intelectuală, libertatea de informare, protecția datelor cu caracter personal și etica informării și se subliniază faptul că biblioteca universitară funcționează într-un spațiu normativ și axiologic complex, în care accesul la informație trebuie echilibrat cu respectarea confidențialității, drepturilor de autor și echității informaționale.

În final, capitolul examinează implicațiile inteligenței artificiale pentru biblioteci și evidențiază atât potențialul acestora pentru dezvoltarea serviciilor, cât și riscurile etice asociate biasului algoritmic, opacității și supravegherii digitale. Concluzia generală este că biblioteca universitară nu își pierde relevanța în societatea informațională, ci își reconfigurează rolul și devine un actor strategic în medierea relației dintre tehnologie, informație și comunitatea academică.

Pe acest fundament, capitolul 3 analizează transformarea digitală a bibliotecilor universitare și evidențiază modul în care evoluțiile tehnologice au redefinit structurile, serviciile și rolurile instituționale ale acestora. Digitalizarea resurselor, dezvoltarea bazelor de date științifice, apariția platformelor electronice și integrarea noilor tehnologii informaționale au determinat trecerea de la un model tradițional, centrat pe colecții fizice, la un model orientat spre acces, servicii digitale și experiența utilizatorului. Capitolul subliniază că această transformare nu este doar de natură tehnologică, ci implică și schimbări organizaționale și profesionale semnificative. Rolul bibliotecarului evoluează de la administrator al colecțiilor la facilitator al accesului la informație, formator în competențe informaționale și partener în procesul de cercetare și educație. În acest context, sunt analizate concepte precum biblioteca digitală, biblioteca hibridă și modele emergente precum Biblioteca 4.0 și 5.0, caracterizate prin

integrarea inteligenței artificiale, a analizei datelor și a serviciilor personalizate (Tîrziman, 2018).

Un accent important este pus pe experiența utilizatorului și pe necesitatea adaptării serviciilor la nevoile reale ale comunității academice. Se evidențiază importanța principiilor de user experience (UX), accesibilității digitale și designului centrat pe utilizator în dezvoltarea serviciilor bibliotecii. Totodată, sunt discutate provocările asociate transformării digitale, precum dependența de furnizori comerciali, constrângerile financiare, nevoia de dezvoltare a competențelor digitale ale personalului și riscurile legate de confidențialitatea datelor.

Capitolul conchide că transformarea digitală nu se reduce la adoptarea unor tehnologii noi, ci presupune o schimbare de paradigmă instituțională, în care biblioteca devine un actor activ în ecosistemul academic digital. Prin integrarea tehnologiei cu nevoile utilizatorilor și cu valorile profesionale, biblioteca universitară își consolidează rolul de infrastructură esențială a cunoașterii și de mediator între informație, tehnologie și comunitatea academică.

Capitolul 4 realizează tranziția de la analiza instituțională la cea orientată către utilizator, prin fundamentarea teoretică a comportamentului informațional, ceea ce constituie baza pentru investigarea empirică ulterioară. Este analizat comportamentul informațional din perspectiva utilizatorului și se evidențiază modul în care indivizii caută, selectează, utilizează și evaluează informația în funcție de nevoile lor. În contextul societății informaționale, acest comportament devine esențial pentru relevanța bibliotecilor universitare, deoarece se mută accentul de la instituție către utilizator și practicile sale informaționale. Studiul comportamentului informațional a evoluat de la o abordare sistem-centrică, concentrată pe organizarea și regăsirea documentelor, la una orientată spre utilizator, care integrează dimensiuni cognitive, afective și sociale. Conceptul include atât căutarea intenționată de informații, cât și interacțiunile pasive cu acestea, fiind influențat de factori cognitivi, contextuali, tehnologici și individuali. În acest cadru, sunt delimitate concepte esențiale precum nevoia de informare, căutarea informației, utilizarea și diseminarea acesteia, precum și diferența dintre comportament informațional și practici informaționale. Un rol central îl are alfabetizarea informațională, definită ca ansamblul competențelor necesare pentru identificarea, evaluarea și utilizarea eficientă a informației. Evoluția acestui concept reflectă trecerea de la o abordare bazată pe competențe tehnice la una constructivistă, care pune accent pe gândirea critică și pe înțelegerea proceselor de producere a cunoașterii.

Capitolul prezintă principalele modele teoretice ale comportamentului informațional: modele descriptive (Ellis), modele de proces (Kuhlthau), modele cognitive (Belkin) și modele integrative (Wilson), precum și abordări constructiviste (Dervin, Savolainen). Acestea evidențiază caracterul complex, iterativ și contextual al comportamentului informațional, fără a oferi o explicație unitară, ci cadre complementare de analiză.

În finalul capitolului sunt discutate metodele de cercetare utilizate în studierea comportamentului informațional, de la anchete cantitative la metode calitative și interdisciplinare, precum și diversitatea tipurilor de utilizatori și a stilurilor de informare. Capitolul pregătește astfel fundamentul teoretic pentru analiza empirică a comportamentului informațional al studenților, în contextul utilizării resurselor digitale și al serviciilor bibliotecii universitare.

Capitolul 5 dezvoltă designul cercetării și asigură corelarea dintre cadrul teoretic și dimensiunea empirică prin formularea ipotezelor, operaționalizarea variabilelor și definirea metodologiei de colectare și analiză a datelor. Capitolul analizează comportamentul de informare al studenților în contextul bibliotecilor universitare și are ca studiu de caz Universitatea Babeș-Bolyai. În contextul digitalizării accelerate și al diversificării surselor informaționale, bibliotecile universitare își extind rolul, devenind actori activi în sprijinul procesului educațional și al cercetării. Astfel, investigarea modului în care studenții caută, evaluează și utilizează informația devine esențială pentru adaptarea serviciilor bibliotecii la nevoile reale ale utilizatorilor.

Capitolul 6 prezintă, analiza și interpretarea rezultatelor cercetării privind comportamentul informațional și cultura informației în rândul studenților din Universitatea Babeș-Bolyai. Pe baza datelor obținute prin aplicarea chestionarului, sunt evidențiate atât caracteristicile socio-demografice și educaționale ale eșantionului investigat, cât și principalele tipare de căutare, selectare și utilizare a informației în context academic. Totodată, capitolul examinează relațiile dintre practicile informaționale ale studenților și o serie de variabile individuale, academice și pedagogice, în vederea verificării ipotezelor de cercetare și a conturării unei imagini de ansamblu asupra modului în care studenții își percep propriile competențe informaționale. Prin analiza rezultatelor și examinarea relațiilor dintre variabilele investigate, această secțiune oferă fundamentul empiric necesar pentru formularea concluziilor generale ale tezei.

În final, capitolul 7 sintetizează rezultatele cercetării privind comportamentul informațional al studenților în contextul bibliotecilor universitare, evidențiază caracterul multidimensional al acestuia și dependența sa de interacțiunea dintre infrastructura informațională, competențele informaționale și mediul pedagogic. Rezultatele arată că, deși infrastructura digitală oferă condiții adecvate de acces la resurse, utilizarea eficientă a acestora este limitată de nivelul competențelor informaționale și de strategiile de căutare insuficient dezvoltate. De asemenea, se remarcă existența unui decalaj între disponibilitatea resurselor și capacitatea studenților de a le valorifica în mod critic și sistematic.

Cercetarea contribuie la dezvoltarea domeniului atât la nivel teoretic, prin integrarea unor modele consacrate ale comportamentului informațional, cât și la nivel metodologic și empiric, prin propunerea unui instrument de analiză aplicat într-un context universitar românesc. Totodată, sunt formulate recomandări instituționale care vizează consolidarea rolului bibliotecii universitare ca partener activ în procesul educațional, în special prin dezvoltarea colaborării dintre bibliotecari și cadrele didactice și prin integrarea alfabetizării informaționale în curriculum. Un accent important este pus pe necesitatea re proiectării serviciilor bibliotecii din perspectiva experienței utilizatorului (UX), pentru a reduce decalajul dintre structura instituțională și comportamentele reale de căutare a informației. În acest sens, se recomandă adoptarea unor abordări centrate pe utilizator, bazate pe testare, feedback și adaptare continuă.

Capitolul evidențiază, de asemenea, limitările cercetării, precum dimensiunea și structura eșantionului sau caracterul transversal al analizei, și conturează direcții viitoare de cercetare, prin dezvoltarea unor studii longitudinale și analiza impactului inteligenței artificiale asupra comportamentului informațional.

Concluzii

Prin abordarea propusă, teza contribuie la dezvoltarea unei perspective integrate asupra relației dintre utilizatori, tehnologie și instituțiile informaționale, evidențiind rolul esențial al bibliotecilor universitare în susținerea unei societăți bazate pe cunoaștere. Într-un context marcat de complexitate informațională și incertitudine epistemică, capacitatea acestor instituții de a promova gândirea critică, echitatea informațională și utilizarea responsabilă a informației devine un element central al dezvoltării academice și sociale.

Bibliografie

- Afzal, W. (2023). A Proposed Path to Bridge the Gap Between Information Behaviour Research and Professional Practice. *Journal of the Australian Library and Information Association*, 72(1), 46–56. <https://doi.org/10.1080/24750158.2022.2161033>
- Al-Daihani, S. M. (2018). Smartphone use by students for information seeking. *Global Knowledge, Memory and Communication*, 67(4/5), 194–208. <https://doi.org/10.1108/GKMC-01-2018-0008>
- Alhoori, H., Samaka, M., Furuta, R., & Fox, E. A. (2019). Anatomy of scholarly information behavior patterns in the wake of academic social media platforms. *International Journal on Digital Libraries*, 20(4), 369–389. <https://doi.org/10.1007/s00799-018-0255-9>
- Ali, A., & Hasan, F. (2017). Information seeking behaviour of research scholars in the digital environment of a multidisciplinary institution: A case study. *Qualitative and Quantitative Methods in Libraries*, 6(4), 837–854.
- Ali, A., & Jan, S. (2020). Information seeking behaviour in digital environment: A study of post graduate students at University of Kashmir. *Library Philosophy and Practice (e-journal)*, 4537. <https://digitalcommons.unl.edu/libphilprac/4537>
- Ali, S., Ahmed, S., & Latif, M. T. (2022). Correlation between the University Librarians' Information Literacy Skills and Research Support Services. *Pakistan Journal of Information Management & Libraries*, 24, 1-27. <https://doi.org/10.47657/5329>
- Al-Moteri, M. (2023). Evidence-based information-seeking behaviors of nursing students: Concurrent think aloud technique. *Heliyon*, 9(4), 757-766. <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2023.e15549>.
- Al-Muomen, N., Morris, A. and Maynard, S. (2012) Modelling information-seeking behaviour of graduate students at Kuwait University, *Journal of Documentation*, 68 (4), 430-59. [10.1108/00220411211239057](https://doi.org/10.1108/00220411211239057)
- Altbach, P. G., Reisberg, L., & Rumbley, L. E. (2019). *Trends in global higher education: Tracking an academic revolution*. Brill.
- APTI, Fundația Soros România, & ANBPR. (2014). *Ghid de bune practici: Resurse Educaționale Deschise (RED)*. https://www.apti.ro/sites/default/files/Ghid-Resurse-educationale-deschise_0.pdf

- Ardyawin, I., Sugihartati, R., & Danugroho, A. (2025). The Role of Digital Technology in Transforming Academic Library Services: A Systematic Literature Review. *New Review of Academic Librarianship*, 31(4), 466–486. <https://doi.org/10.1080/13614533.2025.2524806>
- Ashiq, M. (2024). Industry 5.0—the human centric solution and personalization: challenges and opportunities for libraries. *Library Hi Tech News*.
- Aslam, M. (2022). Changing behavior of academic libraries and role of library professionals. *Information discovery and delivery*, 50(1), 54-63. <https://doi.org/10.1108/IDD-05-2020-0048>
- Assembly, U. G. (1948). Universal declaration of human rights. *UN General Assembly*, 302(2), 14-25. <https://www.un.org/en/about-us/universal-declaration-of-human-rights>
- Assembly, U., 2025. *International Covenant on Civil and Political Rights*, UN: The United Nations. United States of America. [COI: 20.500.12592/4h865qh](https://www.un.org/en/covenant-on-civil-and-political-rights).
- Association of College & Research Libraries. (2016). *Framework for information literacy for higher education*. ACRL. <https://www.ala.org/acrl/standards/ilframework>
- Au, A. (2020). Reconceptualizing the generation in a digital(izing) modernity: Digital media, social networking sites, and the flattening of generations. *Journal for the Theory of Social Behaviour*, 50(2), 163-183. <https://doi.org/10.1111/jtsb.12239>.
- Ayinde, L., Ajayi, A. O., & Adedeji, A. (2025). Reimagining the roles and skills of information professionals in the 5IR. *Business Information Review*, 42(1), 10-19. <https://doi.org/10.1177/0266382124131038>
- Banciu, D. (2024). *The digital transformation of the libraries toward a digital knowledge hub*. Springer.
- Bandura, A. (1977). *Social learning theory*. Prentice Hall.
- Bankar, N. R. (2024). Digital Library Initiative Projects. <https://www.ijrls.in/wp-content/uploads/2024/05/ijrls-1757.pdf>

- Barnett, R. M., & Witenstein, M. A. (2020). Imagining a climate of equity through a critical theory of love: Using CPAR to identify guiding principles that humanize library work. *The Journal of Academic Librarianship*, 46(5), https://ecommons.udayton.edu/roesch_staff_pub/23
- Bates, M. J. (2010) Information behavior. In Bates, M. J. and Maack, M. N. (eds), *Encyclopedia of library and information sciences* (3rd ed), London: Taylor & Francis, 1:1,2381-91. <https://doi.org/10.1201/9780203757635>
- Bauman, Z. (1987). *Legislators and Interpreters: On Modernity, Postmodernity and Intellectuals*. Cambridge: Polity Press
- Bawden, D and Robinson, L (2022) *Introduction to Information Science*. (2nd ed.), London: Facet Publishing. <https://doi.org/10.29085/9781783304967.014>
- Bawden, D. and Robinson, L. (2011) Individual differences in information-related behaviour; what do we know about information styles? In Spink, A. And Heinström, J. (eds), *New directions in information behaviour*, Emerald, [https://doi.org/10.1108/S1876-0562\(2011\)002011a009](https://doi.org/10.1108/S1876-0562(2011)002011a009)
- Bawden, D. and Robinson, L. (2020) Information overload: an overview. In Redlawsk, D. P. (ed.), *Oxford Encyclopedia of political decision making*, Oxford: Oxford University Press.
- Bawden, D., & Robinson, L. (2009). The dark side of information: overload, anxiety and other paradoxes and pathologies. *Journal of information science*, 35(2), 180-191. <https://doi.org/10.1177/0165551508095781>.
- Beit-Arie, O. (2025). Pulse of the Library 2025. <https://clarivate.com/academia-government/blog/pulse-of-the-library-reflecting-the-voices-of-librarians-worldwide/> [accesat în 15.04.2026]
- Belkin, N. J. (1980). Anomalous states of knowledge as a basis for information retrieval. *Canadian journal of information science*, 5(1), 133-143.
- Belkin, N. J., Oddy, R. N., & Brooks, H. M. (1982). ASK for information retrieval: Part I. Background and theory. *Journal of documentation*, 38(2), 61-71. <https://doi.org/10.1108/eb026722>
- Bell, D. (1976) *The coming of post-industrial society*, New York: Basic Books.

Benkler, Yochai, Robert Faris, and Hal Roberts, *Network Propaganda: Manipulation, Disinformation, and Radicalization in American Politics* (New York, 2018; online edn, Oxford Academic, 18 Oct. 2018), <https://doi.org/10.1093/oso/9780190923624.001.0001>.

Benselin, J. C., & Ragsdell, G. (2016). Information overload: The differences that age makes. *Journal of Librarianship and Information Science*, 48(3), 284-297. <https://doi.org/10.1177/09610006145663>.

Bent, M., & Stubbings, R. (2011). *The SCONUL seven pillars of information literacy: Core model for higher education*. SCONUL. <https://www.sconul.ac.uk/SCONULDownloadController/Download?cGUID=32310a52-b3d3-4689-bdec-cadf5192494f&cTempLocation=&iID=1737&iType=1>

Bernhardt, L. M., & Neel, B. (2022). When the Vendor Becomes the Library: Systems, Values, and the Commodification of Social Justice in Academic Collections. *Journal of Information Ethics, Suppl.Special 30th Anniversary Issue: Toward Social Justice and Information Ethics*, 31(2), 26-37. <https://doi.org/10.2307/JIE.31.2.26>

Bing, J. (1984). Information Law: A Brief Introduction. *Journal of Media Law & Practice*, 5(2), 134-140.

Blackburn, S. (2021) *Ethics: a very short introduction* (2nd ed.), Oxford: Oxford University Press.

Blair, A. M. (2010) *Too much to know: managing scholarly information before the modern age*, New Haven and London: Yale University Press.

Bontcheva, K. and Posetti, J. (eds) (2020) *Balancing act: countering digital disinformation while respecting freedom of information*. Broadband Commission research report on „Freedom of expression and addressing disinformation on the Internet”.

Borrego Á, Anglada L (2016), "Faculty information behaviour in the electronic environment: Attitudes towards searching, publishing and libraries". *New Library World*, Vol. 117 No. 3-4 pp. 173–185, doi: <https://doi.org/10.1108/NLW-11-2015-0089>

Borrego, Á., Ardanuy, J., & Urbano, C. (2018). Librarians as research partners: their contribution to the scholarly endeavour beyond library and information science. *The Journal of Academic Librarianship*, 44(5), 663-670. <https://doi.org/10.1016/j.acalib.2018.07.012>

- Bostrom, R. P. & Heinen, J. S. (1977). MIS Problems and Failures: A Socio- Technical Perspective: Part I: The Causes. *MIS Quarterly* 1 September 1977; 1 (3): 17–32. <https://doi.org/10.2307/248710>
- Bouaamri, A., Otiike, F., Barát, Á. H., & Kiszl, P. (2023). Incorporating business courses into LIS programs in Hungary: An examination of ALA-accredited programs. *Heliyon*, 9(5). <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2023.e15676>
- Breeding, M. (2015). *Library services platforms: A maturing genre of products* (Vol. 51, No. 4). American Library Association..
- Brin, D. (2022). Essential (mostly neglected) questions and answers about artificial intelligence. *Neohelicon*, 49(2), 429-449. <https://doi.org/10.1007/s11059-022-00656-8>
- British Library. (2025). *Cyber-attack recovery update*. <https://www.bl.uk/about/cyber-attack> [accesat în 15.04.2026]
- British Library. (2025). *Digital Collections*. <https://www.bl.uk/collection> [accesat în 15.04.2026]
- Bronstein, J. (2007). The role of the research phase in information seeking behaviour of Jewish studies scholars: a modification of Ellis's behavioural characteristics, *Information Research: An International Electronic Journal*, 12(3) <https://eric.ed.gov/?id=EJ1104806>
- Bruce, C., Davis, K, Hughes, H., Partridge, H. and Stoodley, I. (2014) Information experience: contemporary perspectives. In Bruce, C. et al., *Information experience: approaches to theory and practice*, Bingley: Emerald, 3-15. [10.1108/S1876-056220140000010001](https://doi.org/10.1108/S1876-056220140000010001).
- Buckland, M. (2017) *Information and society*, Cambridge MA: MIT Press.
- Budd, J. M. (1998). *The Academic Library: Its Context, Its Purpose, and Its Operation*. Libraries Unlimited, Inc
- Buluță, G. (1999). *Civilizația bibliotecilor*, București : Editura Enciclopedică.
- Buluță, G. (2000). *Scurtă istorie a bibliotecilor din România*, București : Editura Enciclopedică.

- Buschman, J. (2019) Good news, bad news, fake news: going beyond political literacy to democracy and libraries, *Journal of Documentation*, 75 (1), 213-28.
<https://doi.org/10.1108/JD-05-2018-0074>.
- Carlson, J., & Kneale, R. (2011). Embedded librarianship in the research context: Navigating new waters. *College & Research Libraries News*, 72(3).
<https://doi.org/10.5860/crln.72.3.8530>
- Carmi, E., Yates, S. J., Lockley, E., & Pawluczuk, A. (2020). Data citizenship: Rethinking data literacy in the age of disinformation, misinformation, and malinformation. *Internet Policy Review*, 9(2), 1-22. <https://doi.org/10.14763/2020.2.1481>.
- Case, D. O. (2014) Sixty years of measuring the use of information and its sources: from consultation to application, paper presented at LIDA (Libraries in the Digital Age), Zadar, June 2014, [https://bib.irb.hr/datoteka/883425.LIDA_2014\[roceedings.pdf#page=1](https://bib.irb.hr/datoteka/883425.LIDA_2014[roceedings.pdf#page=1).
- Case, D. O. and Given, L. M. (2016) *Looking for information: a survey of research on information seeking, needs and behavior* (4th ed), Bingley: Emerald.
- Castells, M. (1996) *The rise of the network society*, Oxford: Blackwell.
- Cavalcanti, M. M., Siebra, S. A., Bufrem, L. S., & Pajeú, H. M. (2023). Uncensored Library Project: a strategy to circumvent censorship in countries predatory of press freedom. *RDBCI: Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação*, 20.
<https://doi.org/10.20396/rdbci.v20i00.8669187>
- Chang, Y. and Li, I. (2020) Tracking the scholarly influence of Dervin's first paper on Sense-Making methodology, *Journal of Educational Media and Library Sciences*, 57 (2), 187-214. 10.6120/JoEMLS.202007_57(2).0013.RS.AM [accesat în 15.04.2026]
- Choi, D., An, J., Shah, C., & Singh, V. (2017). Examining information search behaviors in small physical space: An escape room study. *Proceedings of the Association for information Science and Technology*, 54(1), 640-641. [10.1002/ptra.2017.14505401098](https://doi.org/10.1002/ptra.2017.14505401098)
- Choo, C. W. (2006) *The knowing organization* (2nd eds), Oxford: Oxford University Press.
- Clarivate. (2025). *Generative AI and the future of library services: Opportunities and challenges in a changing technology environment*. Clarivate.

- Clark, M. (2015, August). Improving library efficiency to meet patron's needs: A data envelopment analysis benchmarking model. In *2015 Portland International Conference on Management of Engineering and Technology (PICMET)* <http://archives.pdx.edu/ds/psu/16703>
- Clemens, R. G., & Cushing, A. L. (2010). *Beyond everyday life: Information seeking behavior in deeply meaningful and profoundly personal contexts*. Proceedings of the American Society for Information Science and Technology, 47(1), 1–10.
<https://doi.org/10.1002/meet.14504701228>
- Coghill, J. G., & Russell, R. G. (Eds.), (2016). Developing librarian competencies for the Digital Age. Lanham, MD: Rowman & Littlefield.
- Cole, C. (2011). A theory of information needs for information retrieval that connects information to knowledge. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 62(7), 1216–1231. <https://doi.org/10.1002/asi.21541>
- Coleman, S., & Blumler, J. G. (2009). *The internet and democratic citizenship: Theory, practice and policy*. New York, NY: Cambridge University Press.
- Colmenero-Ruiz, M. J. (2016). Discussion on Digital Inclusion Good Practices at Europe's Libraries. In *Handbook of Research on Comparative Approaches to the Digital Age Revolution in Europe and the Americas* (pp. 352-369). IGI Global.
- Comisia Europeană. (2024). *Digital Economy and Society Index (DESI) 2024 – Romania*. <https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/policies/desi-romania>
- Conway, K. (2017, January 22). *Meet the Press*. NBC. <https://www.nbcnews.com/meet-the-press/video/conway-press-secretary-gave-alternative-facts-860142147643>
- Cooke, N. A. (2017). Posttruth, truthiness, and alternative facts: Information behavior and critical information consumption for a new age. *The library quarterly*, 87(3), 211-221.
<https://doi.org/10.1086/692298>.
- Cooke, N. A. (2018) *Fake news and alternative facts: information literacy in a post-truth era*, Chicago: American Library Association.
- Coravu, R. (2010, April 21–23). *Library literacy: The step before information literacy* [Conference paper]. First International Conference in Romania on Information Literacy, Sibiu, Romania. <http://eprints.rclis.org/14540/> [accesat în 15.04.2026]

Coravu, Robert (2012) *Intermediarul difuz : biblioteca universitară între cultura tiparului și cultura digitală*, Constanța: Ex Ponto.

Corrall, S. (2014). Designing Libraries for Research Collaboration in the Network World: An Exploratory Study. *LIBER Quarterly: The Journal of the Association of European Research Libraries*, 24(1), 17-48. <https://doi.org/10.18352/lq.9525>

Cox, A. (2023). Factors Shaping Future Use and Design of Academic Library Space. *New Review of Academic Librarianship*, 29(1), 33–50.
<https://doi.org/10.1080/13614533.2022.2039244>

Cox, A. M., Pinfield, S., & Rutter, S. (2019). The intelligent library: Thought leaders' views on the likely impact of artificial intelligence on academic libraries. *Library Hi Tech*, 37(3), 418-435. <https://doi.org/10.1108/LHT-08-2018-0105>.

Cox, J. (2023). The position and prospects of academic libraries: Weaknesses, threats and proposed strategic directions. *New Review of Academic Librarianship*, 29(3), 263–287.
<https://doi.org/10.1080/13614533.2023.2238691>

Crow, R. (2002). *The case for institutional repositories: A SPARC position paper*. SPARC.

Curran, K., Murray, M. and Christian, M. (2007), "Taking the information to the public through Library 2.0", *Library Hi Tech*, Vol. 25 No. 2, pp. 288-297. <https://doi.org/10.1108/07378830710755036>

Curran, K., Murray, M., Stephen Norrby, D., & Christian, M. (2010). Involving the user Through Library 2.0. *New Review of Information Networking*, 12(1–2), 47–59.
<https://doi.org/10.1080/13614570601136263>

Das, R. K., & Islam, M. S. U. (2021). Application of AI and machine learning in libraries: A systematic review. *Library Philosophy and Practice*, 1–24.
<https://doi.org/10.48550/arXiv.2112.04573>

Das, R. K., & Jadab, A. (2017). Patterns of information seeking behaviour of law students in digital environment: a study. *Journal of Information Science Theory and Practice*, 5(1), 15-25. [10.1633/JISTaP.2017.5.1.2](https://doi.org/10.1633/JISTaP.2017.5.1.2).

Davis, F. D. (1989). Perceived usefulness, perceived ease of use, and user acceptance of information technology. *MIS Quarterly*, 13(3), 319–340. <https://doi.org/10.2307/249008>

Davis, N. (2006). Deontologia contemporană. În Peter Singer (editor) *Tratat de etică*. Polirom.

Demir, G., & Keseroğlu, H. S. (2024). University Libraries in Türkiye: Past to Present-A Comprehensive Analysis. *Bilgi Dünyası*, 25(1), [10.15612/BD.2024.740](https://doi.org/10.15612/BD.2024.740)

Dempsey, L. (2016). Library collections in the life of the user: two directions, *Liber Quarterly: The Journal of European Research Libraries*, 26(4), 338–359.
<https://doi.org/10.18352/lq.10170>.

Dervin, B. (1983). An overview of sense-making research: Concepts, methods and results. Paper presented at the annual meeting of the *International Communication Association*, Dallas, TX.

Dervin, B. (1992). From the mind's eye of the user: The sense-making qualitative-quantitative methodology. In J. D. Glazier & R. R. Powell (Eds.), *Qualitative research in information management* (pp. 61–84). Libraries Unlimited.

Dervin, B. (1997). Given a context by any other name: Methodological tools for taming the unruly beast. In P. Vakkari, R. Savolainen, & B. Dervin (Eds.), *Information seeking in context* (pp. 13–38). Taylor Graham.

Dervin, B., Foreman-Wernet, L. and Lauterbach, E. (2003) *Sense-Making methodology reader: selected writings of Brenda Dervin*, Hampton Press.

Deyrup, M. M., Bekbalaeva, J., & Tammaro, A. M. (2020). The Millennials: How and Why They Are Using Public Libraries. Reporting from Kyrgyzstan, the United States and Italy. *The International Information & Library Review*, 52(1), 50–57.
<https://doi.org/10.1080/10572317.2019.1710669>.

do Nascimento Souto, P. C., Dervin, B., & Savolainen, R. (2012). An exemplar application of Sense-Making methodology. *Revista de Administração e Inovação*, 9(2), 274–297.
[10.5773/rai.v9i2.949](https://doi.org/10.5773/rai.v9i2.949)

Dos, D., & Raza, S. (2023). Advancing Justice Through Strategic Partnerships: Academic Libraries and Student Affairs. In *Perspectives on Justice, Equity, Diversity, and Inclusion in Libraries* (pp. 243-259). IGI Global.

Du Preez, M. (2018). Collaborative information behaviour. *Innovation: journal of appropriate librarianship and information work in Southern Africa*, (56), 51-70.

<https://hdl.handle.net/10520/EJC-104dfaf29a>

Dube, T. V. (2021). Challenges encountered by academic library staff regarding the processing of requested information resources. *Library Philosophy and Practice*, 1-14.

Duff, A. S. (2015). Needing NoDI (normal democratic information)? The problem of information poverty in post-industrial society. *Information, Communication & Society*, 18(1), 63–77. <https://doi.org/10.1080/1369118X.2014.934389>.

Edmunds, J., & Turner, B. S. (2005). Global generations: social change in the twentieth century. *The British journal of sociology*, 56(4), 559–577. <https://doi.org/10.1111/j.1468-4446.2005.00083.x>.

Eklof, A. (2013). Understanding Information Anxiety and How Academic Librarians Can Minimize Its Effects. *Public Services Quarterly*, 9(3), 246–258. <https://doi.org/10.1080/15228959.2013.815529>

Ellis, D. (1989). A behavioural approach to information retrieval system design. *Journal of Documentation*, 45(3), 171–212. <https://doi.org/10.1108/eb026843>

Ellis, D. (2011) The emergence of conceptual modeling in information behaviour research. In Spink, A. and Heinström, J. (eds), *New directions in information behaviour*, Bingley: Emerald, 17-35. [https://doi.org/10.1108/S1876-0562\(2011\)002011a005](https://doi.org/10.1108/S1876-0562(2011)002011a005)

Erdelez, S. (2004) Investigation of information encountering in the controlled research environment, *Information Processing and Management*, 40 (6), 1013-1025. <https://doi.org/10.1016/j.ipm.2004.02.002>

Erdelez, S. and Makri, S. (2020) Information encountering re-encountered. A conceptual re-examination of serendipity in the context of information acquisition, *Journal of Documentation*, 76 (3), 731-51. <https://doi.org/10.1108/JD-08-2019-0151>

Fallis, D. (2007). Information ethics for twenty-first century library professionals. *Library hi tech*, 25(1), 23-36. <https://doi.org/10.1108/07378830710735830>

Farrell, B. and Cobbin, D. (2000), A content analysis of codes of ethics from fifty-seven national accounting organisations. *Business Ethics: A European Review*, 9: 180-190. <https://doi.org/10.1111/1467-8608.00189>

- Feather, J. (2017) *The information society: a study of continuity and change* (6th eds), London: Facet Publishing.
- Fichman, P. and Rosenbaum, H. (2014) *Social informatics: past, present and future*, Newcastle: Cambridge Scholars.
- Fisher, K. E., & Naumer, C. M. (2006). Information grounds: Theoretical basis and empirical findings on information flow in social settings. In *New directions in human information behavior* (pp. 93-111). Springer Netherlands. https://doi.org/10.1007/1-4020-3670-1_6
- Fisher, K. E., Durrance, J. C., & Hinton, M. B. (2004). Information grounds and the use of need-based services by immigrants in Queens, New York: A context-based, outcome evaluation approach. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 55(8), 754-766. [10.1002/asi.20019](https://doi.org/10.1002/asi.20019)
- Fisher, K. E., Erdelez, S. and McKechnie, L. (eds) (2005) *Theories of information behavior*, Medford NJ: Information Today.
- Fisher, K. E., Landry, C. F., & Naumer, C. (2007). Social spaces, casual interactions, meaningful exchanges: 'information ground' characteristics based on the college student experience. *Information Research*, 12(2), 12-2. <http://informationr.net/ir/12-2/paper291.html>
- Fister, B. (2021). Lizard People in the Library. PIL Provocation Series. Volume 1, Number 1. *Project Information Literacy*. <https://projectinfolit.org/pubs/provocation-series/essays1lizard-people-in-the-library.html>
- Flanagan, P. (2018) Digital divide. In Khosrow-Pour, M. (ed.), *Encyclopedia of information science and technology* (4th ed.), Hershey PA: IGI Global, 4619-4628.
- Flierl, M., & Maybee, C. (2020). Refining information literacy practice: Examining the foundations of information literacy theory. *IFLA journal*, 46(2), 124-132. <https://doi.org/10.1177/0340035219886615>
- Floridi, L. (2005) The ontological interpretation of informational privacy, *Ethics and Information Technology*, 7 (4), <https://doi.org/10.1007/s10676-006-0001-7>
- Floridi, L. (2013). *The ethics of information*. Oxford University Press, USA.
- Floridi, L. (2014) *The fourth revolution: how the infosphere is reshaping human reality*, Oxford: Oxford University Press.

- Floridi, L. (2016). Mature information societies A matter of expectations. *Philosophy & Technology*, 29, 1-4. <https://doi.org/10.1007/s13347-016-0214-6>.
- Floridi, L. (2018). Soft ethics, the governance of the digital and the General Data Protection Regulation. *Philosophical Transactions of the Royal Society A: Mathematical, Physical and Engineering Sciences*, 376(2133), 20180081. <https://doi.org/10.1098/rsta.2018.0081>
- Floridi, L. (2019). The green and the blue: naïve ideas to improve politics in a mature information society. *The 2018 yearbook of the digital ethics lab*, 183-221. [10.1007/978-3-030-17152-0_12](https://doi.org/10.1007/978-3-030-17152-0_12).
- Floridi, L. (2019). Translating principles into practices of digital ethics: Five risks of being unethical. *Philosophy & Technology*, 32(2), 185-193. <https://doi.org/10.1007/s13347-019-00354-x>.
- Floridi, L. (2020). The fight for digital sovereignty: What it is, and why it matters, especially for the EU. *Philosophy & technology*, 33, 369-378. <https://doi.org/10.1007/s13347-020-00423-6>.
- Floridi, L., & Taddeo, M. (2016). What is data ethics?. *Philosophical Transactions of the Royal Society A: Mathematical, Physical and Engineering Sciences*, 374(2083), 20160360. <https://doi.org/10.1098/rsta.2016.0360>
- Ford, N. (2015) *Introduction to information behaviour*, London: Facet Publishing.
- Ford, N., Miller, D., & Moss, N. (2003). Web search strategies and approaches to studying. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 54(6), 473-489. <https://doi.org/10.1002/asi.10233>
- Ford, N., Miller, D., & Moss, N. (2005a). Web search strategies and human individual differences: Cognitive and demographic factors, Internet attitudes, and approaches. *Journal of the American society for information science and technology*, 56(7), 741-756. [10.1002/asi.20168](https://doi.org/10.1002/asi.20168)
- Ford, N., Miller, D., & Moss, N. (2005b). Web search strategies and human individual differences: A combined analysis. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 56(7), 757-764. <https://doi.org/10.1002/asi.20173>
- Frankel, M. S. (1989). Professional Codes: Why, How, and with What Impact? *Journal of Business Ethics*, 8(2/3), 109–115. <http://www.jstor.org/stable/25071878>

- Frias-Martinez, E., Chen, S. Y., & Liu, X. (2007). Automatic cognitive style identification of digital library users for personalization. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 58(2), 237-251. <https://doi.org/10.1002/asi.20477>
- Frias-Martinez, E., Chen, S. Y., & Liu, X. (2008). Investigation of behavior and perception of digital library users: A cognitive style perspective. *International Journal of Information Management*, 28(5), 355-365. <https://doi.org/10.1016/j.ijinfomgt.2007.10.003>
- Froehlich, T. (1997). Survey and analysis of the major ethical and legal issues facing library and information services. K.G. Saur.
- Froehlich, T. J. (2000). Intellectual Freedom, Ethical Deliberation and Codes of Ethics. *IFLA Journal*, 26(4), 264-272. <https://doi.org/10.1177/034003520002600405>
- Fry, K. G. (2014). What are we really teaching? Outline for an activist media literacy education. In B. S. de Abreu, & P. Mihailidis (Eds.), *Media literacy education in action: Theoretical and pedagogical perspectives* (pp. 125–137). New York, NY: Routledge.
- Fuchs, C. (2010). StudiVZ: Social networking in the surveillance society. *Ethics and Information Technology*, 12(2), 171–185. <https://doi.org/10.1007/s10676-010-9220-z>.
- Gaitanou, P., Oladokun, B. D., Patra, N. K., & Ebijuwa, S. A. (2025). *ChatGPT and academic libraries: Enhancing user engagement and support*. In B. Gunjal & P. Gaitanou (Eds.), *Designing next-gen libraries: Tools and technological impact on library systems and services*. De Gruyter.
- Ghosh, S., Sarkar, S. K., Roy, P., Roy, B., & Podder, A. (2025). Role of Libraries in Promoting Digital Literacy and Information Fluency. In *Navigating AI in Academic Libraries: Implications for Academic Research* (pp. 77-108). IGI Global.
- Gibbons, P. (2019). *The Freedom of Information Officer's Handbook*. Facet Publishing.
- Ginting, R. T. et al. (2022). *Library Paradigm and Challenges Towards the Era of Metaverse Society*. ResearchGate.
- Gleick, J. (2011). *The information: A history, a theory, a flood*. Vintage.
- Goldstein, S. (ed.) (2020) *Informed societies: why information literacy matters for citizenship, participation and democracy*, London: Facet Publishing.

- Gorichanaz, T. (2019) A first-person theory of documentation, *Journal of Documentation*, 75 (I), 190-212. <https://doi.org/10.1108/JD-07-2018-0110>
- Gorman, M. (2000). *Our enduring values: Librarianship in the 21st century*. Chicago, IL: American Library Association.
- Gorman, M. (2000). *Our enduring values: Librarianship in the 21st century*. American Library Association.
- Graff, K., Quiñonez-Riegos, G., Scott, J., & Senior, H. (2020). Ethical Issues in Academic Libraries: An Annotated Bibliography. *Journal of Information Ethics*, 29(1), 65-88. <https://www.proquest.com/scholarly-journals/ethical-issues-academic-libraries-annotated/docview/2429823989/se-2>
- Graham, M. and Dutton, W. H. (2019) *Society and the Internet: how networks of information and communication are changing our lives* (2nd ed), Oxford: Oxford University Press.
- Greifeneder, E. (2014) Trends in information behaviour research, *Information Research*, 19(4). <http://www.informationr.net/ir/19-4/istic/istic13.html#.VVXt2suJhaQ>.
- Gupta, R, Crane, M. and Gurrin, C. (2020) Considerations on privacy in the era of digitally logged lives, *Online Information Review*, 45 (2), <https://doi.org/10.1108/OIR-04-2018-0119>
- Hachem, H. H., Wiggberg, M., Osborne, T., Gulliksen, J., & Heintz, F. (2025). Give MOOCs some credit: a system-divergent innovation accrediting an AI mass-market MOOC at a Swedish university. *Cogent Education*, 12(1). <https://doi.org/10.1080/2331186X.2025.2529421>
- Haider, J., & Bawden, D. (2007). Conceptions of “information poverty” in LIS: a discourse analysis. *Journal of Documentation*, 63(4), 534-557. <https://doi.org/10.1108/00220410710759002>.
- Haider, J., & Sundin, O. (2022). *Paradoxes of media and information literacy: The crisis of information* (p. 174). Taylor & Francis. <https://doi.org/10.4324/9781003163237>
- Hargittai, E., Fullerton, L., Menchen-Trevino, E., & Thomas, K. Y. (2010). Trust online: Young adults’ evaluation of web content. *International Journal of Communication*, 4, 468-494.

Harrison, R. (2018). Reshaping academic librarianship in the context of twenty-first century scholarly communications and information fluency. *New Review of Academic Librarianship*, 24(3-4), 351–364. <https://doi.org/10.1080/13614533.2018.1519490>

Hartel, J., Cox, A., & Griffin, B. (2016). Information activity in serious leisure. *Information research*, 21(4). www.informationr.net/ir/21-4/paper728.html

Hartog, P. (2017). A generation of information anxiety: refinements and recommendations. *The Christian Librarian*, 60 (1), 44–55. [10.55221/2572-7478.1007](https://doi.org/10.55221/2572-7478.1007).

Harvard University. (2025). *Institutional Data Initiative*. <https://www.institutionaldatainitiative.org/>[accesat în 15.04.2026]

Hazelkorn, E. (2018). The Accountability and Transparency Agenda: Emerging Issues in the Global Era. In: Curaj, A., Deca, L., Pricopie, R. (eds) *European Higher Education Area: The Impact of Past and Future Policies*. Springer https://doi.org/10.1007/978-3-319-77407-7_26

Healy, A. M. (2010). Increasing the visibility of the library within the academic research enterprise. <https://journals.library.ualberta.ca/istl/index.php/istl/article/view/2544/2455> [accesat în 15.04.2026]

Heidelberg University Library. (2025). *Palatinate Library Digital Project*. <https://digi.ub.uni-heidelberg.de/bpd/index.html>

Heinström, J. (2003) Five personality dimensions and their influence on information behaviour, *Information Research*, 9 (1) <http://informationR.net/ir/paper165.html>.

Heinström, J. (2003). Fast surfers, broad scanners and deep divers as users of information: The impact of personality and study approach on information-seeking behavior. *Proceedings of the American Society for Information Science and Technology*, 40(1), 228–237. <https://doi.org/10.1002/meet.1450400131>

Heinström, J. (2005) Fast surfing, broad scanning and deep diving: the influence of personality and study approach on students' information-seeking behaviour, *Journal of Documentation*, 61 (2), 228-247. [10.1108/00220410510585205](https://doi.org/10.1108/00220410510585205)

Heinström, J. (2010) *From fear to flow: personality and information interaction*, Oxford: Chandos.

Herrando, C., Jimenez-Martinez, J., & Martin-De Hoyos, M. J. (2019). Tell me your age and I tell you what you trust: the moderating effect of generations. *Internet Research*, 29(4), 799-817. <https://doi.org/10.1108/IntR-03-2017-0135>.

Hertzum, M. and Hansen, P. (2019) Empirical studies of collaborative information seeking: a review of methodological issues, *Journal of Documentation*, 75 (1), 140-163.
<https://doi.org/10.1108/JD-05-2018-0072>

Hervieux, S., & Wheatley, A. (2021). Perceptions of artificial intelligence: A survey of academic librarians in Canada and the United States. *The Journal of Academic Librarianship*, 47(1). <https://doi.org/10.1016/j.acalib.2020.102270>

Hervieux, S., & Wheatley, A. (Eds.). (2022). *The rise of AI: Implications and applications of artificial intelligence in academic libraries*. Chicago, IL: Association of College and Research Libraries.

Hilton, J. (2016). Open educational resources and college textbook choices: A review of research on efficacy and perceptions. *Educational Technology Research and Development*, 64, 573–590. <https://doi.org/10.1007/s11423-016-9434-9>

Hofstede, G. (1997). *Cultures and Organizations. Software of the Mind*. New York: McGraw-Hill.

Hossain, M. J., & Islam, S. (2021). Planning a User-centered Process Improvement for Academic Libraries: A Pathway of Satisfying Users' Needs. *Library Philosophy and Practice*, , 1-16. <https://www.proquest.com/scholarly-journals/planning-user-centered-process-improvement/docview/2492710246/se-2>

IFLA. (2006). *Guidelines on information literacy for lifelong learning*. International Federation of Library Associations and Institutions.
<https://repository.ifla.org/handle/20.500.14598/193>

Ikenwe, I. J., & Aiyebelehin, A. J. (2024). Information literacy skills as predictors of the use of digital library resources by academics in selected federal universities in Nigeria. *International Journal of Education and Development Using Information and Communication Technology*, 20(1), 25–38. <https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1425965.pdf> [accesat in 15.04.2026]

Ingwersen, P. (1996) Cognitive perspectives of information retrieval interaction: elements of a cognitive IR theory, *Journal of Documentation*, 52 (1), 3-50. [10.1108/eb026960](https://doi.org/10.1108/eb026960)

International Telecommunication Union. (2024). *Measuring digital development: Facts and figures 2024*. <https://www.itu.int/en/ITU-D/Statistics>

Jakó, Z. (1977). *Philobiblon transilvan*. Kriterion

Jenkins, H. (2006). *Convergence culture: Where old and new media collide*. New York, NY: New York University Press.

JISC. (2009). *JISC digitisation programme: Final report*. Joint Information Systems Committee. <https://www.dpconline.org/docs/miscellaneous/advocacy/454-jisc-digitisation-programme-preservation-study/file> [accesat în 15.04.2026]

Johnson, E. D. (1976). History of libraries in the western world.

Johnson, L. M., Butler, J. T., & Johnston, L. R. (2012). Developing E-science and Research Services and Support at the University of Minnesota Health Sciences Libraries. *Journal of library administration*, 52(8), 754–769. <https://doi.org/10.1080/01930826.2012.751291>.

Joseph, P., Debowski, S., & Goldschmidt, P. (2013). Models of information search: A comparative analysis. *Information Research*, 18(1). <http://InformationR.net/ir/18-1/paper562.html>

Kahne, J., Lee, N.-J., & Feezell, J. T. (2012). Digital media literacy education and online civic and political participation. *International Journal of Communication*, 6, 1–24. <https://ijoc.org/index.php/ijoc/article/view/999/675>.

Kenton, J., & Blummer, B. (2010). Promoting digital literacy skills: Examples from the literature and implications for academic librarians. *Community & Junior College Libraries*, 16(2), 84-99. <https://www.learntechlib.org/p/73542/>. [accesat în 15.04.2026]

Khoeini, S., Noruzi, A., Naghshineh, N., & Sheikhshoei, F. (2024). Developing a model of digital transformation of university libraries based on meta-synthesis. *The electronic library*, 42(4), 681-699. <https://doi.org/10.1108/EL-02-2024-0046>

Kim, J. (2025). Academic Library with Generative AI: From Passive Information Providers to Proactive Knowledge Facilitators. *Publications*, 13(3), 37. <https://doi.org/10.3390/publications13030037>

- Kim, K.-S., & Sin, S.-C. J. (2016). Use and evaluation of information from social media in the academic context: Analysis of gap between students and librarians. *The Journal of Academic Librarianship*, 42(1), 74–82. <https://doi.org/10.1016/j.acalib.2015.11.001>
- Kling, R., Rosenbaum, H., & Sawyer, S. (2005). *Understanding and communicating social informatics: A framework for studying and teaching the human contexts of information and communication technologies*. Medford NJ: Information Today.
- Knox, E. J. M., & Burgess, J. T. F. (Eds.) (2019). *Foundations of Information Ethics*. ALA Neal-Schuman.
- Kodagoda, N., Wong, B. L. W., & Khan, N. (2009). Identifying information seeking behaviours of low and high literacy users: Combined cognitive task analysis. In *Proceedings of NDM9*. <https://doi.org/10.14236/ewic/NDM2009.58>
- Kodagoda, N., Wong, B. L. W., & Khan, N. (2010). Information seeking behaviour model as a theoretical lens: High and low literate users' behaviour process analysed. In *Proceedings of the 28th Annual European Conference on Cognitive Ergonomics (ECCE 2010)*. Association for Computing Machinery. <https://doi.org/10.1145/1962300.1962324>
- Koehler, W. C. & Pemberton, J. M. (2000). A search for core values: Towards a model code of ethics for information professionals. *Journal of Information Ethics* 9 (1):26-54. <https://www.proquest.com/scholarly-journals/search-core-values-towards-model-code-ethics/docview/1850386884/se-2>
- Kont, K. R. (2010). Electronic scientific information in Estonia: Cooperation and state financing of academic libraries. *Journal of Interlibrary Loan, Document Delivery & Electronic Reserve*, 20(2), 83-101.
- Koops, B-J. et al. (2017). A typology of privacy. *University of Pennsylvania Journal of International Law*, 38(2), 483-576. <https://heinonline.org/HOL/P?h=hein.journals/upjil38&i=489>
- Kuhlthau, C. C. (2004). *Seeking meaning: A process approach to library and information services* (2nd ed.). Libraries Unlimited.
- Kuhlthau, C.C. (1991), Inside the search process: Information seeking from the user's perspective. *J. Am. Soc. Inf. Sci.*, 42: 361-371. [https://doi.org/10.1002/\(SICI\)1097-4571\(199106\)42:5<361::AID-ASI6>3.0.CO;2-#](https://doi.org/10.1002/(SICI)1097-4571(199106)42:5<361::AID-ASI6>3.0.CO;2-#)

Kwanya, T., Stilwell, C., & Underwood, P. G. (2012). Intelligent libraries and apomediators: Distinguishing between Library 3.0 and Library 2.0. *Journal of Librarianship and Information Science*, 45(3), 10.1177/0961000611435256

Lau, J. (2006). *Guidelines on information literacy for lifelong learning*. International Federation of Library Associations and Institutions.

<https://www.ifla.org/files/assets/information-literacy/publications/ifla-guidelines-en.pdf>

Lauri, L., Virkus, S., & Heidmets, M. (2021). Information cultures and strategies for coping with information overload: Case of Estonian higher education institutions. *Journal of Documentation*, 77(2), 518-541. <https://doi.org/10.1108/JD-08-2020-0143>.

Leiden University Libraries. (2025). *Research data management support*. Leiden University. <https://www.library.universiteitleiden.nl/researchers/data-management> [accesat în 15.04.2026]

Library Association, A. (2000). ACRL STANDARDS: Information Literacy Competency Standards for Higher Education. *College & Research Libraries News*, 61(3), 207-215. doi:<https://doi.org/10.5860/crln.61.3.207>

Limberg, L. and Sundin, O. (2006) Teaching information seeking: relating information education to theories of information behaviour, *Information Research*, 12 (1).

<http://InformationR.net/ir/12-1/paper280.html>

Lindgren, S. (2017) *Digital media and society*, London: Sage.

Line, M. B. (1998) Designing libraries round human beings, *Aslib Proceedings*, 50 (8), 221-229. <https://doi.org/10.1108/eb051500>

Lossau, N. (2008). Digital services in academic libraries: The internet is setting benchmarks. In *Digital Convergence—Libraries of the Future* (pp. 11-30). London: Springer London.

Lu, Y., & Lin, S. (2025). How Can We Promote Digital Transformation in College Libraries? A Study on Readers' Intention to Adopt Digital Services. *Sustainability*, 17(8), 3504.

<https://doi.org/10.3390/su17083504>

Lundh, A. (2010) Studying information needs as question-negotiations in an educational context: A methodological comment. *Information Research: An International Electronic Journal*, 15(4) n4. <http://informationr.net/ir/15-4/colis722.html>

Lynch, C. A. (2003). Institutional repositories: Essential infrastructure for scholarship in the digital age. *portal: Libraries and the Academy*, 3(2), 327–336.

<https://doi.org/10.1353/pla.2003.0039>

Machlup, F. (1972) *The production and distribution of knowledge in the United States*, Princeton NJ: Princeton University Press.

Maguire, R. (2018) *Information rights for records managers*, London: Facet Publishing.

Mai, J-E. (2016) Big data privacy: the datafication of personal information, *Information Society*, 32 (3), 192-9. <http://dx.doi.org/10.1080/01972243.2016.1153010>

Makri, S., Blandford, A., & Cox, A. L. (2008). Investigating the information-seeking behaviour of academic lawyers: from Ellis's model to design. *Information Processing & Management*, 44(2), 613-634. [10.1016/j.ipm.2007.05.001](https://doi.org/10.1016/j.ipm.2007.05.001)

Manheim, L. (2014) Information non-seeking behaviour, *Information Research*, 19 (4). <https://informationr.net/ir/19-4/istic/istic18.html>

Marcella, R., & Chowdhury, G. (2020). Eradicating information poverty: An agenda for research. *Journal of librarianship and information science*, 52(2), 366-381. <https://doi.org/10.1177/0961000618804589>.

Marginson, S. (2022). What is global higher education? *Oxford Review of Education*, 48(4), 492-517. <https://doi.org/10.1080/03054985.2022.2061438>

Matheson, M., Tait, E., & Reynolds, S. (2020). Checking the pulse of LGBTIQ+ inclusion and representation in the academic library: A literature review. *Journal of the Australian Library and Information Association*, 69(1), <https://doi.org/10.1080/24750158.2019.1686571>

Matt, C., Hess, T., & Benlian, A. (2015). Digital Transformation Strategies. *Business & Information Systems Engineering*, 57(5), <https://doi.org/10.1007/s12599-015-0401-5>

Mavodza, J. (2013). The impact of cloud computing on the future of academic library practices and services, *New Library World*, Vol. 114 No. 3/4, pp. 132-141. <https://doi.org/10.1108/03074801311304041>.

Mătușoiu, C.; Dinu, M.(2001). *Istoria bibliotecilor din România în legi și documente*, Constanța : Ex Ponto.

McCowan, T. (2017). Higher education, unbundling, and the end of the university as we know it. *Oxford Review of Education*, 43(6), 733–748.

<https://doi.org/10.1080/03054985.2017.1343712>

McLuhan, M. (1975). *Galaxia Gutenberg : omul si era tiparului*. Editura Politică.

McMenemy, D. (2021). No longer “neutral among ends”—liberal versus communitarian ethics in library and information science. In *Diversity, Divergence, Dialogue: 16th International Conference, iConference 2021, Beijing, China, March 17–31, 2021, Proceedings, Part II 16* (pp. 207-214). Springer International Publishing. https://doi.org/10.1007/978-3-030-71305-8_16

Meadows, A. J. (1974) *Communication in science*, London: Butterworth.

Mehra, B., & Srinivasan, R. (2007). The library-community convergence framework for community action: Libraries as catalysts of social change.

Menzel, H. (1966) Information needs and uses in science and technology, *Annual Review of Information Science and Technology*, 1, 41-69.

Mićunović, M., Rako, S., & Feldvari, K. (2023). Open educational resources (OERs) at European higher education institutions in the field of library and information science during COVID-19 pandemic. *Publications*, 11(3), 38. <https://doi.org/10.3390/publications11030038>

Mirza, K. B., & Jabeen, M. (2025). University library leaders' technological initiatives for reshaping reading habits in the digital era: A twin cities case study. *The Journal of Academic Librarianship*, 51(3). <https://doi.org/10.1016/j.acalib.2025.103038>

MIT Libraries. (2025). *Data management services*. Massachusetts Institute of Technology. <https://libraries.mit.edu/data-management> [accesat în 15.04.2026]

Mittelstadt, B. (2017) From individual to group privacy in big data analytics, *Philosophy and Technology*, 30 (4), <https://doi.org/10.1007/s13347-017-0253-7>

Naveed, M. A., & Anwar, M. A. (2020). Towards information anxiety and beyond. *Webology*, 17(1), 65-80. [10.14704/WEB/V17I1/a208](https://doi.org/10.14704/WEB/V17I1/a208). [accesat în 15.04.2026]

Nayyer, K., & Rodriguez, M. (2022). Ethical implications of implicit bias in AI: Impact for academic libraries. Chicago: ACRL

- Nissenbaum, H. (2011) A contextual approach to privacy online, *Daedalus, the Journal of the American Academy of Arts & Sciences*, 140 (4), https://doi.org/10.1162/DAED_a_00113
- Noble, S. U. (2018). Algorithms of oppression: How search engines reinforce racism. In *Algorithms of oppression*. New York University Press.
- Noh, Y. (2015). Imagining library 4.0: Creating a model for future libraries. *The Journal of Academic Librarianship*, 41(6), <https://doi.org/10.1016/j.acalib.2015.08.020>
- Nunes, C., & Rizvi, S. A. T. (2021). Community-Based Digital Archives to Support Diversifying Campuses and Enhance Community Involvement. *portal: Libraries and the Academy*, 21(1), <https://doi.org/10.1353/pla.2021.0004>
- Oakleaf, M. (2010). *The Value of Academic Libraries: A Comprehensive Research Review and Report*. Association of College and Research Libraries.
- O'Connor, C. and Weatherall, J. O. (2019) *The misinformation age: how false beliefs spread*, New Haven CT: Yale University Press.
- OECD (2023), *Education at a Glance 2023: OECD Indicators*, OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/e13bef63-en>
- Okunlaya, R. O., Syed Abdullah, N., & Alias, R. A. (2022). Artificial Intelligence (AI) Library Services Innovative Conceptual Framework for the Digital Transformation of University Education. *Library Hi Tech*, 40, <https://doi.org/10.1108/lht-07-2021-0242>
- Oladokun, B. D., Ogunjimi, B. E., Oyetola, S. O., Orubebe, E. D., & Enakrire, R. T. (2025). Library management in an era of disruption: assessing skills and knowledge of future academic librarians in Nigeria. *Information Development*, <https://doi.org/10.1177/02666669251350380>
- Oppenheim, C., Muir, A., & Korn, N. (2020). *Information Law: Compliance for librarians, information professionals and knowledge managers*. Facet publishing.
- Orlikowski, W. J. (2002) Knowing in practice: enacting a collective capability in distributed organizing, *Organization Science*, 13 (3), 249-273. <https://doi.org/10.1287/orsc.13.3.249.2776>
- Otike, F., Barát, Á. H., & Kiszl, P. (2022). Innovation strategies in academic libraries using business entrepreneurial theories: Analysis of competing values framework and disruptive

innovation theory. *The Journal of Academic Librarianship*, 48(4),

<https://doi.org/10.1016/j.acalib.2022.102537>

Ouangré, Z. A., & Laplante, A. (2022). Informational challenges for doctoral students in medicine in Burkina Faso / Les défis informationnels pour les étudiants au doctorat en médecine au Burkina Faso. *Canadian Journal of Information and Library Science / Revue canadienne des sciences de l'information et de bibliothéconomie*, 45(2), 1–39.

<https://doi.org/10.5206/cjils-rcsib.v45i2.14869>

Oxley, Z. (2012). More sources, better informed public? New media and political knowledge. In R. L. Fox, & J. M. Ramos (Eds.), *iPolitics: Citizens, elections, and governing in the new media era* (pp. 25–47). New York, NY: Cambridge University Press.

Pallier, D. (2007) *Bibliotecile*, București: Grafoart.

Palmer, J. (1991) Scientists and information. 1. Using cluster analysis to identify information style, *Journal of Documentation*, 47 (2), 105-129. <https://doi.org/10.1108/eb026873>

Pan, B., Hembrooke, H., Joachims, T., Lorigo, L., Gay, G., & Granka, L. (2007). In Google we trust: Users' decisions on rank, position, and relevance. *Journal of computer-mediated communication*, 12(3), 801-823. <https://doi.org/10.1111/j.1083-6101.2007.00351.x>

Panda, S., Hasan, S., & Kaur, D. N. (2024). Enhancing Library 5.0: Leveraging cloud and FoG computing for intelligent services and resource management. In *International Conference on Next-Generation Digital Technologies (ICNGDT 2024) on Global Digital Horizon: Innovations and Insights for next Generation Technologies*.

Pariser, E. (May 4, 2011), Beware online 'filter bubbles', *Ted Talks*, www.ted.com/talks/eli_pariser_beware_online_filter_bubbles?subtitle=en&trigger=30s.

Partridge, H., Menzies, V., Lee, J., & Munro, C. (2010). The contemporary librarian: Skills, knowledge and attributes required in a world of emerging technologies. *Library & information science research*, 32(4), <https://hdl.handle.net/10536/DRO/DU:30167352>

Parviainen, P., Tihinen, M., Kääriäinen, J., & Teppola, S. (2017). Tackling the digitalization challenge: how to benefit from digitalization in practice. *International journal of information systems and project management*, 5(1), 63-77. <https://doi.org/10.12821/ijispm050104>

- Patel, P. Y., & Oza, N. D. (2021). Models of information seeking behaviour: An overview. *Journal of Emerging Technologies and Innovative Research (JETIR)*, 8(9), 142–151.
<https://www.jetir.org/view?paper=JETIR2109116>
- Peet, L. (2022). Reporters Without Borders Fights Censorship with Minecraft. *Library Journal*, 147(6), 8–11.
- Pike, C., & Lancho Barrantes, B. S. (2025). Libraries as research enablers: A content analysis of research excellence framework environment statements. *The Journal of Academic Librarianship*, 51(3), <https://doi.org/10.1016/j.acalib.2025.103039>
- Pinfield, S., Cox, A. M., & Smith, J. (2014). Research data management and libraries: Relationships, activities, drivers and influences. *PLOS ONE*, 9(12), e114734.
<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0114734>
- Pohle, J. and Thiel, T. (2020) Digital sovereignty, *Internet Policy Review*, 9 (4)
<https://doi.org/10.14763/2020.4.1532>
- Pohle, J., Nanni, R. and Santaniello, M. (2024), Unthinking Digital Sovereignty: A Critical Reflection on Origins, Objectives, and Practices. *Policy & Internet*, 16: 666-671.
<https://doi.org/10.1002/poi3.437>
- Polizzi, G. (2020) Digital literacy and the national curriculum for England: learning from how the experts engage with and evaluate online content, *Computers and Education*, 152, 103859.
<https://doi.org/10.1016/j.compedu.2020.103859>.
- Pop, I. A. (2012). Începuturile: colegiul iezuit din 1579-1581. *Istoria Universității Babeș-Bolyai*. Editura Mega, 15-30.
- Popper, K. R. (2017). *Societatea deschisă și dușmanii ei* (Vol. 1–2). Humanitas
- Porat, M. U. (1977) *The information economy: definition and measurement*, Washington DC: US Department of Commerce.
- Portul Rețelilor Digitale. (2024). *Network Readiness Index 2024*.
<https://networkreadinessindex.org>
- Priestner, A., & Borg, M. (2016). *User Experience in Libraries: Applying Ethnography and Human-Centred Design*. Routledge.

- Rafi, M., JianMing, Z., & Ahmad, K. (2019). Technology integration for students' information and digital literacy education in academic libraries. *Information Discovery and Delivery*, 47(4), <https://doi.org/10.1108/IDD-07-2019-0049>
- Rahwan, I., Cebrian, M., Obradovich, N. et al. (2019) Machine behaviour, *Nature*, 568, 477-486. <https://doi.org/10.1038/s41586-019-1138-y>
- Rasul, A., & Singh, D. (2010). Role of academic libraries in facilitating postgraduate students' research. *Malaysian Journal of Library and Information Science*, 15(3), 75-84. <https://www.proquest.com/scholarly-journals/role-academic-libraries-facilitating-postgraduate/docview/2453682510/se-2> [accesat în 15.04.2026]
- Rayward, W. N. (ed.) (2008) *European modernism and the information society*, Aldershot: Ashgate.
- Regneală, M. (2001). *Studii de biblioteconomie*. Editura Ex Ponto.
- Reisdorf, B. C., & Groselj, D. (2017). Internet (non-)use types and motivational access: Implications for digital inequalities research. *New Media & Society*, 19(8), 1157–1176. <https://doi.org/10.1177/1461444815621539>.
- Repanovici, A. (2012). *Ghid de cultura informației*. Editura Asociației Bibliotecarilor din România.
- Repanovici, A., Salcă Rotaru, C., & Murzea, C. (2021). Development of sustainable thinking by information literacy. *Sustainability*, 13(3), 1287. <https://doi.org/10.3390/su13031287>
- Rha, E. Y. (2018). Social aspects of task-based information seeking behavior. In *Proceedings of the 2018 Conference on Human Information Interaction & Retrieval (CHIIR '18)*. Association for Computing Machinery. <https://doi.org/10.1145/3176349.3176882>
- Ridge, M. (2024, December 23). *AI and machine learning with British Library collections*. British Library. <https://www.bl.uk/stories/blogs/posts/ai-and-machine-learning-with-british-library-collections>
- Robertson, A., McMurray, I., Ingram, J., & Roberts, P. (2012). Embedding a curriculum-based information literacy programme at the University of Bedfordshire. *Journal of Pedagogic Development*, 2(1). <https://www.beds.ac.uk/jpd/volume-2-issue-1/embedding-a-curriculum-based-information-literacy-programme-at-the-university-of-bedfordshire/>

Robinson, L., & Bawden, D. (2001). Libraries and open society; Popper, Soros and digital information. In *Aslib Proceedings*, 53 (5), 167-178.

<https://doi.org/10.1108/EUM0000000007051>.

Robinson, L., & Glosiene, A. (2007, July). Continuing professional development for library and information science: Case study of a network of training centres. In *Aslib Proceedings* (Vol. 59, No. 4/5, pp. 462-474). Emerald Group Publishing Limited. <https://doi.org/10.1108/00012530710817645>.

Robson, A. and Robinson, L. (2013) Building on models of information behaviour: linking information seeking and communication, *Journal of Documentation*, 69 (2), 169-93.

<https://doi.org/10.1108/00220411311300039>

Robson, A. and Robinson, L. (2015) The Information Seeking and Communication Model: a study of its practical application in healthcare, *Journal of Documentation*, 71 (5), 1043--1069. <https://doi.org/10.1108/JD-01-2015-0023>

Rogers, E. M. (2003). *Diffusion of innovations* (5th ed.). Free Press

Rohman, A. (2020) How information sharing at information grounds helps reconnect a religiously divided society? Cafes, Christians and Muslims in Ambon, Indonesia, *Journal of Documentation*, 76 (6), 1155-1170. <https://doi.org/10.1108/JD-03-2019-0054>

Rowley, J. and Urquhart, C. (2007), Understanding student information behavior in relation to electronic information services: Lessons from longitudinal monitoring and evaluation, Part 1. *Journal of the American Society for information Science and Technology*, 58: 1162-1174. <https://doi.org/10.1002/asi.20593>

Rubin, R. E., & Rubin, R. G. (2020). *Foundations of library and information science*. American Library Association.

Rubin, R., & Froehlich, T. (1996). Ethical aspects of library and information science. In A. Kent, & C. Hall (Eds.). *Encyclopaedia of library and information science*, Vol. 58, Suppl. 21 (pp. 33 - 52) New York: Marcel Dekker.

Rubin, V. I. (2019) Disinformation and misinformation triangle: a conceptual model for “fake news” epidemic, causal factors and interventions, *Journal of Documentation*, 75 (5), 1013-1034. <https://doi.org/10.1108/JD-12-2018-0209>.

- Rudschies, C. (2022). Power in the modern 'surveillance society': From theory to methodology1. *Information Polity*, 27(2), 275-289. <https://doi.org/10.3233/IP-211536>
- Ruthven, I. (2019) The language of information need: differentiating conscious and formalized information needs, *Information Processing and Management*, 56 (1), 77-90. <https://doi.org/10.1016/j.ipm.2018.09.005>
- Samrgandi, N. (2020). User experience of academic library websites. *International Journal of Computer Science and Mobile Computing*, 9(11), 57-69. <https://doi.org/10.47760/IJCSMC.2020.V09I11.006>
- Sanches, T., Antunes, M. L., & Lopes, C. (2022). International standards for information literacy: The inspiration for national practices. *LIBER Quarterly: The Journal of the Association of European Research Libraries*, 32(1), 1–22. <https://doi.org/10.53377/lq.11131>
- Sanchez-Rodriguez, N. A., & LoGiudice, J. (2018). Building bridges: Fostering dynamic partnerships between the library department and office of student disability services in higher education. *Journal of Access Services*, 15(4), <https://doi.org/10.1080/15367967.2018.1520640>
- Sandhu, G. (2018, February). The role of academic libraries in the digital transformation of the universities. In *2018 5th International Symposium on Emerging Trends and Technologies in Libraries and Information Services (ETTLIS)* (pp. 292-296). IEEE. [10.1109/ETTLIS.2018.8485258](https://doi.org/10.1109/ETTLIS.2018.8485258)
- Santos-Hermosa, G. (2024). Impact and implementation of UNESCO's Recommendation on Open Educational Resources in academic libraries: SPARC Europe Case Study. *Research in Learning Technology*, 32, <https://doi.org/10.25304/rlt.v32.3183>
- Savolainen, R. (1995) Everyday life information seeking: approaching information seeking in the context of 'way of life', *Library and Information Science Research*, 17 (3), 259-294.
- Savolainen, R. (2006) Information use as gap-bridging: the viewpoint of SenseMaking methodology, *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 57 (8), 1116-1125. <https://doi.org/10.1002/asi.20400>
- Savolainen, R. (2006). Time as a context of information seeking. *Library & information science research*, 28(1), 110-127. <https://doi.org/10.1016/j.lisr.2005.11.001>.

Savolainen, R. (2007). Filtering and withdrawing: strategies for coping with information overload in everyday contexts. *Journal of information Science*, 33(5), 611-621.

<https://doi.org/10.1177/0165551506077418>

Savolainen, R. (2007). Information Behavior and Information Practice: Reviewing the “Umbrella Concepts” of Information-Seeking Studies. *The Library Quarterly: Information, Community, Policy*, 77(2), 109–132. <https://doi.org/10.1086/517840>

Savolainen, R. (2008) *Everyday information practices: a social phenomenological perspective*, Lanham MD: Scarecrow Press.

Savolainen, R. (2009) Small world and information grounds as contexts of information seeking and sharing, *Library and Information Science Research*, 31 (1), 38-45.

<https://doi.org/10.1016/j.lisr.2008.10.007>

Savolainen, R. (2016) Conceptual growth in integrated models for information behaviour, *Journal of Documentation*, 72 (4), 648-673. [10.1108/JDOC-09-2015-0114](https://doi.org/10.1108/JDOC-09-2015-0114)

Savolainen, R. (2017). Contributions to conceptual growth: The elaboration of Ellis's model for information-seeking behavior. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 68(3), 594-608. <https://doi.org/10.1002/asi.23680>

Savolainen, R. (2019) Modelling the interplay of information seeking and information sharing: a conceptual analysis, *Aslib Journal of Information Management*, 71 (4), 518-534.

<https://doi.org/10.1108/AJIM-10-2018-0266>

Savolainen, R. (2020) Elaborating the sensory and cognitive-affective aspects of information experience, *Journal of Librarianship and Information Science*, 52 (3), 671-684.

<https://doi.org/10.1177/09610006198715>

SCONUL Working Group on Information Literacy. (2011). *The SCONUL seven pillars of information literacy: A research lens for higher education*. SCONUL.

https://eprints.ncl.ac.uk/fulltext.aspx?pub_id=192828&ts=639117461089794618&url=192828%2F5958D66D-1875-41A6-8B3F-C839D63BE398.pdf

Secker, J., & Coonan, E. (2012). *Rethinking information literacy: A practical framework for supporting learning*. Facet Publishing

- Shachaf, P. (2005). A global perspective on library association codes of ethics. *Library & Information Science Research*, 27(4), 513-533. <https://doi.org/10.1016/j.lisr.2005.08.008>
- Shahzad, K., & Tariq, M. (2025). Factors influencing the adoption of metaverse technologies in academic libraries: A systematic literature review. *Journal of Librarianship and Information Science*. Advance online publication. <https://doi.org/10.1177/09610006251363982>
- Sharot, T. and Sunstein, C. R. (2020) How people decide what they want to know, *Nature Human Behaviour*, 4 (1),14-19. <https://doi.org/10.1038/s41562-019-0793-1>
- Shukla, R. A. V. I. (2021). ‘The SCONUL Seven Pillars of Information Literacy: Core Model’ to Test the Skills of LIS Students, University of Jammu, India. *Library Philosophy and Practice (ejournal)*, 5851. <https://digitalcommons.unl.edu/libphilprac/5851/>
- Singh, R. K., Raj, R., & Madalli, D. P. (2024). Investigation of research support services (RSS) in academic libraries of India. *Journal of Librarianship and Information Science*, <https://doi.org/10.1177/09610006241245714>
- Smith, M., Barton, M., Bass, M., Branschofsky, M., McClellan, G., Stuve, D., Tansley, R., & Walker, J. H. (2003). DSpace: An open source dynamic digital repository. *D-Lib Magazine*, 9(1). <https://doi.org/10.1045/january2003-smith>
- Smutny, Z., & Vehovar, V. (2020). Social informatics research: Schools of thought, methodological basis, and thematic conceptualization. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 71(5), 529-539. <https://doi.org/10.1002/asi.24280>
- Sodt, J. M., & Summey, T. P. (2009). Beyond the library's walls: using Library 2.0 tools to reach out to all users. *Journal of library administration*, 49(1-2), <https://doi.org/10.1080/01930820802312854>
- Spezi, V. (2016). Is information-seeking behaviour of doctoral students changing? A review of the literature (2010–2015). *New Review of Academic Librarianship*, 22(1), 78–106. <https://doi.org/10.1080/13614533.2015.1127831>
- St. Jean, B., Gorham, U., & Bonsignore, E. (2021). *Understanding human information behavior: When, how, and why people interact with information*. Rowman & Littlefield.

Stegmann, U. (2013) *Animal communication theory: information and influence*, Cambridge: Cambridge University Press.

Stehr, N. (1994) *Knowledge societies*, London: Sage.

Stige Å, Zamani E. D, Mikalef P, Zhu Y (2024), Artificial intelligence (AI) for user experience (UX) design: a systematic literature review and future research agenda. *Information Technology & People*, Vol. 37 No. 6 pp. 2324–2352, <https://doi.org/10.1108/ITP-07-2022-0519>

Stričević, I., & Rubinić, D. (2023). Librarians' assistance to students in the information seeking process: Perspectives of higher education teachers and librarians. *The Journal of Academic Librarianship*, 49(1), <https://doi.org/10.1016/j.acalib.2022.102629>

Subaveerapandiyan, A. (2023). Application of artificial intelligence (AI) in libraries and its impact on library operations review. *Library Philosophy and Practice (e-journal)*, 7828. <https://digitalcommons.unl.edu/libphilprac/7828>

Subaveerapandiyan, A. (2025). Metaverse literacy among Gulf region librarians: Understanding immersive technology adoption and perceptions. *Business Information Review*, 42(1), <https://doi.org/10.1177/02663821241310056>

Suber, P. (2012). *Open access*. MIT Press.

Sunstein, C. R. (2007). *Republic.com 2.0*. Princeton, NJ. Princeton University Press.

Tachie-Donkor, G., & Ezema, I. J. (2023). Effect of information literacy skills on university students' information seeking behaviour and lifelong learning. *Heliyon*, 9(8), e18427. <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2023.e18427>

Tanner, S., & Deegan, M. (2013). Measuring the impact of digitized resources: The Balanced Value Model. In *2013 Digital Heritage International Congress (DigitalHeritage)* (Vol. 2). IEEE. [10.1109/DigitalHeritage.2013.6744724](https://doi.org/10.1109/DigitalHeritage.2013.6744724)

Tavani, H. T. (2008) Informational privacy: concepts, theories and controversies. In Himma, K. E. and Tavani, H. T. (eds), *Handbook of information and computer ethics*, Hoboken NJ: John Wiley, 131-64.

Taylor, L., Floridi, L. and van der Sloot, B. (eds) (2017) *Group privacy: new challenges of data technologies*, Cham: Springer, 83-100.

Taylor, R. S. (1968) Question-negotiation and information seeking in libraries, *College and Research Libraries*, 29 (3), 178-194. <https://doi.org/10.5860/crl.76.3.251>

Tenopir, C., Sandusky, R. J., Allard, S., & Birch, B. (2014). Research data management services in academic research libraries and perceptions of librarians. *Library & information science research*, 36(2), 84-90. <https://doi.org/10.1016/j.lisr.2013.11.003>

Tewell, E. (2025). Two decades of critical information literacy: a review and analysis of the literature. *Information Research an international electronic journal*, 30(CoLIS), 443-460. <https://doi.org/10.47989/ir30CoLIS52267>

The Guild. (2020). *Looking to the Future: The Guild's Vision for Europe's Universities*. <https://www.the-guild.eu/publications/insight-papers/looking-to-the-future-the-guilds-vision-for-europes-universities.html>

Tîrziman, E. (2017). The librarian - A redefined profession for the 21st century. *Revista Română de Biblioteconomie și Știința Informării / Romanian Journal of Library and Information Science*, 13(4), 101–108. <https://doi.org/10.26660/rbsi.2017.13.4.101>

Tîrziman, E. (2018). Contemporary library and its role in the community. *Revista Română de Biblioteconomie și Știința Informării / Romanian Journal of Library and Information Science*, 14(2), 56–63. <https://doi.org/10.26660/rbsi.2018.14.2.56>

Tîrziman, E. (2025). Digital Society: Specific Concepts and Features. *Revista Română de Biblioteconomie și Știința Informării / Romanian Journal of Library and Information Science*, 21(1) <https://doi.org/10.26660/rbsi.2025.21.1.03>

Treadway, J., Corti, P., & Proudman, V. (2024). Open Education in European Libraries of Higher Education 2023. Zenodo. <https://doi.org/10.5281/zenodo.10889503>

Tschopp, L. (2025). Es braucht Beziehungen, auch an Hochschulen. *Information – Wissenschaft & Praxis*, 76(1), 43-44. <https://doi.org/10.1515/iwp-2024-2047>

Tury, S., Robinson, L. and Bawden, D. (2015) The information seeking behaviour of distance learners: a case study of the University of London international programmes, *Journal of Academic Librarianship*, 41 (3), 312-321. [10.1016/j.acalib.2015.03.008](https://doi.org/10.1016/j.acalib.2015.03.008)

UBB. (2021). *Raport rectorului pe anul 2021*. Universitatea Babeș-Bolyai.

https://www.ubbcluj.ro/ro/infoubb/documente_publice/files/raport-rector/Raportul_Rectorului_UBB_pe_anul_2021.pdf

UBB. (2022). *Institutul de Studii Avansate în Știință și Tehnologie (STAR-UBB)*. Universitatea Babeș-Bolyai. <https://starubb.institute.ubbcluj.ro>

UBB. (2023). *Raport rectorului pe anul 2023*. Universitatea Babeș-Bolyai.

https://www.ubbcluj.ro/ro/infoubb/documente_publice/files/raport-rector/Raportul_Rectorului_2023.pdf?v=48

UBB. (2023). *UBB Goes Green – Strategia de sustenabilitate*. Universitatea Babeș-Bolyai.

https://ubbcluj.ro/ro/proiecte/ubb_goes_green

UBB. (2024). *Raport rectorului pe anul 2024*. Universitatea Babeș-Bolyai

https://www.ubbcluj.ro/ro/infoubb/documente_publice/files/raport-rector/Raportul_Rectorului_2024.pdf?v=6

University of Michigan Library. (2025). *Digital library production service*.

<https://www.lib.umich.edu/about-us/our-divisions-and-departments/library-information-technology/digital-content-and>

University of Oklahoma Libraries. (2025). *AI-powered library services*. University of

Oklahoma. <https://libraries.ou.edu/services>

University of Stuttgart Library. (2025). *OPUS & PUMA repositories*. University of Stuttgart.

<https://www.ub.uni-stuttgart.de/en/>

Urquhart, C., & Rowley, J. (2007). Understanding student information behavior in relation to electronic information services: Lessons from longitudinal monitoring and evaluation, Part

2. *Journal of the American Society for information Science and Technology*, 58(8), 1188-

1197. <https://doi.org/10.1002/asi.20562>

Vallejo, Irene (2022) *Infinitul într-o trestie : inventarea cărților în lumea antică*, București: Pandora-M.

van Beem, R., & Becker, P. (2015). Embedded librarianship and blended learning: An

enhancing combination to increase effectiveness of information literacy training. *IASL Annual Conference Proceedings, 2015*, Professional Papers. <https://doi.org/10.29173/iasl7508>

- Van Deursen, A. J. A. M., Helsper, E. J., & Eynon, R. (2015). Development and validation of the internet skills scale (ISS). *Information, Communication & Society*, 19(6), 804–823. <https://doi.org/10.1080/1369118X.2015.1078834>.
- Van Dijk, J. (2020). *The Digital Divide*. Cambridge: Polity Press. *Communication*, 2020. <https://doi.org/10.1002/asi.24355>.
- Vassilakaki, E., & Moniarou-Papaconstantinou, V. (2015). A systematic literature review informing library and information professionals' emerging roles. *New Library World*, 116(1/2), 37–66. <https://doi.org/10.1108/NLW-05-2014-0060>
- Vial, G. (2019). Understanding digital transformation: A review and a research agenda. *The Journal of Strategic Information Systems*, 28(2), 118–144. <https://doi.org/10.1016/j.jsis.2019.01.003>
- Vilar, P., & Žumer, M. (2008). Perceptions and importance of user friendliness of IR systems according to users' individual characteristics and academic discipline. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 59(12), 1995-2007. <https://doi.org/10.1002/asi.20864>Digital Object Identifier (DOI)
- Wachelder, J. (2019). Regeneration: Generations remediated. *Time & Society*, 28(3), 883-903. <https://doi.org/10.1177/0961463X1667825>
- Walton, G. (2015). What User Experience (UX) Means for Academic Libraries. *New Review of Academic Librarianship*, 21(1), 1–3. <https://doi.org/10.1080/13614533.2015.1001229>.
- Wardle, C., & Derakhshan, H. (2017). *Information disorder: Toward an interdisciplinary framework for research and policymaking* (Vol. 27, pp. 1-107). Strasbourg: Council of Europe.
- Webster, F. (2014). *Theories of the information society*, London: Routledge.
- Weigl, D. M., Emsley, I., & Page, K. R. (2018). Serendipity in context: Prioritised contextual browsing in large-scale digital libraries. *Proceedings of the Association for Information Science and Technology*, 55(1), 544-553. <https://doi.org/10.1002/pa2.2018.14505501059>
- Westerman, G., Bonnet, D., & McAfee, A. (2014). *Leading digital: Turning technology into business transformation*. Harvard Business Press.
- Wiegand, Wayne A. (2013) *Encyclopedia of library history*, New York: Routledge.

- Wiener, N. (1954) *The human use of human beings: cybernetics and society*. Da Capo Press.
- Wilkinson, M. D., Dumontier, M., Aalbersberg, I. J., Appleton, G., Axton, M., Baak, A., ... & Mons, B. (2016). The FAIR Guiding Principles for scientific data management and stewardship. *Scientific data*, 3(1), 1-9. <https://doi.org/10.1038/sdata.2016.18>
- Wilson, T. D. (1981) On user studies and information needs, *Journal of Documentation*, 37 (1), 3-15. <https://doi.org/10.1108/eb026702>
- Wilson, T. D. (1999) Models in information behaviour research, *Journal of Documentation*, 55 (3), 249-270. <https://doi.org/10.1108/EUM0000000007145>
- Wilson, T. D. (2000) Human information behaviour, *Informing Science*, 3 (2), 49-55. [10.28945/576](https://doi.org/10.28945/576)
- Wilson, T. D. (2006). On user studies and information needs. *Journal of Documentation* (37) 3-15. [10.1108/00220410610714895](https://doi.org/10.1108/00220410610714895)
- Wineburg, S. and McGrew, S. (2019) Lateral reading and the nature of expertise: reading less and learning more when evaluating digital information, *Teachers College Record*, 121 (11), 1-40. <https://doi.org/10.1177/016146811912101102>.
- Wineburg, S., Breakstone, J., McGrew, S., & Ortega, T. (2016). *Evaluating information: The cornerstone of civic online reasoning*. Stanford, CA: Stanford History Education Group.
- Winkler, B., & Kizil, P. (2022). Views of Academic Library Directors on Artificial Intelligence: A Representative Survey in Hungary. *New Review of Academic Librarianship*, 28(3), 256–278. <https://doi.org/10.1080/13614533.2021.1930076>
- Wissinger, C. L. (2017) Privacy literacy: from theory to practice, *Communications in Information Literacy*, 11 (2), 378-389. <http://archives.pdx.edu/ds/psu/23229>
- Wojciechowska, M. (2022). The Importance and Level of Individual Social Capital among Academic Librarians. *New Review of Academic Librarianship*, 29(1), 51–76. <https://doi.org/10.1080/13614533.2022.2079538>
- World Intellectual Property Organization. (2024). *Global Innovation Index 2024: Innovation in the digital age*. https://www.wipo.int/global_innovation_index/en/

- Wu, P.F., Vitak, J. and Zimmer, M.T. (2020), A contextual approach to information privacy research. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 71: 485-490. <https://doi.org/10.1002/asi.24232>
- Wurman, R. S., Leifer, L., Sume, D., & Whitehouse, K. (2001). *Information anxiety 2*, New York: New Riders Publishers.
- Xu, Y. (2007). *The dynamics of interactive information retrieval behavior, Part I: An activity theory perspective*. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 58(7), 958–970. <https://doi.org/10.1002/asi.20569>
- Yang, T. M., & Ma, C. C. (2022). The characteristics of government officials' information seeking in open data policy implementation: The perspective of Ellis' model. In *DG. O 2022: The 23rd Annual International Conference on Digital Government Research* (pp. 450-453). <https://doi.org/10.1145/3543434.3543659>
- Zan, B., Çolaklar, H., Altay, A., & Taşkın, N. (2021). A study on digital literacy skills of faculty of letters students: Use of university library. *International Journal of Emerging Technologies in Learning (iJET)*, 16(1), <https://doi.org/10.3991/ijet.v16i01.16567>.
- Zhang, Y. (2025). From the essence of humanity to the essence of intelligence, and AI in the future society. *AI & SOCIETY*, 40(2), 815-823. <https://doi.org/10.1007/s00146-024-01936-w>
- Zhong, H., Han, Z., & Hansen, P. (2023). A systematic review of information practices research. *Journal of Documentation*, 79(1), 245-267. [10.1108/JD-02-2022-0044](https://doi.org/10.1108/JD-02-2022-0044)
- Zimdars, M. and Kembrew, M. (eds) (2020) *Fake news: understanding media and misinformation in the digital age*, Cambridge MA: MIT Press.
- Zuboff, S. (2019). *The Age of Surveillance Capitalism: The Fight for a Human Future at the New Frontier of Power*. New York: Public Affairs