

UNIVERSITATEA BABEȘ-BOLYAI
Facultatea de Științe Economice și Gestiunea
Afacerilor
Domeniul Finanțe

REZUMATUL TEZEI DE DOCTORAT

FRAUDA CORPORATIVĂ: CAUZE, FACTORI
DE RISC ȘI MĂSURI PREVENTIVE

Coordonator Științific,
Prof. Univ. Dr. Habil. Monica Violeta ACHIM

Doctorandă,
Isabella LUCUȚ-CAPRAȘ

CLUJ-NAPOCA
2026

Cuprins

Lista abrevierilor

Lista tabelor

Lista figurilor

Introducere

Capitolul 1. Conceptul de fraudă corporativă

- 1.1 Definierea fraudei corporative
- 1.2 Clasificarea fraudei corporative
- 1.3 Teorii privind fraudă
- 1.4 Măsurarea riscului de fraudă la nivelul companiilor: o analiză a studiilor anterioare
- 1.5 Concluzii

Capitolul 2. Factori potențiali cu impact asupra riscului de fraudă: identificare și măsurare

- 2.1 Detectarea și prevenirea fraudei: o analiză bibliometrică
 - 2.1.1 *Date și metodologie*
 - 2.1.2 *Rezultate și discuții*
- 2.2 Identificarea și măsurarea caracteristicilor companiilor cu potențial de influențare a fraudei corporative
- 2.3 Concluzii

Capitolul 3. Influența caracteristicilor companiilor asupra riscului de fraudă, prin prisma elementelor Triunghiului fraudei: oportunitate, motivație și raționalizare

- 3.1 Cadrul teoretic și revizuirea literaturii de specialitate
 - 3.1.1 *Oportunitatea și riscul de fraudă*
 - 3.1.2 *Presiunea/motivația și riscul de fraudă*
 - 3.1.3 *Raționalizarea și riscul de fraudă*
- 3.2 Metodologie
 - 3.2.1 *Descrierea eșantionului*
 - 3.2.2 *Descrierea variabilelor*
 - 3.2.3 *Model de regresie*
- 3.3 Rezultate
 - 3.3.1 *Statistici descriptive*
 - 3.3.2 *Rezultate principale privind impactul variabilelor care investighează oportunitatea de comitere a fraudei corporative în contextul teoriei Triunghiului Fraudei*
 - 3.3.3 *Teste de robustețe privind impactul variabilelor care investighează oportunitatea de comitere a fraudei corporative în contextul teoriei Triunghiului fraudei*
 - 3.3.4 *Rezultate principale privind impactul variabilelor care investighează motivația/presiunea de comitere a fraudei corporative în contextul teoriei Triunghiului Fraudei*
 - 3.3.5 *Teste de robustețe privind impactul variabilelor care investighează motivația/presiunea de comitere a fraudei corporative în contextul teoriei Triunghiului Fraudei*

3.3.6 Rezultate principale privind impactul variabilelor care investighează raționalizarea comiterii fraudei corporative în contextul teoriei Triunghiului Fraudei

3.3.7 Teste de robustețe privind impactul variabilelor care investighează raționalizarea comiterii fraudei corporative în contextul teoriei Triunghiului fraudei

3.3.8 Rezumatul rezultatelor privind investigarea relației dintre elementele Triunghiului Fraudelor și riscul de fraudă

3.4 Concluzii

Capitolul 4. Studiu empiric privind rolul factorilor de guvernare inovatori și tradiționali în reducerea riscului de fraudă

4.1 Cadrul teoretic și revizuirea literaturii de specialitate

4.2 Metodologie

4.2.1 Procesul de eșantionare

4.2.2 Descrierea variabilelor

4.2.3 Analiza datelor și construirea modelelor de regresie

4.3 Rezultate

4.3.1 Rezultate principale privind impactul mecanismelor de guvernare inovatoare și tradiționale asupra riscului de fraudă

4.3.2 Teste de robustețe privind impactul mecanismelor de guvernare inovatoare și tradiționale asupra riscului de fraudă

4.4 Discuții

4.5 Concluzii

Capitolul 5. Vizualizare și ghid practic

5.1 Analiză vizuală a mecanismelor de guvernare și a riscului de fraudă în cadrul Uniunii Europene

5.1.1 Tendințe temporale și geografice privind mecanismele de guvernare ale consiliului de administrație și riscul de fraudă

5.1.2 Tendințe temporale și geografice privind auditul și riscul de fraudă

5.1.3 Tendințe temporale și geografice privind caracteristicile companiei și ale managementului și riscul de fraudă

5.2 Recomandări practice pentru companii, factorii de decizie publică și autoritățile de supraveghere în vederea reducerii riscului de fraudă corporativă

5.2.1 Recomandări practice pentru companii, factorii de decizie publică și autoritățile de supraveghere privind reducerea riscului de fraudă corporativă prin caracteristicile consiliului de administrație

5.2.2 Recomandări practice pentru companii, factorii de decizie publică și autoritățile de supraveghere privind reducerea riscului de fraudă corporativă prin funcția de audit

5.2.3 Recomandări practice pentru companii, factorii de decizie publică și autoritățile de supraveghere privind reducerea riscului de fraudă corporativă prin intermediul caracteristicilor generale ale companiei și ale managementului

5.3 Concluzii

Concluzii, limitări și direcții viitoare de cercetare

Referințe bibliografice

Abstract

Scopul principal al tezei este de a îmbunătăți înțelegerea modului în care practicile de guvernare pot contribui la prevenirea și detectarea activităților frauduloase. Pentru a atinge acest obiectiv, teza realizează o investigație aprofundată a relației dintre guvernarea corporativă și riscul de fraudă. Analiza acoperă toate dimensiunile fraudei corporative, inclusiv cauzele, factorii de risc asociați și strategiile de prevenire. Pentru a examina riguros cadrul conceptual, au fost utilizate diverse tehnici de revizuire a literaturii: revizuire critică, narativă, sistematică și bibliometrică. În cadrul analizei de regresie, studiul utilizează tehnici statistice precum Panel Least Squares, Estimated Generalized Least Squares (EGLS) și Generalized Method of Moments (GMM), utilizând date de la 3.707 companii din țările UE pentru perioada 2018–2023. Rezultatele arată că riscul de fraudă poate fi gestionat eficient doar atunci când este abordat ca o problemă de guvernare cu multiple fațete. Definițiile conceptuale clare și instrumentele de măsurare fiabile permit o discuție precisă a comportamentelor neconforme. Prevenirea depinde de un cadru de guvernare stratificat, care integrează mecanisme tradiționale și inovatoare, luând în considerare supravegherea structurală, stimulentele manageriale și o fundație etică ce facilitează detectarea timpurie a abaterilor. Această cercetare introduce mai multe elemente inovatoare care îmbunătățesc înțelegerea riscului de fraudă. Revizuirea literaturii și analiza bibliometrică identifică variabile anterior neglijate și integrează cadre teoretice diverse pentru a dezvolta un model amplu și detaliat, care depășește abordările fundamentate pe o singură teorie. Cercetarea empirică extinsă acoperă lacunele studiilor anterioare, care s-au concentrat pe țări individuale și pe un număr limitat de variabile. În plus, sunt analizați factori mai puțin studiați, precum protecția avertizorilor de integritate și asigurarea externă a rapoartelor nefinanciare, pentru a clarifica rolul acestora în reducerea riscului de fraudă la nivelul companiilor.

Cuvinte-cheie: motivația fraudei, guvernare corporativă, sustenabilitate, raportare financiară, control intern

Introducere

Înțelegerea modului în care caracteristicile companiilor influențează fraudă reprezintă astăzi o problemă esențială la nivel global. Numeroase scandaluri de fraudă corporativă continuă să apară, alimentând dezbateri constante cu privire la măsura în care anumite comportamente sau mecanisme ar putea preveni astfel de incidente. Frauda afectează companiile în multiple moduri, deoarece autorii folosesc scheme variate, cu efecte negative atât asupra organizațiilor, cât și asupra părților interesate. Întrucât datele manipulate își au adesea originea în procesele de raportare, identificarea trăsăturilor corporative și a factorilor de guvernare asociați cu un risc de fraudă mai ridicat sau mai redus este esențială atât pentru cercetare, cât și pentru aplicarea practică. O guvernare solidă încurajează transparența și responsabilitatea, ceea ce poate diminua probabilitatea fraudei. Guvernarea corporativă eficientă constituie o linie de apărare importantă, iar înțelegerea factorilor organizaționali care favorizează sau descurajează comportamentul fraudulos este o preocupare relevantă atât academic, cât și practic.

În acest context, teza intitulată „Frauda corporativă: cauze, factori de risc și măsuri preventive” oferă o bază solidă în economie și finanțe. Motivele alegerii temei prevenirii riscului de fraudă sunt diverse. Primul ține de complexitatea subiectului. Frauda este un concept complicat, aflat la intersecția contabilității, economiei comportamentale, sistemelor informatice și dreptului corporativ; prin urmare, poate fi analizată și explicată din numeroase perspective. Ca urmare, deși multe studii au investigat acest fenomen, nu există concluzii definitive, iar spațiu pentru cercetări suplimentare încă există. Al doilea aspect vizează natura în continuă schimbare a fenomenului. Pe măsură ce tehnologia avansează și intră în vigoare noi reglementări privind transparența și raportarea, acestea creează frecvent oportunități noi pentru abateri. Totodată, această evoluție poate reduce eficiența controalelor interne tradiționale, ceea ce face esențială dezvoltarea unor strategii noi de control. În acest context, legislația reflectă o orientare a politicilor către concepte mai largi de guvernare și responsabilitate, subliniind nevoia urgentă de recomandări fundamentate pe dovezi care să sprijine aceste inițiative. În consecință, atât fraudă, cât și practicile de afaceri evoluează, iar într-un mediu atât de dinamic este necesară actualizarea cunoștințelor existente. A treia motivație vizează utilitatea studiului, care urmărește să sprijine companiile în atingerea obiectivelor și în îmbunătățirea performanței.

Această teză investighează în profunzime relația dintre guvernarea corporativă și riscul de fraudă. Scopul este de a clarifica modul în care practicile de guvernare pot contribui la

prevenirea și detectarea fraudei. Analiza acoperă toate dimensiunile fraudei corporative, inclusiv identificarea cauzelor, a factorilor de risc implicați și a strategiilor de prevenire. Pentru atingerea acestui scop au fost formulate următoarele obiective:

- Explicarea conceptului de fraudă corporativă, a evoluției sale în timp și a modalităților prin care poate fi estimată.
- Construirea unei baze teoretice și empirice clare pentru studierea riscului de fraudă.
- Identificarea și operaționalizarea variabilelor tradiționale de guvernare corporativă asociate cu riscul de fraudă.
- Examinarea modului în care componentele Teoriei Triunghiului Fraudei, respectiv oportunitatea, motivația și raționalizarea, contribuie la apariția fraudei, pentru a identifica principalii factori care determină riscul de fraudă.
- Analizarea impactului atât al trăsăturilor organizaționale inovatoare, cât și al celor tradiționale asupra fraudei corporative, pentru a oferi perspective relevante privind prevenirea și gestionarea riscului de fraudă în prezent.
- Transpunerea rezultatelor empirice în recomandări practice pentru consilii de administrație, auditori, autorități de reglementare și investitori.

Pentru a îndeplini aceste obiective, teza combină mai multe metode de sinteză a literaturii și econometrie pe date de tip panel. Sunt utilizate, în mod complementar, revizuirii ale literaturii de tip critic, narativ, sistematic și bibliometric, pentru a cartografia riguros conceptele investigate și pentru a asigura saturarea teoretică. În plus, pentru analiza empirică în profunzime sunt aplicate metode statistice precum Panel Least Squares, modele cu efecte fixe, Estimated Generalized Least Squares (EGLS) și Generalized Method of Moments (GMM), utilizând specificații diferite și o gamă largă de variabile.

Din punct de vedere structural, teza este împărțită în 5 capitole.

Primul capitol oferă o prezentare detaliată a conceptelor fundamentale legate de fraudă corporativă. Începe prin a urmări evoluția termenului „fraudă corporativă”, evidențiind schimbările istorice și de context ale semnificației sale de-a lungul timpului. Capitolul conturează caracteristicile-cheie necesare pentru a înțelege ce anume constituie fraudă corporativă și propune o definiție cuprinzătoare, construită pe baza celor existente. Pe lângă definirea fraudei corporative, acest capitol analizează critic sistemele de clasificare folosite pentru a grupa diferitele tipuri de fraudă. De asemenea, introduce un cadru nou, bazat atât pe metodele utilizate pentru comiterea fraudei, cât și pe scopurile urmărite de autori. În continuare,

capitolul explorează perspective diferite asupra fraudei prin examinarea mai multor teorii consacrate. În final, discută modalitățile de cuantificare a fraudei financiare corporative, subliniind dificultățile unei estimări corecte și importanța utilizării unor măsuri precise, bazate pe date financiare, pentru evaluări la scară largă, pe seturi extinse de date.

Al doilea capitol pornește de la ideea că reducerea eficientă a riscului de fraudă necesită o înțelegere aprofundată a factorilor organizaționali care favorizează conduita necorespunzătoare. Pentru a răspunde acestei nevoi esențiale, capitolul realizează o analiză bibliometrică, narativă și o revizuire sistematică a cercetărilor academice din perioada 1977–2025. Această analiză urmărește să identifice tendințele actuale din literatura de specialitate privind riscul de fraudă și să evidențieze lacunele omise de studiile anterioare. Capitolul se concentrează pe identificarea temelor și a caracteristicilor mediului corporativ cel mai frecvent abordate în literatura de specialitate privind riscul de fraudă corporativă. În acest scop, folosește metode precum revizuirea sistematică a literaturii, analiza co-cităților, clusterizarea cuvintelor-cheie și cartografierea frecvențelor. Aceste tehnici ajută la identificarea variabilelor-cheie pentru modelarea empirică a riscului de fraudă, cu obiectivul de a construi un catalog standardizat și interdisciplinar al dovezilor anterior fragmentate. Astfel, se consolidează cadrul general care susține teza și se oferă o resursă importantă pentru înțelegerea complexității abaterilor corporative și a prevenirii acestora.

Al treilea capitol prezintă o investigație empirică riguroasă a cadrului „Triunghiul Fraudei”, concentrându-se pe relevanța sa în rândul companiilor listate din Uniunea Europeană în perioada 2018–2023. Ipotezele de cercetare testează impactul guvernantei slabe, al îndatorării ridicate, al evitării fiscale agresive și al convingerii angajaților că abaterile nu vor fi observate asupra apariției fraudei. Prin utilizarea statisticii descriptive, a estimărilor pe date panel prin metoda celor mai mici pătrate și a testelor de robustețe, capitolul confirmă că cele trei elemente ale Triunghiului Fraudei sunt esențiale în determinarea riscului de fraudă. Analiza subliniază importanța adoptării, de către organizații, a unei strategii multifactoriale de gestionare a riscului de fraudă, luând în calcul interacțiunile complexe dintre diverși factori pentru a construi un mediu corporativ mai solid și mai etic.

În capitolul al patrulea, discuția aprofundează prevenirea riscului de fraudă prin analiza efectelor practice ale modificărilor legislative orientate spre combaterea fraudei. Sunt evaluate cu atenție eficiența unor mecanisme inovatoare, precum utilizarea asigurării externe pentru rapoartele nefinanciare, promovarea diversității de gen în consiliile de administrație și implementarea unor protecții solide pentru avertizorii de integritate, alături de factori tradiționali, cum ar fi independența consiliului, existența comitetului de audit și dualitatea

CEO. Analiza utilizează un eșantion amplu de date colectate din statele membre ale Uniunii Europene pentru perioada 2018–2023. Scopul principal este de a furniza dovezi concrete care să sprijine factorii de decizie în identificarea caracteristicilor de guvernare ce ar trebui susținute prin legislație, pentru a îmbunătăți prevenirea fraudei. Rezultatele oferă perspective utile asupra unor priorități noi de politici publice, capabile să întărească cadrele de guvernare corporativă și să reducă riscul perceput al denaturărilor financiare. În cele din urmă, concluziile sugerează că îmbunătățirea practicilor de guvernare poate crește încrederea generală în companii și poate reduce costul capitalului, pe măsură ce investitorii capătă mai multă încredere în integritatea și transparența raportării financiare.

În capitolul al cincilea, analiza se mută de la testarea statistică la interpretarea practică. Pornind de la rezultatele studiului, capitolul urmărește două obiective principale: să prezinte vizual relațiile-cheie și să evidențieze legături practice greu de surprins doar în tabele de regresie, făcând imediat evidente tipare precum diferența de risc de fraudă dintre firmele bine guvernate și cele slab guvernate, precum și diferențele între țări, regiuni și zone; să transforme concluziile empirice în recomandări acționabile, bazate pe dovezi, pentru factorii de decizie. În acest scop, sunt elaborate tabele structurate de recomandări, care leagă fiecare constatare majoră de acțiuni specifice la nivelul companiei, și sunt formulate totodată recomandări pentru decidenți și autorități privind designul reglementărilor, prioritățile de aplicare, standardele de raportare și supravegherea guvernării. Per ansamblu, capitolul urmărește să conecteze cercetarea academică de aplicarea în practică, asigurând comunicarea clară și comparabilă a concluziilor, într-o formă utilă pentru companii, autorități de reglementare și organisme de supraveghere implicate în consolidarea integrității, transparenței și încrederii în raportarea corporativă.

Capitolul final încheie teza prin integrarea concluziilor provenite atât din cadrele teoretice, cât și din studiile empirice. Acesta evidențiază faptul că reducerea riscului de fraudă se realizează cel mai eficient atunci când mecanismele interne de guvernare funcționează complementar instituțiilor externe, aliniind stimulentele și întărind monitorizarea, aplicarea și sancționarea. Această coordonare ar trebui susținută de un cadru etic care transformă așteptările în practici concrete, prin coduri clare de conduită, instruire, canale de raportare și mecanisme de aplicare, sprijinind astfel transparența și responsabilizarea. În plus, capitolul discută limitările întâmpinate pe parcursul cercetării și sugerează direcții potențiale pentru studii viitoare. În ansamblu, oferă o sinteză coerentă și conturează oportunități de cercetare care pot contribui semnificativ la dezbateră în curs din domeniul esențial al guvernării organizaționale.

În ansamblu, capitolele oferă o analiză coerentă și metodologic solidă a fraudei corporative și reprezintă o resursă valoroasă pentru mediul academic, companii, utilizatori ai informațiilor financiare, factori de decizie și publicul larg. Din punct de vedere empiric, teza confirmă că existența unei structuri de guvernanză cuprinzătoare, care include compoziția consiliului, expertiza în audit și o infrastructură etică, este esențială pentru prevenirea abaterilor financiare pe piețele de capital contemporane. Din punct de vedere teoretic, arată că o abordare multiteoretică explică mai bine comportamentul neetic decât o bazare exclusivă pe teoria agenției. Din punct de vedere practic, oferă o listă de verificare prioritizată pentru consiliile de administrație, îmbunătățește semnalele de tip „red flag” pentru auditori și furnizează argumente bazate pe date pentru ca autoritățile de reglementare să adopte măsuri mai stricte de asigurare financiară și nefinanciară, precum și politici de guvernanză. Prin combinarea unor perspective interdisciplinare cu un set amplu de date transnaționale, teza contribuie la avansarea cercetării în finanțe și sprijină participanții la piață în creșterea transparenței, protejarea reputației și îmbunătățirea performanței generale.

Noutatea acestei cercetări rezultă din mai multe elemente-cheie care, împreună, îmbunătățesc înțelegerea riscului de fraudă în cadrul organizațiilor. În primul rând, analiza bibliometrică și revizuirea literaturii au identificat variabile anterior neglijate, relevante pentru managementul fraudei, pe care studiile anterioare nu le-au investigat. În al doilea rând, studiul se distinge prin integrarea mai multor cadre teoretice, inclusiv Triunghiul Fraudei, Teoria Agenției, Teoria Părților Interesate și Teoria Legitimității. Combinarea acestor teorii permite construirea unui model detaliat și nuanțat, care depășește abordările bazate pe o singură teorie, frecvente în cercetările anterioare. Această integrare oferă o înțelegere aprofundată a modului în care factorii organizaționali, sociali și instituționali interacționează și influențează riscul de fraudă. În al treilea rând, analiza empirică este amplă, acoperind 27 de jurisdicții pe parcursul a șase ani, abordând astfel o limitare comună a studiilor anterioare, care tind să se concentreze pe arii mai restrânse și localizate. În final, cercetarea pune accent pe teme insuficient explorate, precum diversitatea culturală în consilii, protecția avertizorilor de integritate și mecanismele de asigurare externă a raportărilor de sustenabilitate, cu scopul de a înțelege mai bine impactul acestora asupra reducerii riscului de fraudă în contexte organizaționale diferite.

Capitolul 1. Conceptul de fraudă corporativă

Pentru a analiza în profunzime fraudă corporativă, este esențial să îi înțelegem cauzele fundamentale, formele de manifestare și tehnicile de măsurare. Acest capitol urmărește patru obiective principale: definirea, la nivel conceptual, a fraudei corporative; examinarea factorilor care conduc la apariția acesteia; dezvoltarea unei clasificări bazate pe principalele forme de manifestare; și revizuirea modului în care cercetarea academică măsoară riscul de fraudă corporativă.

Capitolul urmărește evoluția fraudei corporative, arătând că fraudă este o tactică managerială adaptabilă, care răspunde schimbărilor de reglementare și celor tehnologice. Este introdus un nou sistem de clasificare unificat, bazat pe metodele utilizate și pe scopurile urmărite, care evidențiază categorii precum fraudă în raportarea situațiilor financiare, fraudă asociată falimentului și insolvenței, evaziunea fiscală și fraudă cibernetică, oferind o perspectivă cuprinzătoare prin analiza modului lor de aplicare. În plus, sunt revizuite teoriile fraudei, evidențiindu-se că nicio teorie singulară nu surprinde pe deplin complexitatea fenomenului; dimpotrivă, se subliniază faptul că fraudă este o problemă dinamică, care necesită mai multe perspective analitice. În final, discuția privind tehnicile de măsurare identifică scorul Beneish M drept principalul proxy empiric utilizat în această cercetare.

În sinteză, Capitolul 1 oferă trei rezultate principale: o definiție precisă a fraudei corporative, un cadru teoretic coerent și un set unitar de instrumente de măsurare.

În ceea ce privește implicațiile, taxonomia clarificată îmbunătățește comparabilitatea între studii, facilitează realizarea meta-analizelor și sprijină raportarea comparativă a politicilor. Cadrul multi-teoretic încurajează dialogul interdisciplinar între domenii precum contabilitatea, finanțele, sociologia și dreptul, favorizând acumularea de cunoaștere în detrimentul unor demersuri izolate. Identificarea unui proxy transparent al fraudei, precum scorul Beneish, oferă o bază solidă pentru evaluarea riscului pe baze empirice atât în mediul academic, cât și în cel profesional.

Există două limitări: prima se referă la faptul că taxonomia poate deveni depășită odată cu apariția unor noi metode de fraudă, precum tranzacțiile generate de inteligența artificială și finanțele descentralizate; a doua se referă la faptul că utilizarea proxy-urilor bazate pe documente, precum M-Score, omite fraudă neraportată. Aceste limitări evidențiază necesitatea actualizărilor continue și a dezvoltării unor noi proxy-uri care să utilizeze date în timp real și nestructurate.

Capitolul 2. Factori potențiali cu impact asupra riscului de fraudă: identificare și măsurare

Acest capitol își propune să exploreze tendințele actuale de cercetare privind detectarea și prevenirea fraudei, precum și caracteristicile companiilor care ar putea contribui la reducerea comportamentului neetic. Obiectivele specifice includ oferirea unei perspective de ansamblu asupra literaturii curente despre prevenirea și detectarea fraudei, precum și identificarea factorilor care influențează fraudă corporativă și a metodelor de măsurare a acestora. Pentru atingerea acestor obiective sunt utilizate următoarele abordări: revizuire bibliometrică a literaturii, analiză critică și revizuire sistematică a literaturii.

Analiza oferă perspective-cheie asupra cercetării legate de fraudă și propune un set complet de variabile și protocoale de măsurare bine definite, punând la dispoziția cercetătorilor un cadru „gata de utilizare” pentru colectarea datelor și evaluarea caracteristicilor corporative. Mai mulți factori esențiali influențează probabilitatea apariției fraudei corporative, precum guvernanta corporativă, structura de proprietate și caracteristicile generale ale firmei. Cercetările anterioare au utilizat măsuri variate, precum procente, frecvențe, variabile binare și indicatori financiari adaptați în funcție de fiecare caracteristică, pentru a evalua influența acestora asupra fraudei.

Limitările cercetării derivă din dependența de literatura publicată pentru cartografiere și analiză, ceea ce poate conduce la o întârziere față de tehnicile emergente de fraudă și practicile inovatoare de guvernanta. Studiile viitoare ar trebui să vizeze identificarea unor factori noi prin planuri experimentale și să includă surse de date noi, capabile să surprindă contexte în timp real.

În concluzie, Capitolul 2 conectează înțelegerea teoretică cu aplicarea practică, oferind o listă detaliată și prioritizată a factorilor de fraudă și evidențiind zonele în care este cea mai mare nevoie de dovezi suplimentare.

Capitolul 3. Influența caracteristicilor companiilor asupra riscului de fraudă, prin prisma elementelor Triunghiului Fraudei: oportunitate, motivație și raționalizare

Având în vedere complexitatea fraudei corporative, este esențială identificarea factorilor-cheie care facilitează activitățile frauduloase și care pot acționa ca determinanți potențiali. Obiectivul principal al acestui capitol este de a examina modul în care mediul organizațional influențează probabilitatea unui comportament corporativ neetic. A fost realizat un studiu empiric, concentrat pe cele trei componente ale teoriei Triunghiului Fraudei: oportunitatea de a comite fraudă, motivațiile care o determină și raționalizările folosite pentru a o justifica. Eșantionul a inclus 3.707 companii din statele membre ale Uniunii Europene, pentru perioada 2018–2023, iar analiza statistică a fost efectuată cu ajutorul software-ului EViews.

În ansamblu, rezultatele obținute în toate modelele validează puternic teoria Triunghiului Fraudei: oportunitatea, motivația și raționalizarea influențează semnificativ riscul de fraudă corporativă. Analiza componentelor individuale arată că factorii de oportunitate și presiune sunt predictorii deosebit de puternici în eșantionul analizat. Caracteristicile de guvernare slabă, precum absența unui comitet de audit și consilii de administrație de dimensiuni reduse, combinate cu presiuni financiare, cum ar fi gradul ridicat de îndatorare și strategiile fiscale agresive, au cele mai pronunțate efecte. Acest lucru sugerează că firmele cu controale interne slabe și presiuni externe ridicate sunt expuse unui risc mai ridicat de fraudă.

Cercetarea are implicații atât pentru practică, cât și pentru teorie. Ea susține aplicabilitatea cadrului Triunghiului Fraudei în context corporativ, subliniind că gestionarea tuturor celor trei elemente poate reduce semnificativ riscul de fraudă. În practică, companiile pot diminua riscul de fraudă prin consolidarea guvernancei și prin administrarea punctelor de presiune, pentru a limita oportunitățile de fraudare. Reducerea nivelului de îndatorare și evitarea tacticilor financiare agresive pot, de asemenea, diminua presiunile ce pot conduce la fraudă. Deși dovezile privind raționalizarea sunt mai puțin concludente, firmele mari tind să fie mai vulnerabile din cauza complexității, care poate crea un fals sentiment de siguranță în rândul fraudatorilor. Consiliile de administrație neimplicate sunt asociate cu un risc crescut de fraudă, ceea ce subliniază necesitatea unei supravegheri active.

Limitările studiului includ dependența de scorul Beneish în locul acțiunilor de sancționare observate, ceea ce poate duce la clasificarea eronată a firmelor; posibile dificultăți

de generalizare generate de particularități sectoriale și regionale; precum și variabilitatea redusă a unor predictorii, cum este prezența comitetului de audit, care rămâne în mare parte o practică frecvent întâlnită.

Cercetările viitoare ar putea aborda aceste limitări prin utilizarea datelor despre fraudă bazate pe incidente, a unor proxy-uri mai detaliate pentru guvernanta și comportament, precum și prin includerea efectelor de industrie, pentru a analiza caracteristicile companiilor în contexte și condiții diferite.

Capitolul 4. Studiu empiric privind rolul factorilor de guvernare inovatori și tradiționali în reducerea riscului de fraudă

Acest capitol explorează modul în care factorii de guvernare inovatori și tradiționali reduc riscul de fraudă, luând în considerare caracteristicile companiilor identificate în cercetările anterioare și contextul legislativ actual. Variabilele de guvernare includ caracteristicile consiliului de administrație, elemente legate de audit, precum și trăsături generale ale companiei și ale managementului. Deși variabilele analizate sunt importante, persistă lacune în cercetare: numeroase studii le examinează în mod izolat, adesea în contextul unei singure țări, fiind în mare măsură ancorate în teoria agenției. Acest lucru conduce la o înțelegere incompletă a modului în care guvernarea reduce fraudă, în special la nivel european. Inovații precum protecția avertizorilor de integritate și raportarea nefinanciară sunt insuficient explorate, ceea ce evidențiază necesitatea unei investigații cuprinzătoare.

Rezultatele oferă dovezi că atât factorii de guvernare inovatori, cât și cei tradiționali joacă un rol semnificativ în atenuarea riscului de fraudă. O guvernare corporativă solidă și un management responsabil reduc probabilitatea comportamentului neetic. Analizând datele a 3.707 companii din UE (2018–2023), constatăm că trăsăturile consiliului, mecanismele de audit și practicile manageriale contribuie la reducerea fraudei, confirmând ipotezele formulate. Consiliile de administrație atente, bine structurate, diverse, independente și implicate reduc substanțial riscul de fraudă. Auditul eficient și supravegherea robustă consolidează mecanismele de apărare, limitând oportunitatea managerială. O cultură etică, susținută prin leadership incluziv, instruire privind fraudă și protecții pentru avertizori, diminuează semnificativ riscul de fraudă.

Această cercetare îmbogățește literatura academică prin ilustrarea modului în care teoriile guvernării, precum teoria agenției, teoria părților interesate și teoria legitimității, interacționează pentru a explica cazurile de fraudă. Se evidențiază faptul că metodele tradiționale de guvernare și noile măsuri legislative acționează împreună pentru a reduce riscul. Această perspectivă amplă acoperă lacunele lăsate de studiile anterioare, care au analizat acești factori separat. Rezultatele noastre oferă dovezi transnaționale și intersectoriale că o supraveghere puternică îmbunătățește calitatea raportării financiare. Pentru companii, acordarea atenției unor aspecte de guvernare corporativă, precum consilii independente și diverse, comitete de audit eficiente și cultivarea unei culturi etice, contribuie la diminuarea riscului de fraudă. Autoritățile de reglementare pot lua în considerare practici precum rotația

auditorilor sau extinderea sferei auditului. Managementul ar trebui să promoveze un mediu etic prin programe de instruire și canale de raportare pentru avertizori. Controlul fraudei necesită o abordare cuprinzătoare, care să includă controale, dimensiuni umane și cultură organizațională.

Studiul oferă perspective valoroase, însă prezintă și limitări. În primul rând, fraudă a fost estimată prin scorul Beneish M, care detectează manipularea situațiilor financiare, însă nu surprinde forme de fraudă de natură calitativă, precum raportările nefinanciare înșelătoare sau fraudă confirmată prin acțiuni de aplicare a legii. Cercetările viitoare ar putea evalua mecanismele de guvernare raportându-le la cazuri de fraudă verificate. În al doilea rând, analiza s-a concentrat doar pe companii listate din UE, astfel încât rezultatele pot să nu fie aplicabile în alte regiuni; replicarea în America de Nord sau Asia-Pacific ar îmbunătăți validitatea. În al treilea rând, asigurarea externă a fost considerată fără a distinge între furnizori; studii viitoare ar putea separa auditorii externi de experții independenți. Perioada analizată (2018–2023) se suprapune cu etapa inițială de implementare a directivelor europene privind guvernarea și sustenabilitatea, astfel încât efectele pe termen lung vor deveni mai clare în timp. Cercetările viitoare ar putea extinde intervalul temporal pentru a surprinde impactul pe termen lung.

Capitolul 5. Vizualizare și ghid practic

Acest capitol prezintă rezultatele tezei prin hărți și grafice și oferă recomandări pentru companii, factorii de decizie publică și organismele de supraveghere, în vederea reducerii riscului de fraudă. Capitolul conectează cercetarea cu aplicarea practică, formulând concluzii clare și ușor de implementat pentru decidenți. Cele două obiective principale sunt prezentarea vizuală a rezultatelor, cu accent pe tendințe precum diferențele de risc de fraudă dintre companiile bine guvernate și cele slab guvernate, precum și diferențele regionale, și transpunerea rezultatelor empirice în recomandări practice.

Analiza vizuală examinează riscul de fraudă și trăsăturile de guvernanta în companiile din UE prin grafice (2019–2023) și hărți (2018–2023). Riscul de fraudă este evaluat prin scorul Beneish M, transformat într-un indicator binar: scorurile peste $-2,22$ indică o probabilitate ridicată de manipulare (1), iar scorurile $\leq -2,22$ sunt codificate cu 0. Această abordare permite calcularea anuală și pe țări a proporției firmelor cu risc ridicat de fraudă. Variabilele de guvernanta includ caracteristici ale consiliului de administrație, auditului, managementului și ale companiei. Reprezentările vizuale, realizate în Tableau, prezintă tendințe prin grafice liniare și date la nivel de țară pe hărți, cu indicatori exprimați ca procente sau rapoarte, pentru a facilita comparația, ilustrând astfel impactul guvernantei asupra riscului de fraudă.

Analiza vizuală evidențiază unde se concentrează riscul de fraudă, cum evoluează acesta și ce factori de guvernanta sunt asociați cu un risc mai scăzut. De asemenea, relevă un decalaj semnificativ al riscului de fraudă între firmele bine guvernate și cele slab guvernate, precum și diferențe regionale în interiorul UE. O guvernanta bună include atât elemente structurale, cât și comportamentale, care îmbunătățesc monitorizarea. Acest lucru subliniază un aspect mai larg: fraudă corporativă este dinamică, schimbându-se odată cu apariția unor practici noi, a unor metode de raportare diferite și cu evoluția tehnologiei, ceea ce impune mecanisme de guvernanta adaptabile. Pentru mediul de afaceri, riscul de fraudă depășește conformarea formală și este influențat de calitatea consiliului, de cadrele de audit și de practicile manageriale, precum monitorizarea robustă, mecanismele de avertizare internă și instruirea. Factorii de decizie ar trebui să adapteze ghidajul, supravegherea și monitorizarea la specificul fiecărei țări, în special acolo unde riscul de fraudă este mai ridicat.

Limitările includ dificultăți generate de scheme care evoluează rapid, precum cele bazate pe inteligență artificială și finanțe descentralizate, precum și dependența de proxy-uri observabile, care nu pot verifica intențiile și nici nu pot dezvălui practici ascunse.

Concluzii, limitări și direcții viitoare de cercetare

Tema prevenirii și detectării fraudei este într-o continuă evoluție și atrage în timp tot mai multă atenție din partea cercetătorilor, pe fondul interesului crescut pentru combaterea criminalității. Această teză oferă dovezi care arată cum măsurile de governanță și etică contribuie la reducerea riscului de fraudă în țările UE, aspect esențial pentru părțile interesate care operează într-un mediu mai transparent și mai atent supravegheat.

Studiul arată că prevenirea eficientă a fraudei corporative necesită o abordare combinată, în care supravegherea structurală, alinierea stimulentei și infrastructura etică se susțin reciproc. Atunci când aceste elemente funcționează împreună, abaterea devine mai dificil de comis și mai ușor de detectat. În esență, cea mai robustă prevenire a fraudei apare atunci când supravegherea structurală solidă, asigurată prin consilii de administrație independente, diverse și implicate, sprijinite de comitete de audit competente, este completată de măsuri etice, precum canale sigure de raportare a neregulilor. Aplicarea acestei abordări stratificate transformă governanța dintr-o simplă obligație de conformare într-un instrument proactiv pentru stabilitatea financiară și încrederea în piață.

Cadrul teoretic prezentat în Capitolul 1 evidențiază complexitatea fraudei corporative, principalele sale caracteristici și formele pe care le poate îmbrăca. În plus, sunt prezentate diverse măsuri ale riscului de fraudă identificate în literatura anterioară, împreună cu o analiză detaliată a modelului M-Beneish, care utilizează indicatori financiari pentru a estima probabilitatea de fraudă în companii.

Capitolul 2, prin analiza studiilor anterioare folosind metode multiple, concluzionează că mai mulți factori pot influența riscul de fraudă corporativă și evidențiază tendințele în dezvoltarea modelelor de detecție, în prevenirea generală a fraudei și în practicile de governanță corporativă. De asemenea, prezintă o serie de măsuri utilizate pentru a evalua caracteristicile companiilor, în vederea analizării relației acestora cu riscul de fraudă.

Capitolul 3 confirmă că toate elementele Triunghiului Fraudei, și anume oportunitatea, motivația și raționalizarea, joacă roluri esențiale în riscul de fraudă. Modelul este aplicat în continuare prin identificarea unor caracteristici de governanță, precum dimensiunea consiliului, existența unui comitet de audit și gradul de îndatorare, care influențează direct riscul de fraudă. În esență, cercetarea plasează Triunghiul Fraudei într-un cadru mai larg de governanță, oferind un ghid practic pentru integrarea factorilor situaționali în studii la scară largă.

Capitolul 4 demonstrează, printr-un model empiric integrat, că stimulentele economice, așteptările sociale și presiunile instituționale influențează împreună comportamentul managerial, și nu acționează independent. Sunt luate în considerare atât elemente tradiționale de guvernare corporativă, precum componența consiliului și caracteristicile auditului, cât și practici inovatoare, precum diversitatea de gen și culturală și protecțiile pentru avertizori de integritate. Studiul indică faptul că mecanismele de infrastructură etică, precum canalele de raportare, asigurarea externă a rapoartelor de sustenabilitate și diversitatea culturală în consiliu, reduc semnificativ fraudă. Aceste măsuri consolidează practicile tradiționale, precum existența comitetului de audit, independența consiliului și separarea atribuțiilor.

Capitolul 5 trece de la testarea bazată pe modele la o analiză descriptivă, vizuală, a modului în care riscul de fraudă și caracteristicile de guvernare diferă între firmele din UE în timp și între țări. Folosind grafice liniare în Tableau și hărți europene, vizualizările oferă o imagine intuitivă asupra tendințelor temporale și a variațiilor geografice, construind un peisaj comparabil al guvernării și fraudei. Această abordare facilitează o înțelegere nuanțată a relației dintre caracteristicile de guvernare și variațiile riscului de fraudă.

Per ansamblu, teza arată că riscul de fraudă poate fi gestionat eficient doar dacă este privit ca o problemă multidimensională de guvernare. Definițiile conceptuale clare și instrumentele de măsurare fiabile permit firmelor, auditorilor, regulatorilor și investitorilor să discute corect despre abateri. Datele sistematice privind factorii organizaționali ajută la identificarea zonelor în care trebuie implementate controale, iar testarea la scară largă a mecanismelor de protecție tradiționale și noi evidențiază care abordări sunt cu adevărat eficiente. Prevenirea depinde de o structură de guvernare stratificată, care integrează supravegherea structurală, stimulentele manageriale și un cadru etic ce promovează detectarea timpurie a conduitei necorespunzătoare.

În ceea ce privește contribuția metodologică, teza utilizează metode variate și eșantioane extinse, transnaționale, descriind în detaliu procesul de cercetare. Prin explicarea metodelor și urmarea unei abordări pas cu pas în cadrul unui demers mai amplu, lucrarea poate servi și ca șablon replicabil pentru cercetători care investighează alte regiuni geografice sau alte variabile de guvernare.

Referitor la implicațiile practice, teza arată că guvernarea strategică este un instrument de creare de valoare pentru companii, evidențiind importanța independenței, diversității și implicării consiliului, precum și a competenței și calității auditorilor la toate nivelurile: audit intern, comitet de audit, audit extern și politici de transparență. De asemenea, subliniază că prezența scăzută a directorilor la ședințe, supraîncărcarea cu mandate, onorariile de audit

ridicate neexplicate, gradul excesiv de îndatorare și strategiile fiscale agresive reprezintă semnale de avertizare esențiale, susținute de dovezi statistice. Pentru cercetători, teza susține abordarea guvernantei corporative și a prevenirii fraudei ca domeniu interdisciplinar și multidimensional, care integrează contabilitatea, economia comportamentală, dreptul și sistemele informaționale.

Ca orice studiu, această cercetare are și limitări. În primul rând, deși scorul Beneish M este larg aplicabil, acesta se confruntă cu probleme comune altor metode de estimare, precum posibile inexactități ale proxy-urilor. Mai exact, poate confunda practici agresive, dar legale, de management al profitului cu fraudă, generând clasificări eronate. Calculul manual poate introduce, de asemenea, erori. A doua limitare ține de focusul regional: deși setul de date acoperă țările UE pentru a asigura relevanță largă, mecanismele de guvernare pot funcționa diferit în America de Nord, Asia-Pacific, Africa sau America Latină, din cauza diferențelor de mediu juridic și de protecție a investitorilor. În al treilea rând, perioadele de observație au loc înainte de implementarea completă a noilor directive.

Cercetările viitoare ar putea viza măsurarea cazurilor reale de fraudă sau îmbunătățirea proxy-urilor tradiționale prin utilizarea procesării limbajului natural asupra divulgărilor manageriale, pentru a minimiza atât rezultatele fals pozitive, cât și cele fals negative. De asemenea, ar putea testa variabilele de guvernare identificate în jurisdicții diferite, cu cadre legale, modele de proprietate și norme culturale diverse, pentru a evalua aplicabilitatea lor și a stabili eventuale ajustări specifice fiecărei regiuni. În final, examinarea apariției fraudei și a schimbărilor de guvernare în timpul și după implementarea completă a noilor reglementări ar oferi perspective asupra eficienței politicilor și asupra unor posibile efecte neintenționate.

Referințe bibliografice

- Abad, D., Lucas-Pérez, M. E., Minguez-Vera, A., & Yagüe, J. (2017). Does gender diversity on corporate boards reduce information asymmetry in equity markets? *Business Research Quarterly*, 20(3), 192–205. <https://doi.org/10.1016/j.brq.2017.04.001>
- Abd Alhadi, S., Senik, R., Johari, J., Said, R. M., & Nahar, H. S. (2021). Multiple directorships and earnings quality: Does investor protection matter? *Journal of Asia Business Studies*, 15(4), 605–624. <https://doi.org/10.1108/JABS-08-2019-0254>
- Abd Majid, N., Rahmat, M. M., & Ahmed, K. (2023). Independent directors' attributes and related party transactions in Malaysia: Evidence from an individual perspective. *Journal of Financial Reporting and Accounting*, 23(4), 1767–1789. <https://doi.org/10.1108/JFRA-08-2022-0316>
- Abdou, H. A., Ellelly, N. N., Elamer, A. A., Hussainey, K., & Yazdifar, H. (2021). Corporate governance and earnings management nexus: Evidence from the UK and Egypt using neural networks. *International Journal of Finance & Economics*, 26(4), 6281–6311. <https://doi.org/10.1002/ijfe.2120>
- Abdullahi, R., & Mansor, N. (2015). Fraud Triangle Theory and Fraud Diamond Theory. Understanding the Convergent and Divergent For Future Research. *International Journal of Academic Research in Accounting, Finance and Management Sciences*, 5(4), Pages 38-45. <https://doi.org/10.6007/IJARAFMS/v5-i4/1823>
- Abubakar, A. H., Mansor, N., & Wan-Mohamad, W. I. A. (2021). Corporate Tax Avoidance, Free Cash Flow and Real Earnings Management: Evidence from Nigeria. *Universal Journal of Accounting and Finance*, 9(1), 86–97. <https://doi.org/10.13189/ujaf.2021.090109>
- Achim, M. V., & Borlea, S. N. (2020). *Economic and Financial Crime: Corruption, shadow economy, and money laundering* (Vol. 20). Springer International Publishing. <https://doi.org/10.1007/978-3-030-51780-9>
- Achim, M. V., Rus, A. I. D., & Lucuț Capraș, I. (2023). The Impact of Corporate Governance on Intellectual Capital. Empirical Evidence from Romanian Companies. *European Journal of Interdisciplinary Studies*, 15(1), 156–174. <https://doi.org/10.24818/ejis.2023.12>
- Achim, M. V., Văidean, V. L., Sabau (Popa), A. I., & Safta, I. L. (2023). The impact of the quality of corporate governance on sustainable development: An analysis based on development level. *Economic Research-Ekonomska Istraživanja*, 36(1), 930–959. <https://doi.org/10.1080/1331677X.2022.2080745>
- Achmad, T., Ghozali, I., & Pamungkas, I. D. (2022). Hexagon Fraud: Detection of Fraudulent Financial Reporting in State-Owned Enterprises Indonesia. *Economies*, 10(1), 13. <https://doi.org/10.3390/economies10010013>

- Afrizal, A., Eka Putra, W., Yuliusman, Y., & Hernando, R. (2020). The Effect of Accounting Conservatism, CSR Disclosure and Tax Avoidance on Earnings Management: Some Evidence From Listed Companies in Indonesia. *SSRN Electronic Journal*. <https://doi.org/10.2139/ssrn.3554198>
- Agrawal, A., & Chadha, S. (2005). Corporate Governance and Accounting Scandals. *The Journal of Law and Economics*, 48(2), 371–406. <https://doi.org/10.1086/430808>
- Agrawal, A., & Cooper, T. (2017). Corporate Governance Consequences of Accounting Scandals: Evidence from Top Management, CFO and Auditor Turnover. *Quarterly Journal of Finance*, 07(01), 1650014. <https://doi.org/10.1142/S2010139216500142>
- Ahmad, A. H., Masri, R., Zeh, C. M., Shamsudin, M. F., & Fauzi, R. U. A. (2020). The impact of digitalization on occupational fraud opportunity in telecommunication industry: A strategic review. *Solid State Technology*, 63(2s).
- Ahmad-Zaluki, N. A., & Nordin Wan-Hussin, W. (2010). Corporate governance and earnings forecasts accuracy. *Asian Review of Accounting*, 18(1), 50–67. <https://doi.org/10.1108/13217341011046006>
- Ahmed, M. G., Ganesan, Y., & Hashim, F. (2021). Antecedents and Consequence of Governance Characteristics, Earnings Management, and Company Performance: An Empirical Study in Iraq. *The Journal of Asian Finance, Economics and Business*, 8(8), 57–66. <https://doi.org/10.13106/JAFEB.2021.VOL8.NO8.0057>
- Alareeni, B. (2018). Does corporate governance influence earnings management in listed companies in Bahrain Bourse? *Journal of Asia Business Studies*, 12(4), 551–570. <https://doi.org/10.1108/JABS-06-2017-0082>
- Albitar, K., Gerged, A. M., Kikhia, H., & Hussainey, K. (2021). Auditing in times of social distancing: The effect of COVID-19 on auditing quality. *International Journal of Accounting & Information Management*, 29(1), 169–178. <https://doi.org/10.1108/IJAIM-08-2020-0128>
- Albrecht, W. (2014). Iconic fraud triangle endures: Metaphor diagram helps everybody understand fraud. *Fraud Magazine*, 1–7.
- Albrecht, W. S., Albrecht, C., & Albrecht, C. C. (2008). Current Trends in Fraud and its Detection. *Information Security Journal: A Global Perspective*, 17(1), 2–12. <https://doi.org/10.1080/19393550801934331>
- Albrecht, W. S., Howe, K. R., & Romney, M. B. (1984). *Deterring fraud: The internal auditor's perspective*. Institute of Internal Auditors Research Foundation.
- Aleqab, M. M., & Ighnaim, M. M. (2021). The impact of board characteristics on earnings management. *Journal of Governance and Regulation*, 10(3), 8–17. <https://doi.org/10.22495/jgrv10i3art1>

- Almarayeh, T., Abdullatif, M., & Aibar-Guzmán, B. (2022). The role of audit committees in mitigating earnings management: Evidence from Jordan. *Journal of Accounting in Emerging Economies*, 12(5), 882–907. <https://doi.org/10.1108/JAEE-09-2020-0235>
- Almarayeh, T. S., Aibar-Guzman, B., & Abdullatif, M. (2020). Does audit quality influence earnings management in emerging markets? Evidence from Jordan. *Revista de Contabilidad*, 23(1), 64–74. <https://doi.org/10.6018/rcsar.365091>
- Alshater, M. M., Atayah, O. F., & Khan, A. (2022). What do we know about business and economics research during COVID-19: A bibliometric review. *Economic Research-Ekonomska Istraživanja*, 35(1), 1884–1912. <https://doi.org/10.1080/1331677X.2021.1927786>
- Altunbaş, Y., Thornton, J., & Uymaz, Y. (2018). CEO tenure and corporate misconduct: Evidence from US banks. *Finance Research Letters*, 26, 1–8. <https://doi.org/10.1016/j.frl.2017.11.003>
- Alves, S. (2013). The impact of audit committee existence and external audit on earnings management: Evidence from Portugal. *Journal of Financial Reporting & Accounting*, 11(2), 143–165. <https://doi.org/10.1108/JFRA-04-2012-0018>
- Alves, S. (2023). Gender diversity on corporate boards and earnings management: Evidence for European Union listed firms. *Cogent Business & Management*, 10(1), 2193138. <https://doi.org/10.1080/23311975.2023.2193138>
- Alzoubi, E. S. S. (2019). Audit committee, internal audit function and earnings management: Evidence from Jordan. *Meditari Accountancy Research*, 27(1), 72–90. <https://doi.org/10.1108/MEDAR-06-2017-0160>
- Amidu, M., Coffie, W., & Acquah, P. (2019). Transfer pricing, earnings management and tax avoidance of firms in Ghana. *Journal of Financial Crime*, 26(1), 235–259. <https://doi.org/10.1108/JFC-10-2017-0091>
- Anh, L. H. T., & Khuong, N. V. (2022). Gender diversity and earnings management behaviours in an emerging market: A comparison between regression analysis and FSQCA. *Cogent Business & Management*, 9(1), 2101243. <https://doi.org/10.1080/23311975.2022.2101243>
- Aras, G., & Crowther, D. (2009). Corporate Sustainability Reporting: A Study in Disingenuity? *Journal of Business Ethics*, 87(S1), 279–288. <https://doi.org/10.1007/s10551-008-9806-0>
- Aria, M., & Cuccurullo, C. (2017). Bibliometrix: An R-tool for comprehensive science mapping analysis. *Journal of Informetrics*, 11(4), 959–975. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2017.08.007>
- Arun, T. G., Almahrog, Y. E., & Ali Aribi, Z. (2015). Female directors and earnings management: Evidence from UK companies. *International Review of Financial Analysis*, 39, 137–146. <https://doi.org/10.1016/j.irfa.2015.03.002>

- Ashraf, B. N., & Qian, N. (2021). The Impact of Board Internationalization on Real Earnings Management: Evidence From China. *Sage Open*, 11(3). <https://doi.org/10.1177/21582440211032640>
- Association of Certified Fraud Examiners. (2016). *Report to the Nations on Occupational Fraud and Abuse: 2016 Global Fraud Study*. Association of Certified Fraud Examiners, Inc. <https://www.acfe.com/-/media/files/acfe/pdfs/rtnn/2016/2016-report-to-the-nations.pdf>
- Association of Certified Fraud Examiners (ACFE). (2022). *Occupational Fraud 2022: A Report to the Nations*. Association of Certified Fraud Examiners, Inc. <https://www.acfe.com/-/media/files/acfe/pdfs/rtnn/2022/2022-report-to-the-nations.pdf>
- Attia, E. F., Ismail, T. H., & Mehafdi, M. (2022). Impact of board of directors attributes on real-based earnings management: Further evidence from Egypt. *Future Business Journal*, 8(1), 56. <https://doi.org/10.1186/s43093-022-00169-x>
- Attia, E. F., Yassen, S., Chafai, A., & Qotb, A. (2024). The impact of board gender diversity on the accrual/real earnings management practice: Evidence from an emerging market. *Future Business Journal*, 10(1), 24. <https://doi.org/10.1186/s43093-024-00307-7>
- Avortri, C., & Agbanyo, R. (2020). Determinants of management fraud in the banking sector of Ghana: The perspective of the diamond fraud theory. *Journal of Financial Crime*, 28(1), 142–155. <https://doi.org/10.1108/JFC-06-2020-0102>
- Awalluddin, M. A., Maznorbalia, A. S., & Yiam, M. S. (2022). A review study on corporate fraud's negative effects on corporations. *Journal of Contemporary Social Science Research*, 7(1), 1–10.
- Baatour, K., Ben Othman, H., & Hussainey, K. (2017). The effect of multiple directorships on real and accrual-based earnings management: Evidence from Saudi listed firms. *Accounting Research Journal*, 30(4), 395–412. <https://doi.org/10.1108/ARJ-06-2015-0081>
- Bakhtiari, S., Nasiri, Z., & Vahidi, J. (2023). Credit card fraud detection using ensemble data mining methods. *Multimedia Tools and Applications*, 82(19), 29057–29075. <https://doi.org/10.1007/s11042-023-14698-2>
- Ballou, B., Chen, P.-C., Grenier, J. H., & Heitger, D. L. (2018). Corporate social responsibility assurance and reporting quality: Evidence from restatements. *Journal of Accounting and Public Policy*, 37(2), 167–188. <https://doi.org/10.1016/j.jaccpubpol.2018.02.001>
- Baxter, P., & Cotter, J. (2009). Audit committees and earnings quality. *Accounting & Finance*, 49(2), 267–290. <https://doi.org/10.1111/j.1467-629X.2008.00290.x>
- Beasley, M. S., Goldman, N. C., Lewellen, C. M., & McAllister, M. (2021). Board Risk Oversight and Corporate Tax-Planning Practices. *Journal of Management Accounting Research*, 33(1), 7–32. <https://doi.org/10.2308/JMAR-19-056>

- Beneish, M. D. (1999). The Detection of Earnings Manipulation. *Financial Analysts Journal*, 55(5), 24–36. <https://doi.org/10.2469/faj.v55.n5.2296>
- Bilal, Komal, B., Ezeani, E., Usman, M., Kwabi, F., & Ye, C. (2023). Do the educational profile, gender, and professional experience of audit committee financial experts improve financial reporting quality? *Journal of International Accounting, Auditing and Taxation*, 53, 100580. <https://doi.org/10.1016/j.intaccaudtax.2023.100580>
- Bologna, J., & Lindquist, R. J. (1995). *Fraud auditing and forensic accounting: New tools and techniques*. Wiley.
- Bonger, W. A. (1905). *Criminalité et conditions économiques*. M. Nijhoff.
- Bota-Avram, C. (2023). Bibliometric analysis of sustainable business performance: Where are we going? A science map of the field. *Economic Research-Ekonomska Istraživanja*, 36(1), 2137–2176. <https://doi.org/10.1080/1331677X.2022.2096094>
- Botene, P. H. R., De Azevedo, A. T., & De Arruda Ignácio, P. S. (2021). Blockchain as an enabling technology in the COVID-19 pandemic: A systematic review. *Health and Technology*, 11(6), 1369–1382. <https://doi.org/10.1007/s12553-021-00593-z>
- Box, M., Gratzner, K., & Lin, X. (2019). The Asymmetric Effect of Bankruptcy Fraud in Sweden: A Long-Term Perspective. *Journal of Quantitative Criminology*, 35(2), 287–312. <https://doi.org/10.1007/s10940-018-9380-2>
- Cambridge University Press & Assessment. (n.d.). *Fraud*. Cambridge University Press & Assessment. Cambridge Dictionary. Retrieved January 21, 2026, from <https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/fraud>
- Caputo, A., Pizzi, S., Pellegrini, M. M., & Dabić, M. (2021). Digitalization and business models: Where are we going? A science map of the field. *Journal of Business Research*, 123, 489–501. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2020.09.053>
- Chatterjee, C. (2021). Ownership pattern, board composition, and earnings management: Evidence from top Indian companies. *International Journal of Disclosure and Governance*, 18(2), 179–192. <https://doi.org/10.1057/s41310-021-00108-2>
- Chatterjee, R., & Rakshit, D. (2023). Association Between Earnings Management and Corporate Governance Mechanisms: A Study Based on Select Firms in India. *Global Business Review*, 24(1), 152–170. <https://doi.org/10.1177/0972150919885545>
- Cheliatsidou, A., Sariannidis, N., Garefalakis, A., Azibi, J., & Kagias, P. (2023). The international fraud triangle. *Journal of Money Laundering Control*, 26(1), 106–132. <https://doi.org/10.1108/JMLC-09-2021-0103>
- Chen, J., Duh, R., & Shiue, F. N. (2008). The Effect of Audit Committees on Earnings–Return Association: Evidence from Foreign Registrants in the United States. *Corporate Governance: An International Review*, 16(1), 32–40. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8683.2008.00660.x>

- Chen, J. J., & Zhang, H. (2014). The Impact of the Corporate Governance Code on Earnings Management – Evidence from Chinese Listed Companies. *European Financial Management*, 20(3), 596–632. <https://doi.org/10.1111/j.1468-036X.2012.00648.x>
- Chen, X., & Zhai, C. (2023). Bagging or boosting? Empirical evidence from financial statement fraud detection. *Accounting & Finance*, 63(5), 5093–5142. <https://doi.org/10.1111/acfi.13159>
- Cho, C. H., & Patten, D. M. (2007). The role of environmental disclosures as tools of legitimacy: A research note. *Accounting, Organizations and Society*, 32(7–8), 639–647. <https://doi.org/10.1016/j.aos.2006.09.009>
- Chorvatovičová, L., & Saxunová, D. (2016). *Usefulness of financial statements and annual reports in the process of accounting fraud detection*. 233–247.
- Chouaibi, J., Harres, M., & Ben Brahim, N. (2018). The Effect of Board Director’s Characteristics on Real Earnings Management: Tunisian-Listed Firms. *Journal of the Knowledge Economy*, 9(3), 999–1013. <https://doi.org/10.1007/s13132-016-0387-3>
- Cole, R., Johan, S., & Schweizer, D. (2021). Corporate failures: Declines, collapses, and scandals. *Journal of Corporate Finance*, 67, 101872. <https://doi.org/10.1016/j.jcorpfin.2020.101872>
- Conyon, M. J., & He, L. (2016). Executive Compensation and Corporate Fraud in China. *Journal of Business Ethics*, 134(4), 669–691. <https://doi.org/10.1007/s10551-014-2390-6>
- Corporate Finance Institute (CFI). (n.d.). *Corporate Fraud*. Corporate Finance Institute. Retrieved January 21, 2026, from <https://corporatefinanceinstitute.com/resources/esg/corporate-fraud/>
- Corsi, C., Di Berardino, D., & Di Cimbrini, T. (2015). Beneish M-score and detection of earnings management in Italian SMEs. *Ratio Mathematica*, 28(1). <https://doi.org/10.23755/rm.v28i1.28>
- Cressey, D. R. (1950). The Criminal Violation of Financial Trust. *American Sociological Review*, 15(6), 738. <https://doi.org/10.2307/2086606>
- Cressey, D. R. (1953). *Other people’s money; a study of the social psychology of embezzlement*. Free Press.
- Crowe, H. (2011). Why the fraud triangle is no longer enough. *Horwath, Crowe LLP*.
- Cumbana, D. A. P. T., & Ventura, J. B. (2024). Transformation and overview of audit in past 20 years: A bibliometric analysis. *Cogent Business & Management*, 11(1), 2395434. <https://doi.org/10.1080/23311975.2024.2395434>
- Cumming, D., Dannhauser, R., & Johan, S. (2015). Financial market misconduct and agency conflicts: A synthesis and future directions. *Journal of Corporate Finance*, 34, 150–168. <https://doi.org/10.1016/j.jcorpfin.2015.07.016>

- Daily, C. M., Dalton, D. R., & Cannella, A. A. (2003). Corporate Governance: Decades of Dialogue and Data. *The Academy of Management Review*, 28(3), 371–382. <https://doi.org/10.2307/30040727>
- Dauth, T., Pronobis, P., & Schmid, S. (2017). Exploring the link between internationalization of top management and accounting quality: The CFO's international experience matters. *International Business Review*, 26(1), 71–88. <https://doi.org/10.1016/j.ibusrev.2016.05.007>
- DeAngelo, H., DeAngelo, L., & Skinner, D. J. (1994). Accounting choice in troubled companies. *Journal of Accounting and Economics*, 17(1–2), 113–143. [https://doi.org/10.1016/0165-4101\(94\)90007-8](https://doi.org/10.1016/0165-4101(94)90007-8)
- Dechow, P. M., & Dichev, I. D. (2002). The Quality of Accruals and Earnings: The Role of Accrual Estimation Errors. *The Accounting Review*, 77(s-1), 35–59. <https://doi.org/10.2308/accr.2002.77.s-1.35>
- Dechow, P. M., Sloan, R. G., & Sweeney, A. P. (1995). Detecting earnings management. *Accounting Review*, 193–225.
- Defond, M. L., Hann, R. N., & Hu, X. (2005). Does the Market Value Financial Expertise on Audit Committees of Boards of Directors? *Journal of Accounting Research*, 43(2), 153–193. <https://doi.org/10.1111/j.1475-679x.2005.00166.x>
- Dellaportas, S. (2013). Conversations with inmate accountants: Motivation, opportunity and the fraud triangle. *Accounting Forum*, 37(1), 29–39. <https://doi.org/10.1016/j.accfor.2012.09.003>
- Deloitte Touche Tohmatsu India Private Limited. (2014). *Teething issues: Managing fraud and dispute challenges in the infrastructure sector*. Deloitte Touche Tohmatsu India Private Limited. <https://www.deloitte.com/in/en/Industries/government-public/research/deloitte-infrastructure-survey-2014.html>
- Desai, M. A., Dharmapala, D., & Fung, W. (2007). Taxation and the Evolution of Aggregate Corporate Ownership Concentration. In A. J. Auerbach, J. R. Hines, Jr., & J. Slemrod (Eds.), *Taxing Corporate Income in the 21st Century* (1st ed., pp. 345–383). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511510823.026>
- Dey, A. (2008). Corporate Governance and Agency Conflicts. *Journal of Accounting Research*, 46(5), 1143–1181. <https://doi.org/10.1111/j.1475-679X.2008.00301.x>
- Directive 2014/95/EU of the European Parliament and of the Council of 22 October 2014 Amending Directive 2013/34/EU as Regards Disclosure of Non-Financial and Diversity Information by Certain Large Undertakings and Groups (Text with EEA Relevance), Pub. L. No. 32014L0095, 330 Official Journal of the European Union L 1 (2014). <https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2014/95/oj/eng>
- Directive (EU) 2019/1937 of the European Parliament and of the Council of 23 October 2019 on the Protection of Persons Who Report Breaches of Union Law, Pub. L. No.

- 32019L1937, 305 Official Journal of the European Union 17 (2019). <https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2019/1937/oj/eng>
- Directive (EU) 2022/2381 of the European Parliament and of the Council of 23 November 2022 on Improving the Gender Balance among Directors of Listed Companies and Related Measures, Pub. L. No. 32022L2381, 315 Official Journal of the European Union 44 (2022). <https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2022/2381/oj/eng>
- Directive (EU) 2022/2464 of the European Parliament and of the Council of 14 December 2022 Amending Regulation (EU) No 537/2014, Directive 2004/109/EC, Directive 2006/43/EC and Directive 2013/34/EU, as Regards Corporate Sustainability Reporting (Text with EEA Relevance), Pub. L. No. 32022L2464, 322 Official Journal of the European Union 15 (2022). <https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2022/2464/oj/eng>
- Diwan, H., & Amarayil Sreeraman, B. (2023). From financial reporting to ESG reporting: A bibliometric analysis of the evolution in corporate sustainability disclosures. *Environment, Development and Sustainability*, 26(6), 13769–13805. <https://doi.org/10.1007/s10668-023-03249-2>
- Donthu, N., Kumar, S., Mukherjee, D., Pandey, N., & Lim, W. M. (2021). How to conduct a bibliometric analysis: An overview and guidelines. *Journal of Business Research*, 133, 285–296. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2021.04.070>
- Dorminey, J., Fleming, A. S., Kranacher, M.-J., & Riley, R. A. (2012). The Evolution of Fraud Theory. *Issues in Accounting Education*, 27(2), 555–579. <https://doi.org/10.2308/iace-50131>
- Dumitrescu, M.-S., & Marica, M.-E. (2019). Cybercrime in Digital Era. *New Trends in Sustainable Business and Consumption*, 433–440.
- Duong Thi, C. (2023). Audit Quality, Institutional Environments, and Earnings Management: An Empirical Analysis of New Listings. *Sage Open*, 13(2). <https://doi.org/10.1177/21582440231180672>
- Ebrahim, A. (2007). Earnings management and board activity: An additional evidence. *Review of Accounting and Finance*, 6(1), 42–58. <https://doi.org/10.1108/14757700710725458>
- Egbunike, F. C., Ogbodo, C. O., & Ojimadu, J. O. (2019). The Effect of Financial Distress on Corporate Profitability: A Panel Estimated Generalized Least Squares (EGLS) Approach. *Journal of Global Accounting Department of Accountancy*, 6(1).
- Elaigwu, M., Abdulmalik, S. O., & Talab, H. R. (2024). Corporate integrity, external assurance and sustainability reporting quality: Evidence from the Malaysian public listed companies. *Asia-Pacific Journal of Business Administration*, 16(2), 410–440. <https://doi.org/10.1108/APJBA-07-2021-0307>
- El-Dyasty, M. M., & Elamer, A. A. (2023). Female leadership and financial reporting quality in Egypt. *Journal of Applied Accounting Research*, 24(3), 583–605. <https://doi.org/10.1108/JAAR-11-2021-0315>

- Erbuga, G. S. (2020). Rationality in Decision-Making and Deterring Corporate Fraud. In S. Grima, E. Boztepe, & P. J. Baldacchino (Eds.), *Contemporary Studies in Economic and Financial Analysis* (pp. 99–110). Emerald Publishing Limited. <https://doi.org/10.1108/S1569-375920200000102010>
- Erin, O., & Bamigboye, O. A. (2020). Does whistleblowing framework influence earnings management? An empirical investigation. *International Journal of Disclosure and Governance*, 17(2–3), 111–122. <https://doi.org/10.1057/s41310-020-00078-x>
- Eugster, N., Kowalewski, O., & Śpiewanowski, P. (2024). Internal governance mechanisms and corporate misconduct. *International Review of Financial Analysis*, 92, 103109. <https://doi.org/10.1016/j.irfa.2024.103109>
- Fakhar Manesh, M., Pellegrini, M. M., Marzi, G., & Dabic, M. (2021). Knowledge Management in the Fourth Industrial Revolution: Mapping the Literature and Scoping Future Avenues. *IEEE Transactions on Engineering Management*, 68(1), 289–300. <https://doi.org/10.1109/TEM.2019.2963489>
- Fernández Méndez, C., Arrondo García, R., & Pathan, S. (2017). Monitoring by busy and overlap directors: An examination of executive remuneration and financial reporting quality. *Spanish Journal of Finance and Accounting / Revista Española de Financiación y Contabilidad*, 46(1), 28–62. <https://doi.org/10.1080/02102412.2016.1250345>
- Ferris, S. P., & Liao, M.-Y. (Stella). (2019). Busy boards and corporate earnings management: An international analysis. *Review of Accounting and Finance*, 18(4), 533–556. <https://doi.org/10.1108/RAF-07-2017-0144>
- Franz, D. R., HassabElnaby, H. R., & Lobo, G. J. (2014). Impact of proximity to debt covenant violation on earnings management. *Review of Accounting Studies*, 19(1), 473–505. <https://doi.org/10.1007/s11142-013-9252-9>
- Freeman, R. E. (1984). *Strategic management: A stakeholder approach*. Pitman.
- Freeman, R. E. (2010). *Strategic management: A stakeholder approach*. Cambridge university press.
- Ghaisani, H. M., Dwi, A., & Bawono, B. (2022). Analysis of Financial Statement Fraud: The Vousinas Fraud Hexagon Model Approach and the Audit Committe as Moderating Variable. *The International Journal of Business Management and Technology*, 6(6), 115–125.
- Girau, A. E., Bujang, I., Paulus Jidwin, A., & Said, J. (2022). Corporate governance challenges and opportunities in mitigating corporate fraud in Malaysia. *Journal of Financial Crime*, 29(2), 620–638. <https://doi.org/10.1108/JFC-02-2021-0045>
- Githaiga, P. N. (2025). Corporate anticorruption disclosure and earnings management: The moderating role of board gender diversity. *Corporate Governance: The International Journal of Business in Society*, 25(3), 684–703. <https://doi.org/10.1108/CG-02-2024-0100>

- Githaiga, P. N., Muturi Kabete, P., & Caroline Bonareri, T. (2022). Board characteristics and earnings management. Does firm size matter? *Cogent Business & Management*, 9(1), 2088573. <https://doi.org/10.1080/23311975.2022.2088573>
- Goh, B. W., Lee, J., Ng, J., & Ow Yong, K. (2016). The Effect of Board Independence on Information Asymmetry. *European Accounting Review*, 25(1), 155–182. <https://doi.org/10.1080/09638180.2014.990477>
- Greco, G., Sciulli, N., & D’Onza, G. (2015). The Influence of Stakeholder Engagement on Sustainability Reporting: Evidence from Italian local councils. *Public Management Review*, 17(4), 465–488. <https://doi.org/10.1080/14719037.2013.798024>
- Greene, W. H. (2003). *Econometric Analysis*. Prentice Hall. <https://books.google.ro/books?id=7i9lQgAACAAJ>
- Greenlee, J., Fischer, M., Gordon, T., & Keating, E. (2007). An Investigation of Fraud in Nonprofit Organizations: Occurrences and Deterrents. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 36(4), 676–694. <https://doi.org/10.1177/0899764007300407>
- Gul, F. A., Chen, C. J. P., & Tsui, J. S. L. (2003). Discretionary Accounting Accruals, Managers’ Incentives, and Audit Fees. *Contemporary Accounting Research*, 20(3), 441–464. <https://doi.org/10.1506/686E-NF2J-73X6-G540>
- Guttentag, M. D., Porath, C. L., & Fraidin, S. N. (2008). Brandeis’ Policeman: Results from a Laboratory Experiment on How to Prevent Corporate Fraud. *Journal of Empirical Legal Studies*, 5(2), 239–273. <https://doi.org/10.1111/j.1740-1461.2008.00124.x>
- Halteh, K., & Tiwari, M. (2023). Preempting fraud: A financial distress prediction perspective on combating financial crime. *Journal of Money Laundering Control*, 26(6), 1194–1202. <https://doi.org/10.1108/JMLC-01-2023-0013>
- Hamid, F., Hashim, H. A., & Salleh, Z. (2012). Motivation for Earnings Management among Auditors in Malaysia. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 65, 239–246. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2012.11.117>
- Hasan, M. T., Hossain, Md. K., Rekabder, M. S., Molla, M. S., & Ashif, A. S. M. (2022). IFRS adoption and real earnings management in Bangladesh: The role of board characteristics. *Cogent Business & Management*, 9(1), 2094587. <https://doi.org/10.1080/23311975.2022.2094587>
- Hasnan, S., Rahman, R. A., & Mahenthiran, S. (2013). Management Motive, Weak Governance, Earnings Management, and Fraudulent Financial Reporting: Malaysian Evidence. *Journal of International Accounting Research*, 12(1), 1–27. <https://doi.org/10.2308/jiar-50353>
- He, L., & Yang, R. (2014). Does Industry Regulation Matter? New Evidence on Audit Committees and Earnings Management. *Journal of Business Ethics*, 123(4), 573–589. <https://doi.org/10.1007/s10551-013-2011-9>

- Hollinger, R. C., & Clark, J. P. (1983). *Theft by Employees*. LexingtonBooks. <https://books.google.ro/books?id=31cfAAAAMAAJ>
- Homer, E. M. (2019). Testing the fraud triangle: A systematic review. *Journal of Financial Crime*, 27(1), 172–187. <https://doi.org/10.1108/JFC-12-2018-0136>
- Hooghiemstra, R., Hermes, N., Oxelheim, L., & Randøy, T. (2019). Strangers on the board: The impact of board internationalization on earnings management of Nordic firms. *International Business Review*, 28(1), 119–134. <https://doi.org/10.1016/j.ibusrev.2018.08.007>
- Hussain, N., Khan, S. A., Nguyen, D. K., Stocchetti, A., & Corbet, S. (2025). Board-level governance and corporate social responsibility: A meta-analytic review. *Journal of Economic Surveys*, 39(1), 3–31. <https://doi.org/10.1111/joes.12603>
- Idris, M., Siam, Y. A., & Nassar, M. (2018). Board independence, earnings management and the moderating effect of family ownership in Jordan. *Management & Marketing*, 13(2), 985–994. <https://doi.org/10.2478/mmcks-2018-0017>
- International Auditing and Assurance Standards Board. (2009). *International Standard on Auditing 240: The Auditor's Responsibilities Relating to Fraud in an Audit of Financial Statements*. International Federation of Accountants. https://www.ibr-ire.be/docs/default-source/fr/documents/reglementation-et-publications/normes-et-recommandations/isa/isa-english-version/isa-240_en.pdf
- Iraya, C., Mwangi, M., & Wanjohi, G. (2014). The effect of corporate governance practices on earnings management of companies listed at the Nairobi securities exchange. *European Scientific Journal*. <https://ejournal.org/index.php/esj/article/view/4945>
- Ismael, H. R., Ahmed, A. H., Alhadab, M., & Tahat, Y. A. (2025). Earnings management and board member tenure, affiliations and re-election term duration: Evidence from the UK. *Corporate Governance: The International Journal of Business in Society*. <https://doi.org/10.1108/CG-09-2023-0396>
- Ismail, I., How, J., Shafie, R., Ku Ismail, K. N. I., & Abdul Wahab, E. A. (2025). Female leadership and earnings management in politically connected and family firms. *Accounting Forum*, 49(5), 978–1008. <https://doi.org/10.1080/01559982.2024.2416742>
- Ismail, T. H., & Abdelmoniem, Z. (2013). Stock option fraud prevention in Islamic country: Does corporate governance matter? *Journal of Financial Reporting and Accounting*, 11(1), 4–28. <https://doi.org/10.1108/JFRA-03-2013-0013>
- Jensen, M. C. (1993). The Modern Industrial Revolution, Exit, and the Failure of Internal Control Systems. *The Journal of Finance*, 48(3), 831–880. <https://doi.org/10.1111/j.1540-6261.1993.tb04022.x>
- Jensen, M. C., & Meckling, W. H. (1976). Theory of the firm: Managerial behavior, agency costs and ownership structure. *Journal of Financial Economics*, 3(4), 305–360. [https://doi.org/10.1016/0304-405X\(76\)90026-X](https://doi.org/10.1016/0304-405X(76)90026-X)

- Jeong, S. W., & Rho, J. (2004). Big Six auditors and audit quality: The Korean evidence. *The International Journal of Accounting*, 39(2), 175–196. <https://doi.org/10.1016/j.intacc.2004.02.001>
- Joanne Shaza Janang, Corina Joseph, & Roshima Said. (2020). Corporate Governance and Corporate Social Responsibility Society Disclosure: The Application of Legitimacy Theory. *International Journal of Business and Society*, 21(2), 660–678. <https://doi.org/10.33736/ijbs.3281.2020>
- Johnson, E., Khurana, I. K., & Reynolds, J. K. (2002). Audit-Firm Tenure and the Quality of Financial Reports. *Contemporary Accounting Research*, 19(4), 637–660. <https://doi.org/10.1506/LLTH-JXQV-8CEW-8MXD>
- Jones, J. J. (1991). Earnings Management During Import Relief Investigations. *Journal of Accounting Research*, 29(2), 193. <https://doi.org/10.2307/2491047>
- Kagias, P., Cheliatsidou, A., Garefalakis, A., Azibi, J., & Sariannidis, N. (2022). The fraud triangle – an alternative approach. *Journal of Financial Crime*, 29(3), 908–924. <https://doi.org/10.1108/JFC-07-2021-0159>
- Kaituko, L. E., Githaiga, P. N., & Chelogoi, S. K. (2023). Board structure and the likelihood of financial statement fraud. Does audit fee matter? Evidence from manufacturing firms in the East Africa community. *Cogent Business & Management*, 10(2), 2218175. <https://doi.org/10.1080/23311975.2023.2218175>
- Kamarudin, K. A., Wan Ismail, W. A., Harymawan, I., & Mohamad Ariff, A. (2025). Audit firm tenure and corporate tax avoidance: Evidence spanning COVID-19 pandemic. *Journal of Financial Crime*, 32(1), 98–116. <https://doi.org/10.1108/JFC-12-2023-0329>
- Kapoor, N., & Goel, S. (2017). Board Characteristics, Firm Profitability and Earnings Management: Evidence from India. *Australian Accounting Review*, 27(2), 180–194. <https://doi.org/10.1111/auar.12144>
- Karjalainen, J., Kasanen, E., Kinnunen, J., & Niskanen, J. (2023). Dividends and tax avoidance as drivers of earnings management: Evidence from dividend-paying private SMEs in Finland. *Journal of Small Business Management*, 61(2), 906–937. <https://doi.org/10.1080/00472778.2020.1824526>
- Karpoff, J. M. (2021). The future of financial fraud. *Journal of Corporate Finance*, 66, 101694. <https://doi.org/10.1016/j.jcorpfin.2020.101694>
- Kasipillai, J., & Mahenthiran, S. (2013). Deferred taxes, earnings management, and corporate governance: Malaysian evidence. *Journal of Contemporary Accounting & Economics*, 9(1), 1–18. <https://doi.org/10.1016/j.jcae.2013.03.001>
- Kessler, M. M. (1963). Bibliographic coupling between scientific papers. *American Documentation*, 14(1), 10–25. <https://doi.org/10.1002/asi.5090140103>

- Kharashgah, K., Amran, N., & Ishak, R. (2019). Board of directors' structure and real earnings management: Jordanian evidence. *International Journal of Academic Research in Business and Social Sciences*, 9(12), 742–760.
- Khelil, I., Khelif, H., & Achek, I. (2025). Anti-corruption reporting: A review empirical literature. *Journal of Money Laundering Control*, 28(1), 30–44. <https://doi.org/10.1108/JMLC-03-2024-0039>
- Kim, Y., Park, M. S., & Wier, B. (2012). Is Earnings Quality Associated with Corporate Social Responsibility? *The Accounting Review*, 87(3), 761–796. <https://doi.org/10.2308/accr-10209>
- Klein, A. (2002). Audit committee, board of director characteristics, and earnings management. *Journal of Accounting and Economics*, 33(3), 375–400. [https://doi.org/10.1016/S0165-4101\(02\)00059-9](https://doi.org/10.1016/S0165-4101(02)00059-9)
- Kliestik, T., Blazek, R., & Belas, J. (2022). CEO monitoring and accounting record manipulation: Evidence from Slovak agriculture companies. *Economics & Sociology*, 15(4), 204–218. <https://doi.org/10.14254/2071-789X.2022/15-4/10>
- Kothari, S. P., Leone, A. J., & Wasley, C. E. (2005). Performance matched discretionary accrual measures. *Journal of Accounting and Economics*, 39(1), 163–197. <https://doi.org/10.1016/j.jacceco.2004.11.002>
- L'Abate, V., Albergo, F., Comite, U., Vitolla, F., & Raimo, N. (2025). Beyond the Surface: Navigating Sustainability Disclosure in European Union Ports. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 32(4), 4604–4618. <https://doi.org/10.1002/csr.3198>
- Laplume, A. O., Sonpar, K., & Litz, R. A. (2008). Stakeholder Theory: Reviewing a Theory That Moves Us. *Journal of Management*, 34(6), 1152–1189. <https://doi.org/10.1177/0149206308324322>
- Lee, E. Y., & Ha, W. (2021). Auditors' response to corporate fraud: Evidence from audit fees and auditor turnover. *Managerial Auditing Journal*, 36(3), 405–436. <https://doi.org/10.1108/MAJ-12-2019-2515>
- Lee, G., & Xiao, X. (2018). Whistleblowing on accounting-related misconduct: A synthesis of the literature. *Journal of Accounting Literature*, 41(1), 22–46. <https://doi.org/10.1016/j.acclit.2018.03.003>
- Li, L., & McMurray, A. (2022). *Corporate Fraud Across the Globe*. Springer Nature Singapore. <https://doi.org/10.1007/978-981-19-3667-8>
- Li, X., Than, E. T., Ahmed, R., Ishaque, M., & Huynh, T. L. D. (2023). Gender diversity of boards and executives on real earnings management in the bull or bear period: Empirical evidence from China. *International Journal of Finance & Economics*, 28(3), 2753–2771. <https://doi.org/10.1002/ijfe.2562>

- Li, Z., Xu, C., Zhang, H., Rasool, S. F., & Fareed, Z. (2022). Exploring the relationship between takeover market and enterprise innovation: The mediating role of internal governance. *Journal of Innovation & Knowledge*, 7(3), 100205. <https://doi.org/10.1016/j.jik.2022.100205>
- Liang, Q., Gao, W., & Xie, H. (2022). Do foreign investors deter corporate fraud? Evidence from China. *The Quarterly Review of Economics and Finance*, 84, 92–111. <https://doi.org/10.1016/j.qref.2022.01.002>
- Lin, H.-L., & Yen, A.-R. (2022). Auditor rotation, key audit matter disclosures, and financial reporting quality. *Advances in Accounting*, 57, 100594. <https://doi.org/10.1016/j.adiac.2022.100594>
- Lin, S., Pizzini, M., Vargus, M., & Bardhan, I. R. (2011). The Role of the Internal Audit Function in the Disclosure of Material Weaknesses. *The Accounting Review*, 86(1), 287–323. <https://doi.org/10.2308/accr.00000016>
- Lokanan, M. (2018). Informing the fraud triangle: Insights from differential association theory. *Journal of Theoretical Accounting Research*, 14(1).
- London Stock Exchange Group plc. (2023). *Annual Report 2022*. London Stock Exchange Group plc. https://www.lseg.com/content/dam/lseg/en_us/documents/investor-relations/annual-reports/lseg-annual-report-2022.pdf
- Lucuț Capraș, I., & Achim, M. V. (2023). An Overview of Forensic Accounting and Its Effectiveness in the Detection and Prevention of Fraud. In M. V. Achim (Ed.), *Economic and Financial Crime, Sustainability and Good Governance* (pp. 319–346). Springer International Publishing. https://doi.org/10.1007/978-3-031-34082-6_13
- Lucuț Capraș, I., & Achim, M. V. (2024). Analysis and Classification of Corporate Fraud Based on the Literature and Investigated Cases in Romania. *Studies in Business and Economics*, 19(2), 155–175. <https://doi.org/10.2478/sbe-2024-0031>
- Lucuț Capras, I., & Achim, M. V. (2024). Protection Of Whistleblowers In The Eu And Adoption Of Directive (EU) 2019/1937. *Annales Universitatis Apulensis: Series Oeconomica*, 26(1), 41–56.
- Lucuț Capraș, I., Achim, M. V., Hint, M. S., & Găban, L. V. (2025). How can data manipulation matter in predicting the failure risk? Evidence from Romanian companies. *Journal of Business Economics and Management*, 26(1), 110–126. <https://doi.org/10.3846/jbem.2025.22373>
- Lucuț Capras, I., Achim, M. V., & Mara, E. R. (2024). Is tax avoidance one of the purposes of financial data manipulation? The case of Romania. *The Journal of Risk Finance*, 25(4), 588–601. <https://doi.org/10.1108/JRF-11-2023-0273>
- Lucuț Capraș, I., Achim, M. V., Rahat, B., & Nicolò, G. (2025). Sustainable auditing governance in a changing landscape: Cross-country evidence on the effect of traditional and innovative audit mechanisms on fraud risk. *Journal of Innovation & Knowledge*, 10(5), 100798. <https://doi.org/10.1016/j.jik.2025.100798>

- Luo, J., Peng, C., & Zhang, X. (2020). The impact of CFO gender on corporate fraud: Evidence from China. *Pacific-Basin Finance Journal*, 63, 101404. <https://doi.org/10.1016/j.pacfin.2020.101404>
- Mardani, S., & Shahriari, H. (2016). Fraud detection in process-aware information systems using process mining. *Proc. 21st Century, E-Syst. Theno*, 307–344. <https://doi.org/10.1201/b19889-14>
- Maria, E. (2017). Empirical Test of Fraud Triangle Theory on Local Government (Evidence from Indonesia). *International Journal of Applied Business and Economic Research*, 15, 233–248.
- Marques, M., Rodrigues, L. L., & Craig, R. (2011). Earnings management induced by tax planning: The case of Portuguese private firms. *Journal of International Accounting, Auditing and Taxation*, 20(2), 83–96. <https://doi.org/10.1016/j.intaccaudtax.2011.06.003>
- Marshakova-Shaikevich, I. V. (2009). *System of Document Connections Based on References*. <https://api.semanticscholar.org/CorpusID:10850078>
- McNichols, M. F. (2002). Discussion of the Quality of Accruals and Earnings: The Role of Accrual Estimation Errors. *The Accounting Review*, 77(s-1), 61–69. <https://doi.org/10.2308/accr.2002.77.s-1.61>
- Michelon, G., Pilonato, S., & Ricceri, F. (2015). CSR reporting practices and the quality of disclosure: An empirical analysis. *Critical Perspectives on Accounting*, 33, 59–78. <https://doi.org/10.1016/j.cpa.2014.10.003>
- Mitchell, R. K., Agle, B. R., & Wood, D. J. (1997). Toward a Theory of Stakeholder Identification and Salience: Defining the Principle of Who and What Really Counts. *The Academy of Management Review*, 22(4), 853. <https://doi.org/10.2307/259247>
- Mock, T. J., & Turner, J. L. (2005). Auditor Identification of Fraud Risk Factors and their Impact on Audit Programs. *International Journal of Auditing*, 9(1), 59–77. <https://doi.org/10.1111/j.1099-1123.2005.00102.x>
- Moeremans, B., & Dooms, M. (2021). An Exploration of Social License to Operate (SLTO) Measurement in the Port Industry: The Case of North America. *Sustainability*, 13(5), 2543. <https://doi.org/10.3390/su13052543>
- Moher, D., Liberati, A., Tetzlaff, J., Altman, D. G., & The PRISMA Group. (2009). Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses: The PRISMA Statement. *PLoS Medicine*, 6(7), e1000097. <https://doi.org/10.1371/journal.pmed.1000097>
- Monteiro, A. P., Rua, O. L., Figueira, J. C., & Leite, E. (2021). Practices and mechanisms to mitigate the negative effects of accounting-based earnings management: An empirical study from the professionals' perspective. *Int. J. Adv. Appl. Sci*, 8, 15–28. <https://doi.org/10.21833/ijaas.2021.09.003>

- Muhsin, ., & Nurkhin, A. (2018). What Determinants of Academic Fraud Behavior? From Fraud Triangle to Fraud Pentagon Perspective. *KnE Social Sciences*, 3(10), 154. <https://doi.org/10.18502/kss.v3i10.3126>
- Muhtar, Sutaryo, & Sriyanto. (2018). Corruption in Indonesian local government: Study on triangle fraud theory. *International Journal of Business and Society*, 19(2), 536–552.
- Murdock, H. (2008). The Three Dimensions of Fraud. *Internal Auditor*, 65(4).
- Narsa, N. P. D. R. H., Afifa, L. M. E., & Wardhaningrum, O. A. (2023). Fraud triangle and earnings management based on the modified M-score: A study on manufacturing company in Indonesia. *Heliyon*, 9(2), e13649. <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2023.e13649>
- Narváez-Castillo, V. P., García-Benau, M. A., Sierra-García, L., & Gambetta, N. (2024). Are material ESG issues making their way into key audit matters? An analysis of Colombian innovative companies. *Journal of Innovation & Knowledge*, 9(4), 100574. <https://doi.org/10.1016/j.jik.2024.100574>
- Nikkel, B. (2020). Fintech forensics: Criminal investigation and digital evidence in financial technologies. *Forensic Science International: Digital Investigation*, 33, 200908. <https://doi.org/10.1016/j.fsidi.2020.200908>
- Okpa, J. T., Ajah, B. O., & Igbe, J. E. (2020). Rising trend of phishing attacks on corporate organisations in Cross River State, Nigeria. *International Journal of Cyber Criminology*, 14(2), 460–478.
- Omoye, A. S., & Eriki, P. O. (2014). Corporate Governance Determinants of Earnings Management: Evidence from Nigerian Quoted Companies. *Mediterranean Journal of Social Sciences*. <https://doi.org/10.5901/mjss.2014.v5n23p553>
- Orazalin, N. (2020). Board gender diversity, corporate governance, and earnings management: Evidence from an emerging market. *Gender in Management: An International Journal*, 35(1), 37–60. <https://doi.org/10.1108/GM-03-2018-0027>
- Oreshile, S. A., & Adeneye, Y. (2025). Real earnings management practices and financial performance: The moderating role of whistleblowing policy. *South African Journal of Accounting Research*, 39(3), 207–248. <https://doi.org/10.1080/10291954.2025.2475597>
- Oussii, A. A., & Klibi, M. F. (2023). Do CEO duality and expertise affect earnings management behavior? The moderating effect of family ownership. *Journal of Family Business Management*, 13(4), 1392–1409. <https://doi.org/10.1108/JFBM-03-2023-0030>
- Oxford University Press. (n.d.). *Fraud*. Oxford University Press. Oxford Learner's Dictionaries. Retrieved January 21, 2026, from <https://www.oxfordlearnersdictionaries.com/definition/english/fraud>
- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J.,

- Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., ... Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ*, n71. <https://doi.org/10.1136/bmj.n71>
- Palmrose, Z.-V., Richardson, V. J., & Scholz, S. (2004). Determinants of market reactions to restatement announcements. *Journal of Accounting and Economics*, 37(1), 59–89. <https://doi.org/10.1016/j.jacceco.2003.06.003>
- Park, J., & Brorson, T. (2005). Experiences of and views on third-party assurance of corporate environmental and sustainability reports. *Journal of Cleaner Production*, 13(10–11), 1095–1106. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2004.12.006>
- Park, Y. W., & Shin, H.-H. (2004). Board composition and earnings management in Canada. *Journal of Corporate Finance*, 10(3), 431–457. [https://doi.org/10.1016/S0929-1199\(03\)00025-7](https://doi.org/10.1016/S0929-1199(03)00025-7)
- Pascoal, F. B., Juwana, H., Karuniasa, M., & Djokokusumo, H. H. (2023). Sovereign ESG Integration: A Bibliometric and Systematic Literature Review. *Studies in Business and Economics*, 18(1), 231–260. <https://doi.org/10.2478/sbe-2023-0013>
- Peasnell, K. V., Pope, P. F., & Young, S. (2005). Board Monitoring and Earnings Management: Do Outside Directors Influence Abnormal Accruals? *Journal of Business Finance & Accounting*, 32(7–8), 1311–1346. <https://doi.org/10.1111/j.0306-686X.2005.00630.x>
- Piot, C., & Janin, R. (2007). External Auditors, Audit Committees and Earnings Management in France. *European Accounting Review*, 16(2), 429–454. <https://doi.org/10.1080/09638180701391030>
- Portugal Dias, A. A. D. S. (2021). Risks and fraud: A theoretical approach. *Revista Perspectiva Empresarial*, 8(2), 7–21. <https://doi.org/10.16967/23898186.712>
- Postea, M.-M., Achim, M.-V., & Lucaș Capraș, I. (2023). Tax Evasion In The Context Of The Shadow Economy. Evidence For The European Union Countries. *Annales Universitatis Apulensis-Series Oeconomica*, 25(1).
- Prawitt, D. F., Smith, J. L., & Wood, D. A. (2009). Internal Audit Quality and Earnings Management. *The Accounting Review*, 84(4), 1255–1280. <https://doi.org/10.2308/accr.2009.84.4.1255>
- Pucheta-Martínez, M. C., & De Fuentes, C. (2007). The Impact of Audit Committee Characteristics on the Enhancement of the Quality of Financial Reporting: An empirical study in the Spanish context. *Corporate Governance: An International Review*, 15(6), 1394–1412. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8683.2007.00653.x>
- Putri, A., Rohman, A., & Chariri, A. (2016). *Tax Avoidance, Earnings Management, and Corporate Governance Mechanism (An Evidence From Indonesia)*. <https://api.semanticscholar.org/CorpusID:169659165>
- Quoc Thinh, T., & Tan, N. N. (2019). Corporate Governance Factors Impact on the Earnings Management – Evidence on Listed Companies in Ho Chi Minh Stock Exchange. In V.

- Kreinovich, N. N. Thach, N. D. Trung, & D. Van Thanh (Eds.), *Beyond Traditional Probabilistic Methods in Economics* (pp. 719–725). Springer International Publishing.
- Raghuram, S., Hill, N. S., Gibbs, J. L., & Maruping, L. M. (2019). Virtual Work: Bridging Research Clusters. *Academy of Management Annals*, *13*(1), 308–341. <https://doi.org/10.5465/annals.2017.0020>
- Rajora, V. M. (2010). Corporate Frauds in the World of Corporate Sector: A Critical Analysis. *SSRN Electronic Journal*. <https://doi.org/10.2139/ssrn.1539013>
- Ramamoorti, S. (2008). The Psychology and Sociology of Fraud: Integrating the Behavioral Sciences Component Into Fraud and Forensic Accounting Curricula. *Issues in Accounting Education*, *23*(4), 521–533. <https://doi.org/10.2308/iace.2008.23.4.521>
- Rashid, M., Al-Mamun, A., Roudaki, H., & Yasser, Q. R. (2022). An Overview of Corporate Fraud and its Prevention Approach. *Australasian Business, Accounting and Finance Journal*, *16*(1), 101–118. <https://doi.org/10.14453/aabfj.v16i1.7>
- Rezaee, Z. (2005). Causes, consequences, and deterrence of financial statement fraud. *Critical Perspectives on Accounting*, *16*(3), 277–298. [https://doi.org/10.1016/S1045-2354\(03\)00072-8](https://doi.org/10.1016/S1045-2354(03)00072-8)
- Romano, G., & Guerrini, A. (2012). Corporate governance and accounting enforcement actions in Italy. *Managerial Auditing Journal*, *27*(7), 622–638. <https://doi.org/10.1108/02686901211246778>
- Roychowdhury, S. (2006). Earnings management through real activities manipulation. *Journal of Accounting and Economics*, *42*(3), 335–370. <https://doi.org/10.1016/j.jacceco.2006.01.002>
- Sáenz González, J., & García-Meca, E. (2014). Does Corporate Governance Influence Earnings Management in Latin American Markets? *Journal of Business Ethics*, *121*(3), 419–440. <https://doi.org/10.1007/s10551-013-1700-8>
- Sajwani, B., Al-Shboul, M., & Maghyreh, A. (2024). Do board characteristics affect financial sustainability? The COVID-19 pandemic experience. *Journal of Financial Reporting and Accounting*. <https://doi.org/10.1108/JFRA-11-2023-0648>
- Saleh, N. M., & Ahmed, K. (2005). Earnings management of distressed firms during debt renegotiation. *Accounting and Business Research*, *35*(1), 69–86. <https://doi.org/10.1080/00014788.2005.9729663>
- Saona, P., Muro, L., & Alvarado, M. (2020). How do the ownership structure and board of directors' features impact earnings management? The Spanish case. *Journal of International Financial Management & Accounting*, *31*(1), 98–133. <https://doi.org/10.1111/jifm.12114>
- Sarens, G., De Beelde, I., & Everaert, P. (2009). Internal audit: A comfort provider to the audit committee. *The British Accounting Review*, *41*(2), 90–106. <https://doi.org/10.1016/j.bar.2009.02.002>

- Sari, M. P., Mahardika, E., Suryandari, D., & Raharja, S. (2022). The audit committee as moderating the effect of hexagon's fraud on fraudulent financial statements in mining companies listed on the Indonesia stock exchange. *Cogent Business & Management*, 9(1), 2150118. <https://doi.org/10.1080/23311975.2022.2150118>
- Sarkar, J., Sarkar, S., & Sen, K. (2008). Board of Directors and Opportunistic Earnings Management: Evidence from India. *Journal of Accounting, Auditing & Finance*, 23(4), 517–551. <https://doi.org/10.1177/0148558X0802300405>
- Schipper, K. (1989). Earnings management. *Accounting Horizons*, 3(4), 91.
- Schumann, F., Thun, T. W., Dauth, T., & Zülch, H. (2024). Does top management team diversity affect accounting quality? Empirical evidence from Germany. *Journal of Management and Governance*, 28(1), 137–175. <https://doi.org/10.1007/s10997-023-09668-7>
- Scott, W. R. (2010). *Financial accounting theory* (5. ed., [Nachdr.]). Pearson Prentice Hall.
- Seifzadeh, M., Rajaei, R., & Allahbakhsh, A. (2022). The relationship between management entrenchment and financial statement fraud. *Journal of Facilities Management*, 20(1), 102–119. <https://doi.org/10.1108/JFM-02-2021-0026>
- Senadheera, S. S., Gregory, R., Rinklebe, J., Farrukh, M., Rhee, J. H., & Ok, Y. S. (2022). The development of research on environmental, social, and governance (ESG): A bibliometric analysis. *Sustainable Environment*, 8(1), 2125869. <https://doi.org/10.1080/27658511.2022.2125869>
- Shehata, N., Nathan, S., Farooq, O., & Dahawy, K. (2023). External audit and tax evasion: Evidence from India. *Applied Economics*, 55(34), 4023–4036. <https://doi.org/10.1080/00036846.2022.2123103>
- Shi, W., Aguilera, R., & Wang, K. (2020). State ownership and securities fraud: A political governance perspective. *Corporate Governance: An International Review*, 28(2), 157–176. <https://doi.org/10.1111/corg.12313>
- Silverstone, H., & Sheetz, M. (2007). *Forensic Accounting and Fraud Investigation for Non-Experts*. Wiley. <https://books.google.ro/books?id=0bsEAQAIAAJ>
- Simnett, R., Vanstraelen, A., & Chua, W. F. (2009). Assurance on Sustainability Reports: An International Comparison. *The Accounting Review*, 84(3), 937–967. <https://doi.org/10.2308/accr.2009.84.3.937>
- Skousen, C. J., Smith, K. R., & Wright, C. J. (2009). Detecting and predicting financial statement fraud: The effectiveness of the fraud triangle and SAS No. 99. In M. Hirschey, K. John, & A. K. Makhija (Eds.), *Advances in Financial Economics* (Vol. 13, pp. 53–81). Emerald Group Publishing Limited. [https://doi.org/10.1108/S1569-3732\(2009\)0000013005](https://doi.org/10.1108/S1569-3732(2009)0000013005)

- Small, H. (1973). Co-citation in the scientific literature: A new measure of the relationship between two documents. *Journal of the American Society for Information Science*, 24(4), 265–269. <https://doi.org/10.1002/asi.4630240406>
- Smith, G. S., & Crumbley, D. L. (2009). How divergent are pedagogical views toward the fraud/forensic accounting curriculum? *Global Perspectives on Accounting Education*, 6, 1.
- Soneji, P. T. (2022). The Fraud theories: Triangle, Diamond, Pentagon. *International Journal of Accounting, Auditing and Performance Evaluation*, 18(1), 49. <https://doi.org/10.1504/IJAPE.2022.123301>
- Strakova, L. (2021). Motives and techniques of earnings management used in a global environment. *SHS Web of Conferences*, 92. <https://doi.org/10.1051/shsconf/20219202060>
- Suchman, M. C. (1995). Managing Legitimacy: Strategic and Institutional Approaches. *The Academy of Management Review*, 20(3), 571. <https://doi.org/10.2307/258788>
- Sutherland, E. H. (1940). White-Collar Criminality. *American Sociological Review*, 5(1), 1. <https://doi.org/10.2307/2083937>
- Tan, K.-L., Liu, Y., & Ye, Q. (2023). A gendered discourse on truthful disclosure of financial fraud practices among accountants in China: Implications to corporate governance. *Accounting Research Journal*, 36(2/3), 230–250. <https://doi.org/10.1108/ARJ-07-2022-0160>
- Tehrani, R., Salehi, M., Valipour, H., & Lashky, M. J. (2011). The Survey of the Political Costs and Firm Size: Case from Iran. In R. Simons (Ed.), *Operations Management* (0 ed., pp. 57–89). Apple Academic Press. <https://doi.org/10.1201/b12879-4>
- Tham, Y. H., Sultana, N., Singh, H., & Taplin, R. (2019). Busy boards and earnings management – an Australian perspective. *Asian Review of Accounting*, 27(3), 464–486. <https://doi.org/10.1108/ARA-08-2018-0149>
- The Institute of Internal Auditors, Inc. (2019). *Fraud and Internal Audit: Assurance Over Fraud Controls Fundamental to Success* (IIA Position Paper). The Institute of Internal Auditors, Inc. <https://www.theiia.org/globalassets/documents/resources/fraud-and-internal-audit-assurance-over-fraud-controls-fundamental-to-success-april-2019/fraud-and-internal-audit.pdf>
- Tran, T. T. G., Nguyen, T. T., Pham, B. T. N., & Tran, P. T. T. (2025). Audit partner tenure and earnings management: Evidence from Vietnam. *Journal of Financial Reporting and Accounting*, 23(1), 330–349. <https://doi.org/10.1108/JFRA-07-2022-0258>
- Türegün, N. (2018). Effects of borrowing costs, firm size, and characteristics of board of directors on earnings management types: A study at Borsa Istanbul. *Asia-Pacific Journal of Accounting & Economics*, 25(1–2), 42–56. <https://doi.org/10.1080/16081625.2016.1246192>

- Uddin, M. H. (2023). The moderating role of COVID-19 pandemic on the relationship between CEO characteristics and earnings management: Evidence from Bangladesh. *Cogent Business & Management*, 10(1), 2190196. <https://doi.org/10.1080/23311975.2023.2190196>
- Usman, M., Nwachukwu, J., & Ezeani, E. (2022). The impact of board characteristics on the extent of earnings management: Conditional evidence from quantile regressions. *International Journal of Accounting & Information Management*, 30(5), 600–616. <https://doi.org/10.1108/IJAIM-05-2022-0112>
- Vadasi, C., Bekiaris, M., & Andrikopoulos, A. (2019). Corporate governance and internal audit: An institutional theory perspective. *Corporate Governance: The International Journal of Business in Society*, 20(1), 175–190. <https://doi.org/10.1108/CG-07-2019-0215>
- Valaskova, K., Androniceanu, A.-M., Zvarikova, K., & Olah, J. (2021). Bonds Between Earnings Management and Corporate Financial Stability in the Context of the Competitive Ability of Enterprises. *Journal of Competitiveness*, 13(4), 167–184. <https://doi.org/10.7441/joc.2021.04.10>
- Valaskova, K., & Gajdosikova, D. (2022, May 10). *Corporate debt and earnings management: Evidence from Slovakia*. 12th International Scientific Conference „Business and Management 2022“. <https://doi.org/10.3846/bm.2022.802>
- Van Eck, N. J., & Waltman, L. (2014). Visualizing Bibliometric Networks. In Y. Ding, R. Rousseau, & D. Wolfram (Eds.), *Measuring Scholarly Impact* (pp. 285–320). Springer International Publishing. https://doi.org/10.1007/978-3-319-10377-8_13
- Vassiljev, M., & Alver, L. (2016). *Conception and periodisation of fraud models: Theoretical review*. 5th International Conference on Accounting, Auditing, and Taxation (ICAAT 2016).
- Velte, P. (2023). The link between corporate governance and corporate financial misconduct. A review of archival studies and implications for future research. *Management Review Quarterly*, 73(1), 353–411. <https://doi.org/10.1007/s11301-021-00244-7>
- Virgantari, F., Wijayanti, H., & Koeshendrajana, S. (2019). Aitken’s Generalized Least Square Method for Estimating Parameter of Demand Function of Animal Protein In Indonesia. *Journal of Physics: Conference Series*, 1245(1), 012045. <https://doi.org/10.1088/1742-6596/1245/1/012045>
- Vousinas, G. L. (2019). Advancing theory of fraud: The S.C.O.R.E. model. *Journal of Financial Crime*, 26(1), 372–381. <https://doi.org/10.1108/JFC-12-2017-0128>
- Wang, R., Lee, C.-J., Hsu, S.-C., Zheng, S., & Chen, J.-H. (2020). Effects of Career Horizon and Corporate Governance in China’s Construction Industry: Multilevel Study of Top Management Fraud. *Journal of Management in Engineering*, 36(5), 04020057. [https://doi.org/10.1061/\(ASCE\)ME.1943-5479.0000816](https://doi.org/10.1061/(ASCE)ME.1943-5479.0000816)

- Wang, X., Xu, Z., Su, S.-F., & Zhou, W. (2021). A comprehensive bibliometric analysis of uncertain group decision making from 1980 to 2019. *Information Sciences*, *547*, 328–353. <https://doi.org/10.1016/j.ins.2020.08.036>
- Wang, Y., Yu, M., & Gao, S. (2022). Gender diversity and financial statement fraud. *Journal of Accounting and Public Policy*, *41*(2), 106903. <https://doi.org/10.1016/j.jaccpubpol.2021.106903>
- Watts, R. L., & Zimmerman, J. L. (1990). Positive accounting theory: A ten year perspective. *Accounting Review*, 131–156.
- Wehrhahn, C., & Velte, P. (2024). The relationship between audit committees, external auditors, and internal control systems: A literature review and a research agenda. *Journal of Financial Reporting and Accounting*. <https://doi.org/10.1108/JFRA-05-2024-0312>
- Wolfe, D. T., & Hermanson, D. R. (2004). *The fraud diamond: Considering the four elements of fraud*.
- Xie, B., Davidson, W. N., & DaDalt, P. J. (2003). Earnings management and corporate governance: The role of the board and the audit committee. *Journal of Corporate Finance*, *9*(3), 295–316. [https://doi.org/10.1016/S0929-1199\(02\)00006-8](https://doi.org/10.1016/S0929-1199(02)00006-8)
- Xu, Z., Wang, Xindi, Wang, Xinxin, & Skare, M. (2021). A comprehensive bibliometric analysis of entrepreneurship and crisis literature published from 1984 to 2020. *Journal of Business Research*, *135*, 304–318. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2021.06.051>
- Yang, C., Lai, H., & Leing Tan, B. (2008). Managerial Ownership Structure and Earnings Management. *Journal of Financial Reporting and Accounting*, *6*(1), 35–53. <https://doi.org/10.1108/19852510880000634>
- Yasser, Q. R., Al Mamun, A., & Rodrigs, M. (2017). Director Training and Financial Disclosure: Asian Insights. *Contemporary Economics*, *11*(2), 145–160. <https://doi.org/10.5709/ce.1897-9254.233>
- Yorke, S. M., Amidu, M., & Boateng, C. A. (2016). The effects of earnings management and corporate tax avoidance on firm value. *International Journal of Management Practice*, *9*(2), 112. <https://doi.org/10.1504/IJMP.2016.076741>
- Yu, X. (2013). Securities Fraud and Corporate Finance: Recent Developments. *Managerial and Decision Economics*, *34*(7–8), 439–450. <https://doi.org/10.1002/mde.2621>
- Zahra, S. A., Priem, R. L., & Rasheed, A. A. (2005). The Antecedents and Consequences of Top Management Fraud. *Journal of Management*, *31*(6), 803–828. <https://doi.org/10.1177/0149206305279598>
- Zahra, S. A., Priem, R. L., & Rasheed, A. A. (2007). Understanding the Causes and Effects of Top Management Fraud. *Organizational Dynamics*, *36*(2), 122–139. <https://doi.org/10.1016/j.orgdyn.2007.03.002>

- Zalata, A. M., Tauringana, V., & Tingbani, I. (2018). Audit committee financial expertise, gender, and earnings management: Does gender of the financial expert matter? *International Review of Financial Analysis*, 55, 170–183. <https://doi.org/10.1016/j.irfa.2017.11.002>
- Zhang, Y., Zhou, J., & Zhou, N. (2007). Audit committee quality, auditor independence, and internal control weaknesses. *Journal of Accounting and Public Policy*, 26(3), 300–327. <https://doi.org/10.1016/j.jaccpubpol.2007.03.001>
- Zhou, F., Zhang, Z., Yang, J., Su, Y., & An, Y. (2018). Delisting pressure, executive compensation, and corporate fraud: Evidence from China. *Pacific-Basin Finance Journal*, 48, 17–34. <https://doi.org/10.1016/j.pacfin.2018.01.003>
- Zupic, I., & Čater, T. (2015). Bibliometric Methods in Management and Organization. *Organizational Research Methods*, 18(3), 429–472. <https://doi.org/10.1177/1094428114562629>